C47
L5HJo
1900

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1900 годъ,

СОСТАВЛЕННЫЙ И. Д. ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

Н. Я. МАРРОМЪ.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ РѢЧИ ОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

Л. В. ХОДСКАГО.

UNIVERSITY OF ILLINOIS
MAR 21 1969
LIBRARY

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія и Литографія Б. М. Вольфа. Разъѣзжая. 15.
1901

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО С-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1900 годъ,

СОСТАВЛЕННЫЙ И. Д. ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

Н. Я. МАРРОМЪ.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ РѢЧИ ОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

Л. В. ХОДСКАГО.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія и Литографія Б. М. Вольфа, Разъѣзжая. 15.

1901

Печатать разрѣшается. С.-Петербургъ, 5 Февраля 1901 года.

Ректоръ Спб. Университета *А. Гольмстенъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1900 годъ, составленный и. д. экстраординарнаго профессора **Н. Я. Марромъ** . . . . . 1—172

2. Рѣчь ординарнаго профессора **Л. В. Ходскаго.** 1— 18

3. Записка о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета медалями и почетными отзывами въ 1901 году и о темахъ для сочиненій, которыя должны быть представлены на соисканіе наградъ въ Сентябрѣ 1901 г. . . . . 19—64

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.:		*Строка:*	*Напечатано:*	*Должно быть.*
48	(первой части)	11 сверху	по 1 Января 1901 г.	по 1 Января 1902 г.
1	(второй части)	8 сверху	обобощающихъ	обобщающихъ
2	„	7 снизу	матеральными	матеріальными
34	„	12 снизу	регенерація	дегенерація

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1900 годъ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

И. Д. ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА Н. Я. МАРРОМЪ

ДЛЯ ПРОЧТЕНІЯ

на годичномъ актѣ 8-го февраля 1901 г.

Милостивые Государи!

Совершая тяжелые переходы въ горахъ, путникъ бодро оглядывается на осиленныя трудности подъема. Въ своей, постепенно усложняющейся жизни, С.-Петербургскій университетъ ежегодно въ этотъ торжественный день бросаетъ взглядъ на свое ближайшее прошлое и прежде всего со скорбью отмѣчаетъ понесенныя имъ потери, вспоминаетъ добрымъ словомъ усопшихъ своихъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ. Вспоминая о страдной и полезной жизни близкихъ намъ тружениковъ, отошедшихъ въ иной міръ на нашихъ глазахъ, мы въ свою очередь черпаемъ новую силу въ сознаніи. что эти дѣятели боролись и работали съ пользою для окружающихъ въ наше время, и, слѣдовательно, и мы можемъ и должны изо-всѣхъ силъ вести эту жизненную разумную борьбу за правду и свѣтъ въ наукѣ и жизни.

7 іюня почилъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, въ мірѣ Иванъ Максимовичъ Рудневъ, сынъ бѣднаго діакона изъ Тульской епархіи. Изъ семьи, жизнь которой протекала въ лишеніяхъ и согрѣвалась любовью благочестивой матери, четырежды пѣшкомъ, съ котомкою за плечами, ходившей на богомоліе въ Кіевъ, онъ вынесъ глубокое состраданіе ко всѣмъ обездоленнымъ, непреклонное рвеніе служить дѣйствительному утѣшенію всѣхъ нуждающихся, соприкасавшихся съ нимъ, безъ различія званія и національности.

Окончивъ Тульскую семинарію и Кіевскую академію, Иванъ Рудневъ былъ оставленъ въ послѣдней учителемъ по классу св. Писанія. Постригшись въ 49 году, съ 58 года архимандритъ Іоанникій былъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Кіевской духовной семинаріи, гдѣ положилъ основаніе журналу „Руководство для сельскихъ пастырей“, съ 59 г. ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ Кіевской Духовной Академіи, гдѣ читалъ лекціи, „проникнутыя глубокою критикою“, посильно усовершенствовалъ учебно-воспитательный строй жизни Академіи и основалъ журналъ „Труды Кіевской Духовной Академіи“, первымъ редакторомъ котораго онъ самъ и состоялъ. Въ 60 году архимандритъ Іоанникій былъ назначенъ ректоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Параллельно съ учебно-воспитательною дѣятельностью развивалась энергичная работа о. Іоанникія на пользу экономическаго поднятія входившихъ въ сферу его дѣятельности хозяйственныхъ органовъ, какъ вѣрныхъ источниковъ для созданія и поддержанія учебно-благотворительныхъ учрежденій и вообще для церковнаго благоустройства. Эта сторона дѣятельности о. Іоанникія съ особеннымъ блескомъ развернулась по рукоположеніи его въ епископы въ 61 г., когда онъ получилъ возможность занять самостоятельную каѳедру.

Прослуживъ восемь лѣтъ на Саратовской и Царицынской каѳедрѣ, владыка Іоанникій съ 73 года былъ епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, съ 77 года экзархомъ Грузіи, съ 82 года Московскимъ митрополитомъ, а въ 91 году,

назначенный на каѳедру Кіевской митрополіи, онъ возвратился туда, гдѣ получилъ высшее образованіе и гдѣ протекли первые годы его служенія Церкви. Трудно умѣстить въ предоставленныя намъ рамки даже бѣглый очеркъ многочисленныхъ полезныхъ созданій рукъ высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія за время архипастырской службы въ различныхъ частяхъ нашего отечества. Трудно, не выходя изъ этихъ рамокъ, дать бѣглый очеркъ его дѣятельности въ этомъ направленіи даже за время служенія въ одномъ Саратовѣ. Здѣсь имъ было основано общество взаимопомощи съ выдачею пособій больнымъ и престарѣлымъ членамъ, равно вдовамъ и сиротамъ; здѣсь имъ было открыто женское епархіальное училище; здѣсь имъ былъ устроенъ епархіальный пріютъ для призрѣнія и первоначальнаго образованія безпріютныхъ малолѣтнихъ сиротъ. Наконецъ, здѣсь имъ было основано братство св. Креста, вызвавшее къ жизни другія аналогичныя братства и создавшее цѣлый рядъ учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, при нравственномъ и матеріальномъ участіи неутомимаго владыки. Первоначальною задачею братства была борьба съ расколомъ, причемъ борьба велась въ новомъ духѣ: убѣжденіе при посредствѣ властной силы замѣнялось силою убѣжденія. Но скоро братство внесло въ свою програму попеченіе о школьныхъ и иныхъ нуждахъ православной паствы. Оно основало училище для приготовленія учительницъ въ сельскія школы обоего пола и библіотеку для безплатнаго чтенія. При братствѣ, все по иниціативѣ владыки, былъ учрежденъ „благотворительный союзъ“, въ которомъ могли участвовать и постороннія лица безъ различія пола и званія. При братствѣ былъ основанъ и „учебно-заработный домъ“.

Та же созидательная дѣятельность и съ тѣмъ же успѣхомъ проявлялась владыкою на каждомъ новомъ мѣстѣ архипастырскаго служенія. Кое-гдѣ, въ связи съ мѣстными потребностями, появлялись еще иные виды благотворительныхъ и учебныхъ учрежденій. Такъ въ Кіевѣ былъ вызванъ имъ къ жизни пожарный комитетъ; тамъ-же была учреждена епархіальная богадѣльня; въ Нижнемъ Новгородѣ онъ основалъ епархіальную ремесленную школу.

Вездѣ архипастырь опирался на содѣйствіе мѣстныхъ силъ, сочувствіе коихъ онъ пріобрѣталъ своимъ умѣніемъ вникать въ насущныя мѣстныя нужды, и матеріальныя, и духовныя. Для непосредственнаго ознакомленія съ пастырями и паствою онъ много и внимательно путешествовалъ въ каждомъ новомъ районѣ дѣятельности. Преосвященнѣйшій всюду приносилъ богатый запасъ общихъ добрыхъ предначертаній, но въ осуществленіи ихъ вездѣ считался съ реальными справедливыми желаніями и потребностями живыхъ людей.

Разнообразя формы, владыка оставался вѣренъ своимъ добродѣтелямъ, своимъ идеаламъ, своему убѣжденію въ высокое христіанское призваніе русской церкви и тогда, когда онъ управлялъ инородческою паствою. Пожертвовавъ единовременно десять тысячъ при основаніи открытаго имъ въ Тифлисѣ епархіальнаго женскаго училища, для обезпеченія его высокопреосвященнѣйшій Іоанникій отдавалъ все свое жалованье по званію экзарха во все время своего пребыванія въ Грузіи. Дѣйствуя, какъ истинно русскій человѣкъ, экзархъ Іоанникій однако не видѣлъ въ церковномъ служеніи въ грузинской паствѣ на грузинскомъ языкѣ ничего, кромѣ угоднаго Богу дѣла. И экзархъ Грузіи, не смотря на свое высокое положеніе, возрастъ и многосложность занятій, трудился надъ изученіемъ грузинскаго языка. Потому-же экзархъ Іоанникій неоднократно ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи учебной программы въ Тифлисской духовной семинаріи сообразно съ мѣстными требованіями и условіями. Благодаря ему въ Тифлисской семинаріи была открыта особая каѳедра грузинскаго языка. Вообще въ дѣятельности своей въ Грузіи сей по истинѣ русскій человѣкъ руководствовался убѣжденіемъ, что привязанность мѣстнаго населенія къ Россіи и братское единодушіе его съ русскими лучше всего сохранятся и укрѣпятся братскимъ равноправіемъ и христіанскимъ уваженіемъ къ мѣстнымъ этнографическимъ особенностямъ. Время столь-же мало, какъ и мѣстность, вліяло на направленіе дѣятельности высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія. Это былъ дѣятель съ личнымъ закаленнымъ убѣжденіемъ, а не съ навѣяннымъ извнѣ мимолетнымъ

настроеніемъ. С.-Петербургскій университетъ давно имѣлъ счастіе выразить посильную дань уваженія славному архипастырю русской церкви, выбравъ его своимъ почетнымъ членомъ (29 января 93 г.). И въ настоящій моментъ съ сугубою скорбью вписываетъ университетъ въ свои лѣтописи память объ утратѣ столь высокопросвѣщенной жизни, исполненной истинно-христіанской любви къ ближнему [1]).

27 апрѣля скончался дѣйствительный и почетный членъ нашего университета, извѣстный востоковѣдъ Василій Павловичъ Васильевъ. Сынъ мелкаго чиновника, питомецъ и нѣкоторое время профессоръ Казанскаго университета, В. П. въ Петербургѣ появился съ возникновеніемъ факультета восточныхъ языковъ, въ книгѣ бытія котораго учебная и научная его дѣятельность занимаетъ яркія и содержательныя страницы. Окончивъ въ 37 году курсъ по разряду монгольскаго и татарскаго языковъ, В. П. вскорѣ получилъ степень магистра татарской словесности и затѣмъ былъ командированъ въ Китай въ качествѣ зачисленнаго въ составѣ Пекинской духовной миссіи. Въ Пекинѣ, гдѣ по инструкціи В. П-чу было запрещено именоваться магистромъ для избѣжанія подозрительности китайскаго правительства и въ видахъ исполненія дисциплины въ составѣ миссіи, особымъ наставленіемъ было вмѣнено ему въ обязанность изучать языки, разыскивать рукописи и свободное время употреблять на собираніе растеній и насѣкомыхъ. В. П. десятилѣтнимъ пребываніемъ въ Китаѣ воспользовался въ интересахъ синологіи. Вынесенные имъ оттуда богатые запасы знаній легли въ основаніе созданной имъ учебной литературы на русскомъ языкѣ; особенно цѣннымъ вкладомъ въ нее является изобрѣтенная имъ графическая система китайскихъ іероглифовъ. Выработанныя имъ руководства и пособія по китайскому языку дали возможность поставить преподаваніе этого предмета на прочную почву. Не менѣе важны чисто-научныя заслуги В. П-ча.

---

[1]) Характеристика высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія составлена по I и II томамъ „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“ за 1900 годъ, особенно по біографической статьѣ „Высокопреосвященный Іоанникій Митрополитъ Кіевскій и Галицкій“, помѣщенной въ I томѣ, стр. 1—38.

Извѣстны изслѣдованія его по исторіи и географіи Дальняго востока, равно работы, вызванныя интересомъ къ его современной жизни. Но съ особенною любовью русскій синологъ занимался религіями. Его крупныя сочиненія по буддизму пріобрѣли извѣстность и за предѣлами Россіи, на Западѣ, гдѣ впрочемъ В. П. больше былъ извѣстенъ по двумъ статьямъ на иностранныхъ языкахъ, напечатаннымъ въ 56 году въ Бюллетенѣ Имп. Академіи Наукъ. При всемъ томъ въ чисто-научной дѣятельности этотъ „первѣйшій знатокъ китайскаго и тибетскаго языковъ въ Европѣ", этотъ обладатель колоссальныхъ познаній, интересовавшійся жизнью народовъ всего Крайняго востока, „знавшій въ совершенствѣ китайскій, маньчжурскій, тибетскій, монгольскій языки, знавшій корейскій, японскій, санскритскій и нѣкоторыя тюркскія нарѣчія", не могъ осилить современное ему равнодушіе къ спеціальнымъ научнымъ изслѣдованіямъ на русскомъ языкѣ. Тогда еще не было принято печатать и читать на русскомъ языкѣ подобныя изслѣдованія. Вообще условія среды, съ которыми приходится считаться работникамъ самой отвлеченной научной области, были виновниками того, что слѣды усиленныхъ и успѣшныхъ трудовъ русскаго синолога сказались въ наукѣ значительно слабѣе, чѣмъ того они заслуживали. Обширныя работы, взявшія лучшіе годы его жизни и могшія сразу двинуть на нѣсколько шаговъ впередъ науку, не печатались. Работы эти были такія, что если бы тогда-же были напечатаны, то изученіе буддизма, по заявленію спеціалистовъ, двинулось бы сразу по крайней мѣрѣ на тридцать лѣтъ. У В. П-ча уже тогда готово было полное обозрѣніе китайскаго собранія буддійскихъ книгъ, которое и до сихъ поръ доступно индіанистамъ лишь въ небольшихъ отрывкахъ и безъ знанія котораго немыслимо историческое изученіе буддизма; тогда уже приготовленъ былъ В. П-мъ терминологическій буддійскій лексиконъ, отсутствіе котораго постоянно ощущаютъ индіанисты и для составленія котораго до сихъ поръ не находится достаточно подготовленнаго спеціалиста; тогда уже В. П-чъ перевелъ путешествія въ Индію Сюан-цзана и И-цзина, драгоцѣннѣйшіе источники для изученія индійскаго средневѣковья; первый изъ нихъ былъ переведенъ только

въ концѣ 50-хъ годовъ на французскій языкъ, а второй въ 90-хъ годахъ на англійскій.

Интересъ къ предмету спеціальности не погасалъ въ В. П. до послѣдняго момента: за нѣсколько дней до смерти онъ писалъ записку о тайныхъ обществахъ въ Китаѣ по поводу общества „Большого кулака". Тѣмъ не менѣе творческій періодъ его научной дѣятельности всецѣло относится къ первому двадцатипятилѣтію факультета восточныхъ языковъ, единогласно избравшаго его своимъ деканомъ въ 78 году. Славное прошлое В. П-ча заслужило ему въ 86 г. избранія въ ординарные академики Императорской Академіи наукъ по части восточной словесности. Петербургскій университетъ въ 87 году, по случаю юбилея пятидесятилѣтней службы В. П-ча, избралъ его своимъ почетнымъ членомъ, памятуя его многополезную дѣятельность. Послѣдніе годы за пошатнувшимся здоровьемъ В. П. читалъ только необязательный курсъ, чтобы сохранить связь съ тѣмъ университетомъ, которому онъ отдалъ свои лучшія силы и украшеніемъ котораго онъ служилъ съ самаго своего появленія. Съ апрѣля прошлаго года порвана и эта видимая связь, но остается неразрывною связь духовная, связь долговѣчная В. П-ча съ университетомъ, и наша alma mater съ гордостью будетъ помнить о знаменитомъ синологѣ, внесшемъ львиную долю въ молодую учебную и научную жизнь одного изъ ея факультетовъ [1]).

Третья и послѣдняя утрата, понесенная университетомъ въ прошломъ году, тѣмъ особенно чувствительна, что съ нею погибла недосказанная научная жизнь. 11-го октября скончался приватъ-доцентъ историко-филологическаго факультета Александръ Николаевичъ Щукаревъ. Воспитанникъ нашего университета, курсъ котораго, по историческому отдѣленію филологическаго факультета, онъ окон-

---

[1]) Характеристика научной дѣятельности В. П. Васильева составлена на основаніи статей А. М. Позднѣева въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона, А. О. Ивановскаго въ Біографическомъ словарѣ профессоровъ и приватъ-доцентовъ Спб. университета и С. Ф. Ольденбурга въ Запискахъ Восточнаго Отд. Имп. Рус. Арх. Общ., т. XIII, вып. I, а также устнаго сообщенія В. В. Бартольда изъ факультетскихъ дѣлъ.

чилъ въ 85 году, А. Н. посвятилъ себя первоначально занятіямъ древне-греческой исторіей и эпиграфикой подъ руководствомъ своего учителя Ѳ. Ѳ. Соколова. По возвращеніи изъ заграничной командировки, гдѣ онъ съ успѣхомъ занимался въ теченіе трехъ лѣтъ, главнымъ образомъ въ музеяхъ и библіотекахъ Аѳинъ, Рима и Берлина, А. Н. защитилъ въ 90 г. въ нашемъ университетѣ диссертацію на степень магистра всеобщей исторіи подъ заглавіемъ: „Изслѣдованіе въ области каталога аѳинскихъ архонтовъ III в. до Р. Хр. (300—265 л.)“. Этотъ трудъ, посвященный изслѣдованію одного изъ наиболѣе темныхъ періодовъ исторіи эллинизма и основанный на тщательномъ, внимательномъ и осторожномъ изученіи фактическаго матеріала, какъ литературнаго, такъ и эпиграфическаго, получилъ заслуженную извѣстность не только среди отечественныхъ ученыхъ, спеціалистовъ по древней исторіи, но также и заграницей. Тѣ выводы, къ которымъ пришелъ А. Н. въ своемъ изслѣдованіи, сохраняютъ свою силу и по сіе время. Поступивъ въ число приватъ-доцентовъ нашего университета, А. Н. до 94 года читалъ курсы по греческимъ государственнымъ древностямъ, греческой исторіографіи, объяснялъ „Аѳинскую Политію“ Аристотеля, а съ 95 года ему было поручено факультетомъ, за отсутствіемъ профессора, чтеніе лекцій по исторіи искусства, и этотъ курсъ онъ читалъ до 99 года, преподавая одновременно тотъ же предметъ на Высшихъ Женскихъ курсахъ и въ Высшемъ Художественномъ училищѣ при Императорской Академіи художествъ. Не будучи и ранѣе чуждъ занятіямъ вещественными памятниками классической древности, А. Н. съ 95 года рѣшилъ спеціализироваться въ этой области и задумалъ написать большую работу по иконографіи греческой легенды въ архаическую эпоху. Для этой работы покойнымъ былъ собранъ большой матеріалъ, главнымъ образомъ по вазовой живописи, обработать который ему помѣшала преждевременная смерть, пресѣкшая его жизнь, трудовую и скромную, на 39 году. Русская археологическая наука потеряла въ лицѣ А. Н. одного изъ преданныхъ и хорошо подготовленныхъ дѣятелей. Нашъ же университетъ лишился въ немъ талантливаго пре-

подавателя, всегда внимательно относившагося къ своимъ университетскимъ обязанностямъ и успѣвшаго снискать искреннее расположеніе немногочисленной аудиторіи филологовъ-классиковъ [1]).

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Великій Князь Михаилъ Александровичъ, съ соизволенія Государя Императора, благоволилъ принять 12 Января 1900 года званіе почетнаго члена С.-Петербургскаго университета. Въ особой аудіенціи 29 Апрѣля 1900 г Государь Наслѣдникъ благоволилъ принять г. ректора С.-Петербургскаго университета А. Х. Гольмстена и гг. декановъ заслуж. профессоровъ А. В. Совѣтова и барона В. Р. Розена, поднесшихъ Его Высочеству дипломъ на званіе почетнаго члена, и поручилъ имъ передать Совѣту университета Его благодарность.—Избраны Совѣтомъ университета и утверждены г. министромъ въ 1900 году въ званіи почетныхъ членовъ университета слѣдующія лица: высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій; дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ Поссе, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета; Генрихъ Деренбургъ, тайный совѣтникъ, профессоръ Берлинскаго университета.

---

[1]) Характеристика А. Н. Щукарева любезно составлена по нашей просьбѣ С. А. Жебелевымъ.

I.

Численность личнаго преподавательскаго состава С.-Петербургскаго университета къ 1 Января 1900 года была слѣдующая:

Профессоръ богословія (внѣ штата—за выслугою 30 лѣтъ) 1

Профессоровъ ординарныхъ 32

Профессоровъ экстраординарныхъ 11

Профессоровъ ординарныхъ внѣ штата (за выслугою 30 и болѣе лѣтъ) 25

Профессоровъ экстраординарныхъ внѣ штата (за выслугою болѣе 30 лѣтъ) 1

Лекторовъ новыхъ языковъ 2

Лекторовъ восточныхъ языковъ (изъ нихъ 2 испр. обязанности по найму) 3

Преподавателей по найму (три восточныхъ языковъ, одинъ музыки) 4

Приватъ доцентовъ 86 (изъ нихъ одинъ вмѣстѣ съ тѣмъ и лекторъ нѣмецкаго языка) 85

Исправляющій должность прозектора 1

Астрономъ-наблюдатель 1

Препараторъ по каѳедрѣ физики 1

Лаборантовъ и хранителей кабинетовъ 55 (изъ нихъ 13 состоятъ въ числѣ приватъ-доцентовъ) 42

Всего 209

Въ теченіе 1900 года произошли слѣдующія перемѣны:

1) Выбыли изъ личнаго состава профессоровъ: заслуженный ординарный профессоръ внѣ штата В. П. Васильевъ (умеръ 27 Апрѣля); орд. профессоръ П. В. Никитинъ, назначенный вице-президентомъ Императорской Академіи Наукъ; и. д. экстраординарнаго профессора С. Ф. Ольден-

бургъ уволенъ, согласно прошенію отъ должности и службы въ С.-Петербургскомъ университетѣ.

2) Зачислены въ личный составъ профессоровъ: орд. проф П. А. Лавровъ, перемѣщенный изъ Новороссійскаго университета на вакантную каѳедру славянской филологіи; орд. проф. П. П. Цитовичъ, членъ совѣта министра финансовъ, назначенъ на вакантную каѳедру торговаго права; приватъ-доцентъ П. К. Коковцовъ назначенъ испр. должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ еврейской, сирійской и халдейской словесности; приватъ-доцентъ Н. Я. Марръ—испр. должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ армянской и грузинской словесности; лекторъ нѣмецкаго языка и приватъ-доцентъ Ѳ. А. Браунъ—испр. должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ. Оставленъ на службѣ въ С.-Петербургскомъ университетѣ въ должности лектора арабскаго языка вновь на пять лѣтъ (второе пятилѣтіе по 9 Ноября 1905 г.) Фадлалла Сарруфъ.

3) Отчислены изъ состава штатныхъ профессоровъ за выслугою 30 лѣтъ учебной службы: заслуж. орд. проф. А. В. Праховъ (съ 11 Сентября), орд. проф. С. П. фонъ-Глазенапъ (съ 14 Сентября) и заслуж. орд. проф. В. Д. Смирновъ (съ 1 Октября).

4) Орд. проф. И. Н. Ждановъ (по каѳ. русскаго языка и словесности), по выслугѣ 25 лѣтъ учебной службы оставленъ на дальнѣйшей службѣ (съ 6 Мая).

5) Орд. профессоръ Н. Л. Дюверну а (по каѳ. гражданскаго права), по выслугѣ 25 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ въ университетахъ Новороссійскомъ и С.-Петербургскомъ, утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора (съ 1 Января 1900 г.). Орд. проф. П. В. Никитинъ (по каѳ. классической филологіи) по выслугѣ 25 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ (въ Историко-Филологическомъ Институтѣ графа Безбородко въ Нѣжинѣ и въ С.-Петербургскомъ университетѣ) утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора (съ 1 Іюля 1900 г.).

6) Утвержденъ въ должности лектора французскаго языка иностранецъ Андрей Ляронд ъ со дня избранія его, послѣ

конкурснаго испытанія, историко-филологическимъ факультетомъ—съ 23-го марта 1900 г.—Вслѣдствіе назначенія лектора нѣмецкаго языка, магистра исторіи всеобщей литературы, Ѳедора Брауна испр. должность экстраординарнаго профессора, должность лектора нѣмецкаго языка сдѣлалась вакантною. Исполненіе обязанностей по сей должности поручено на одинъ годъ, по 1 сентября 1901 года, ему-же, Брауну, съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ годоваго оклада содержанія лектора.

7) Экстраорд. проф. И. А. Ивановскій (по каѳ. государств. права) назначенъ членомъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ оставленіемъ въ должности профессора, съ вознагражденіемъ изъ суммъ Комитета въ тысячу рублей въ годъ.—Приватъ-доцентъ Б. А. Тураевъ допущенъ къ занятіямъ по сему Комитету съ такимъ-же вознагражденіемъ.

8) Уволены отъ должности и службы въ СПБ. университетѣ, согласно прошеніямъ, лаборанты: геологическаго кабинета—Я. А. Макеровъ, физическаго кабинета—В. Скобельцынъ, зоологическаго кабинета—Н. Н. Страховскій; освобожденъ отъ исполненія обязанностей лаборанта физіологическаго кабинета, согласно прошенію, Э. И. Шавловскій; переведены на службу въ Императорскую военно-медицинскую академію: сверхштатный хранитель ботаническаго кабинета И. Л. Сербиновъ—ассистентомъ по каѳ. ботаники, сверхшт. хранитель зоотомич. каб. А. К. Линко—ассистентомъ по каѳ. зоологіи; переведенъ на службу въ СПБ. Технологическій Институтъ Императора Николая I сверхштатный лаборантъ физическаго кабинета А. А. Петровскій преподавателемъ Института.

9) Назначенъ: 1) сверхштатнымъ хранителемъ Статистическаго кабинета, съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ изъ спец. средствъ Университета, Вл. Вас. Пландовскій. Допущены къ исполненію обязанностей (по найму): 2) хранителя кабинета судебной медицины—А. М. Давыдовъ, прозекторъ Военно-Медицинской Академіи, съ платою за труды по 400 руб. въ годъ; 3) хранителя анатомо-гистологическаго кабинета—лѣкарь Д. П. Фіалковскій съ платою

за труды по 600 руб. въ годъ; 4) ассистента при профессорѣ астрономіи и геодезіи В. Егуновъ (безъ вознагражденія и безъ опредѣленія на службу).—Допущены къ исполненію обязанностей ассистентовъ (по найму—съ вознагражденіемъ изъ особаго кредита въ 5100 руб. на 1900 г.) для веденія обязательныхъ практическихъ занятій на юридическомъ факультетѣ прив.-доценты: заслуж. проф. Н. А. Кремлевъ, Б. В. Никольскій, Б. П. Распоповъ, баронъ А. Э. Нольде, А. А. Жижиленко, Ф. А. Вольтеръ, А. И. Каминка, В. М. Грибовскій, и магистранты: М. М. Боровитиновъ и Н. Н. Дебольскій.

10) Выбыли изъ личнаго состава приватъ-доцентовъ: 1) А. С. Домогаровъ, 2) Г. А. Надсонъ—прекратившіе чтеніе лекцій, 3) Ѳ. А. Браунъ—назначенъ и. д. экстроард. проф. въ СПБ. Университетѣ, 4) А. Н. Щукаревъ (умеръ 11 октября 1900 г.), 5) Ш. М. Франкфуртъ—прекратившій чтеніе лекцій, 6) М. Э. Мендельсонъ—состоявшій по 1 сентября 1900 г. въ ученой командировкѣ заграницею, но въ срокъ не возвратившійся и лекцій въ осеннемъ полугодіи 1900 г. не читавшій.

11) Зачислены въ составъ приватъ-доцентовъ: 1) Алексѣй Гейне—спец. курсъ о куплѣ и продажѣ, 2) Константинъ Сентъ-Илеръ (хранитель анатомо-гистологическаго кабинета)—курсъ эмбріологіи позвоночныхъ животныхъ, 3) Борисъ Распоповъ—по каѳ. римскаго права, 4) Витольдъ Новодворскій—по каѳ. всеобщей исторіи, 5) бывшій проф. Юрьевскаго Университета Иванъ Бодуэнъ-де-Куртенэ—сравнит. грамматика славянскихъ языковъ въ связи съ общимъ языкознаніемъ, 6) Владиміръ Устиновъ—курсъ государственнаго права иностранныхъ державъ, 7) Владиміръ Гордонъ—спец. курсъ конкурснаго процесса, 8) Иванъ Лапшинъ—по каѳедрѣ философіи, 9) баронъ Александръ Нольде—мѣстное гражданское право Прибалтійскихъ губерній, 10) Ѳедоръ Туръ—физіологія движенія, 11) Борисъ Исаченко—сельско-хозяйственная бактеріологія, 12) Александръ Погодинъ—по каѳ. славянской филологіи, 13) Павелъ Висковатовъ

(бывшій проф. Юрьевскаго Университета)—по каѳ. русской словесности, 14) Александръ Волковъ—по каѳ. торговаго права, 15) Ѳедоръ Щербатскій—по каѳ. санскритской словесности, 16) Николай Лосскій—по каѳ. философіи (курсъ психологіи чувствованій и воли), 17) Александръ Пиленко—новѣйшая исторія международнаго права (1870—1900 г.), 18) Владиславъ Котвичъ—по каѳ. монгольской словесности, 19) Владиміръ Вальденбергъ—по каѳ. энциклопедіи и исторіи философіи права.

Вслѣдствіе происшедшихъ измѣненій численность личнаго состава преподавателей къ 1 января 1901 г. оказывается слѣдующей:

Профессоръ богословія (внѣ штата за выслугою 30 лѣтъ)	1
Профессоровъ ординарныхъ	31
Профессоровъ экстраординарныхъ	12
Профессоровъ ординарныхъ внѣ штата (за выслугою 30 лѣтъ)	27
Профессоровъ экстраординарныхъ внѣ штата (за выслугою 30 лѣтъ)	1
Лекторовъ восточныхъ языковъ (изъ нихъ 2 испр. обяз. по найму)	3
Лекторовъ новыхъ языковъ	2
Преподавателей по найму (3 восточныхъ языковъ, 1 музыки)	4
Приватъ-доцентовъ	97
Исправляющій должность прозектора	1
Астрономъ-наблюдатель	1
Препараторъ по каѳедрѣ физики	1
Лаборантовъ, хранителей кабинетовъ, ассистентовъ—55 (изъ нихъ 12 состоятъ приватъ-доцентами)	43
Всего	224

Распредѣленіе приватъ-доцентовъ по факультетамъ: на историко - филологическомъ — 35, на физико - математическомъ—32, на юридическомъ—24, на факультетѣ восточныхъ языковъ—6.

II.

Въ личномъ составѣ занимающихъ не преподавательскія должности въ СПБ. университетѣ произошли въ теченіе 1900 г. слѣдующія перемѣны.

Заслуж. проф. тайный совѣтникъ П. В. Никитинъ уволенъ отъ должности декана историко-филологическаго факультета, согласно его заявленію, по случаю назначенія вице-президентомъ Императорской Академіи Наукъ, съ 12 іюля 1900 г.; на мѣсто его на должность декана историко-филологическаго факультета назначенъ орд. проф. по каѳедрѣ русской исторіи С. Ѳ. Платоновъ, съ того-же 12-го іюля 1900 г., бывшій секретарь сего факультета (предл. г. Министра отъ 2 августа № 20179); на мѣсто секретаря историко-филол. факультета назначенъ на 4 года, со 2-го августа 1900 г., и. д. экстраординарнаго профессора Ѳ. А. Браунъ (пред. г. Попечителя отъ 21 августа № 8970). Освобожденъ отъ исполненія обязанностей декана физико-математическаго факультета, согласно заявленію, съ 15 августа 1900 г. заслуж. проф. д. с. с. А. В. Совѣтовъ, а на мѣсто его деканомъ физико-математическаго факультета назначенъ съ того-же 15-го августа 1900 г. орд. проф. по каѳедрѣ зоологіи, сравн. анатоміи и физіологіи ст. сов. В. Т. Шевяковъ (предл. г. Тов. Министра отъ 14 августа № 20457). Освобожденъ отъ исполненія обязанностей секретаря физико-математическаго факультета засл. орд. проф. Х. Я. Гоби съ 15-го августа 1900 г., а на мѣсто его назначенъ секретаремъ физико-математическаго факультета на 4 года орд. проф. по каѳ. астрономіи и геодезіи А. М. Ждановъ съ 15 августа 1900 г. (предл. г. Попечителя отъ 24 августа № 9109). Утвержденъ въ должности секретаря факультета восточныхъ языковъ вновь на четыре года, по 1 декабря 1904 г., орд. проф. В. А. Жуковскій. Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности ин-

спектора студентовъ и службы въ Спб. университетѣ д. с. с. Н. А. Карповъ съ 1-го іюня 1900 г. съ назначеніемъ пенсіи въ размѣрѣ 3000 руб. въ годъ со дня увольненія.—Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 11 декабря 1900 г. за № 82 директоръ Казанскаго реальнаго училища с.с. М. П. Лысцовъ назначенъ инспекторомъ студентовъ Спб. университета. — Назначены на должность помощниковъ инспектора студентовъ: колл. асс. Ѳ. Ѳ. Никитниковъ, тит. сов. К. К. Брандтъ, с. с. М. С. Георгіевскій съ 1 января 1900 г. и утверждены въ сихъ должностяхъ: 1) с. с. О. П. Витошинскій, 2) тит. сов. М. Н. Никитинъ, 3) кол. секр. В. И. Вердеревскій, со дня допущенія ихъ къ исполненію обязанностей помощниковъ инспектора студентовъ по найму.

III.

Студентовъ и постороннихъ слушателей къ 1 Января 1900 года числилось: студентовъ 3634, стороннихъ слушателей 28, а всего 3662; въ теченіе 1900 года поступило: 958 студентовъ (изъ гимназіи 719, изъ другихъ университетовъ 56, изъ духовныхъ семинарій 20, изъ другихъ учебныхъ заведеній 15, вновь поступило бывшихъ студентовъ Спб. университета 148); выбыло—1008 (по окончаніи курса 562, до окончанія курса 446), и къ 1 Января 1901 года числилось студентовъ 3584 и стороннихъ слушателей 29; а всего 3612.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1 Января 1901 года было слѣдующее.

Состояло студентовъ:

На факультетѣ историко-филологическомъ.	215	(5,99)
„ „ физико-математическомъ:		
„ разрядѣ математическихъ наукъ	483	(13,48)
„ „ естественныхъ наукъ . .	700	(19,53)
а всего на физико-математич. факульт.	1183	(33,01)
„ „ юридическомъ.	1965	(54,83)
„ „ восточныхъ языковъ	221	(6,17)

По роду учебныхъ заведеній, въ которыхъ студенты, со-

стоявшіе къ 1 Января 1901 года въ университетѣ, получили среднее образованіе, они распредѣляются такъ;

изъ гимназій	3398	(94,81)
„ духовныхъ семинарій	43	(1,20)
„ другихъ учебныхъ заведеній	143	(3,99)

По принадлежности среднихъ учебныхъ заведеній къ учебнымъ округамъ получается слѣдующее распредѣленіе:

Изъ С.-Петербургскаго	2318	(64,68)
„ Московскаго	148	(4,13)
„ Рижскаго	105	(2,93)
„ Кіевскаго	107	(2,99)
„ Казанскаго	51	(1,42)
„ Харьковскаго	74	(2,06)
„ Виленскаго	341	(9,51)
„ Одесскаго	99	(2,76)
„ Оренбургскаго	63	(1,76)
„ Варшавскаго	72	(2,00)
„ Кавказскаго	126	(3,52)
„ Сибирскаго	70	(1.96)
„ Туркестанскаго края	10	(0,28)

По происхожденію студенты распредѣляются такъ:

Сыновей дворянъ и чиновниковъ	2451	(68,39)
Лицъ духовнаго званія	152	(4,24)
Почетныхъ гражданъ	180	(5,02)
Крестьянъ	110	(3,07)
Купцовъ 1-й и 2-й гильдіи	239	(6,67)
Мѣщанъ	347	(9,68)
Ремесленниковъ	44	(1,23)
Казачьяго сословія	14	(0,39)
Иностранныхъ подданныхъ	47	(1,31)

По вѣроисповѣданіямъ:

Православныхъ	2716	(75,78)
Единовѣрцевъ	4	(0,11)
Армяно-григоріанъ	65	(1,81)
Католиковъ	337	(9,40)
Лютеранъ	262	(7,31)

Реформатовъ	31	(0,86)
Англиканскаго вѣроисповѣданія.	2	(0,06)
Магометанъ	8	(0,22)
Караимовъ	12	(0,34)
Евреевъ	147	(4,11)

IV.

Денежныя средства университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ спеціальныхъ средствъ, 3) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ, доставляемыхъ въ С.-Петербургскій университетъ разными учрежденіями.

Изъ штатныхъ суммъ университета, ассигнованныхъ отъ казны по смѣтѣ 1900 года, а также—изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ въ 1899 году, израсходовано было въ теченіе 1900 года:

а) на содержаніе личнаго состава университета 241076 руб. 27 коп.

б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы 141257 руб. 58 коп.

Въ спеціальныя средства университета поступило въ теченіе 1900 года 240573 руб. 84¾ коп. (сборъ за слушаніе лекцій, поступившій въ 1900 году, и остатокъ сего сбора отъ 1899 года). Расходъ изъ спеціальныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава, на учебныя пособія, хозяйственныя и другія нужды университета составилъ въ 1900 году: 173438 руб. 12 коп.

Въ теченіе 1900 года выдано стипендій и пособій:

I. Стипендій: а) изъ суммъ, ассигнованныхъ отъ казны 144 студентамъ 43203 руб. 85 коп.; б) изъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ 109 студентамъ 25101 руб. 88 коп.; в) изъ суммъ, доставляемыхъ разными учрежденіями, 79 студентамъ 20521 руб. 90 коп.; а всего выдано 332 студентамъ 88827 руб. 64 коп.

II. Пособій: а) изъ суммъ, ассигнованныхъ отъ казны: 202 студентамъ 3028 руб.; б) изъ спеціальныхъ средствъ университета: 350 студентамъ 4717 руб. 50 коп. и в) изъ суммъ, по-

жертвованныхъ разными лицами и учрежденіями: 401 студенту 9335 руб. 26 коп.; а всего: 953 студентамъ на сумму — 17080 руб. 76 коп.

Кромѣ того были освобождены отъ платы за слушаніе лекцій въ пользу университета, на основаніи дѣйствующихъ правилъ: въ первой половинѣ 1900 г. 488 студентовъ на сумму 13,200 р.; во второй половинѣ 1900 г. 604 студента на сумму 15,100 руб.

Изъ пожертвованій, поступившихъ въ теченіе 1900 года, надлежитъ упомянуть о слѣдующихъ, заслуживающихъ особаго вниманія. 1) По духовному завѣщанію присяжнаго повѣреннаго Ю. Е. Полуянскаго отказано Спб. университету 1000 руб., на содержаніе въ теченіе университетскаго курса одного студента римско-католическаго исповѣданія уроженца Ковенской губерніи. 2) По духовному завѣщанію статскаго совѣтн. П. И. Раева внесенъ въ Спб. университетъ, его душеприказчикомъ тайнымъ совѣтникомъ А. Ѳ. Раевымъ, отказанный с. с. П. И. Раевымъ капиталъ, который,—по обращеніи въ свидѣтельства 4% государственной ренты,—составилъ 4900 руб., для учрежденія на проценты съ сего капитала стипендіи „имени кандидата правъ Спб. университета с. с. П. Раева“ для одного студента Спб. университета православнаго исповѣданія, преимущественно изъ родственниковъ завѣщателя, а также носящихъ фамилію Раевъ, предпочтительно изъ сельскихъ уроженцовъ (безъ различія сословій); при жизни душеприказчика т. с Раева стипендія назначается студенту по его усмотрѣнію, а по смерти его—выборъ стипендіата предоставленъ Правленію Спб. университета. 3) По духовному завѣщанію отставного маіора А. М. Ѳедорова отказаны Спб. университету 5000 руб. наличными деньгами (которыя обращены въ свидѣтельства 4% государственной ренты), какъ неприкосновенный капиталъ, проценты съ котораго должны служить для уплаты за слушаніе лекцій за студентовъ недостаточнаго состоянія, по усмотрѣнію Правленія университета, согласно общимъ существующимъ на сей предметъ правиламъ. 4) Отъ г. ректора Спб. университета д. с. с. А. Х. Гольмстена и отъ предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда, бывшаго профессора Спб. университета, д. с. с.

А. И. Вицына (нынѣ умершаго) пожертвованъ капиталъ на учрежденіе преміи имени профессора Казанскаго и С.-Петербургскаго университетовъ Д. И. Мейера, составившій, по обращеніи въ свидѣтельства 4 государственной ренты—2600 руб., вырученный отъ продажи седьмого изданія книги „Русское гражданское право“ Д. И. Мейера. Проценты за два года съ сего капитала предполагается выдавать въ видѣ преміи студентамъ Россійскихъ университетовъ за лучшее сочиненіе на тему по гражданскому праву, предложенную юридическимъ факультетомъ С.-Петербургскаго университета. 5) Согласно ходатайству университета и по представленію г. Статсъ-Секретаря по дѣламъ Финляндіи В. К. фонъ-Плеве, принесенъ въ даръ С.-Петербургскому университету Финляндскимъ Геологическимъ Комитетомъ кусокъ метеорита (вѣсомъ въ 2722 грамма), упавшаго близъ города Борго 12 марта 1899 года, который переданъ въ Минералогическій кабинетъ университета въ его коллекціи.

V.

Въ 1900 году библіотека Императорскаго С.-Петербургскаго университета пріобрѣла покупкою:

1) русск. книгъ .	175	назв.	въ	349	том.	на	сумму	894 р.	93 к.
2) „ журн. .	1	„	„	153	„	„		377 „	45 “
3) иностр. книгъ.	893	„	„	2230	„	„		10830 „	23 „
4) китайск. рук.	10	„	„	164	бэнь	„		98 „	40 „
5) „ ксил. .	36	„	„	380	„	„		201 „	60 „
6) иностр. журн.	4	„	„	191	том.	„		884 „	20 „
Итого. . . .	1119	назв.	въ	3467	том.	на	сумму	13286 р.	81 к.

Сверхъ того, библіотека получила въ даръ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ, издателей и частныхъ жертвователей:

1) русск. книгъ.	725	назв.	въ	1321	том.	приблизит.	на	1321 р.
2) „ журн.	33	„	„	527	„	„	„	527 „
3) „ картъ.	3	„	„	3	„	„	„	3 „
4) иностр. книгъ.	4599	„	„	5064	„	„	„	5064 „
5) „ журн.	38	„	„	390	„	„	„	390 „
6) „ картъ.	1	„	„	1	„	„	„	1 „
Итого. . .	5399	назв.	въ	7306	том.	приблизит.	на	7306 р.

Всего прибыло 6518 назв. въ 10773 томахъ на сумму 20592 руб. 81 коп. Исключено изъ инвентаря 2 названія въ 2 томахъ на сумму 5 р. 50 коп.

Къ 1 января 1900 года состояло въ библіотекѣ 133.918 названій въ 286.637 томахъ. Итого къ 1 января 1901 года состоитъ въ библіотекѣ 140.434 назв. въ 297.408 томахъ на сумму 687,049 р. 81 к.

Въ 1900 году библіотека окончила работы по описанію книгъ, завѣщанныхъ университету д. с. с. А. Д. Дмитріевымъ, коллекціи греческихъ книгъ изъ наслѣдства проф. Г. С. Дестуниса, коллекціи брошюръ и журнальныхъ статей изъ наслѣдства К. Н. Бестужева-Рюмина и коллекціи диссертацій Страссбургскаго университета французскаго времени. Въ обмѣнъ на дублеты мало читаемыхъ русскихъ книгъ беллетристическаго содержанія библіотека получила отъ библіотеки Берлинскаго университета коллекцію иностранныхъ сочиненій на сумму 800 марокъ (400 руб.).

Изъ числа частныхъ жертвователей наиболѣе крупныя пожертвованія сдѣлали нижеслѣдующія лица:

1. Бывшій деканъ историко-филологич. факультета, нынѣ вице-президентъ Академіи Наукъ Петръ Васил. Никитинъ.

2. Бывшій ректоръ С.-Петербургскаго университета проф. Вас. Ив. Сергѣевичъ.

3. Академикъ А. А. Марковъ (коллекція книгъ по математикѣ изъ наслѣдства его покойнаго брата В. А. Маркова).

4. Проф. А. А. Иностранцевъ.

5. Преподаватель франц. языка П. Г. Мижуевъ.

6. Проф. Х. Я. Гоби.

7. Академикъ А. И. Соболевскій.

8. Прив.-доц. докторъ астрономіи А. А. Ивановъ.

9. Деканъ юридическ. факультета проф. В. А. Лебедевъ.

10. Проф. И. В. Помяловскій.

11. Проф. О. Д. Хвольсонъ.

12. Д. с. с. Карлъ Ив. Веберъ.

13. Лекторъ арабск. яз. Ф. И. Сарруфъ.

14. Прив.-доц. В. М. Грибовскій.

15. Докторъ А. И. Скребицкій.

16. Секретарь правленія Спб. университета С. В. Ференсъ-Сороцкій.
17. Г-жа Е. В. Балобанова.
18. Проф. П. К. Коковцовъ.
19. Прив.-доц. Н. А. Булгаковъ.
20. Прив.-доц. В. Н. Перетцъ.
21. Академикъ К. Г. Залеманъ.
22. Прив.-доц. С. Е. Савичъ.
23. Прив.-доц. В. В. Лермантовъ.
24. Проф. П. А. Лавровъ.
25. Прив.-доц. Б. П. Вейнбергъ.
26. Прив.-доц. А. Л. Погодинъ.
27. Проф. Московск. унив. В. Ѳ. Снегиревъ.
28. Прив.-доц. Э. А. Вольтеръ.
29. Архиваріусъ Спб. унив. А. П. Вороновъ.
30. Прив.-доц. В. Е. Тищенко.
31. Препод. Н. В. Шляковъ.
32. Н. Е. Зинченко.
33. Магистрантъ Г. З. Кунцевичъ.
34. Д. А. Добросмысловъ.
35. А. Д. Рудневъ.
36. Н. В. Краинскій.
37. А. А. Іонинъ.
38. Д. М. Россинскій.
39. Магистрантъ Г. А. Ильинскій.
40. Казимиръ Моравскій (изъ Кракова).
41. Mikolaj Trynkowski.
42. Студентъ Ив. Ив. Ореусъ.
43. А. А. Малининъ.
44. Астрономъ Л. Г. Малисъ.
45. Frederick Wells Williams, сынъ синолога Самуэля В. Вильямса.
46. Помощникъ библіотекаря С. В. Ларіоновъ.
47. Присяжный повѣренный М. Э. Иверсенъ.
48. Н. М. Лисовскій.
49. Прив.-доц. П. А. Сырку.
50. Магистрантъ К. А. Иностранцевъ.
51. Проф. В. И. Модестовъ.

52. О. Э. Клингельгеферъ.
53. Ф. П. Павловъ-Хребтовъ.
54. И. К. Садковъ.
55. С. В. Аверинцевъ.
56. Б. П. Ручинскій.
57. Проф. Кіевск. унив. И. А. Сикорскій.
58. Прив.-доц. С. А. Жебелевъ.
59. Проф. А. С. Іовановичъ (въ Бѣлградѣ).
60. Проф. А. А. Коротневъ.
61. Прив.-доц. А. Ѳ. Селивановъ.
62. Препод. М. С. Крыжановскій.
63. Проф. Харьк. унив. Е. К. Рѣдинъ.
64. Проф. М. Н. Сперанскій.
65. Th. Crivetz.
66. Я. Демченко.
67. Проф. П. О. Сомовъ.
68. Прив.-доц. А. А. Пиленко.
69. Прив.-доц. В. К. Лебединскій.
70. А. И. Погибка.
71. Іоганнъ Воссъ.
72. А. А. Розенфельдъ.
73. К. В. Трубниковъ.
74. Н. Н. Зворыкинъ.
75. В. П. Врадій.
76. Г. Франке.

Изъ русскихъ учрежденій наиболѣе щедрыми жертвователями были Министерства—Финансовъ, Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, Имп. Двора, Департаментъ Внутр. Сношеній Мин. Иностр. Дѣлъ, Министерства—Юстиціи, Путей Сообщенія, Морское; Главный Штабъ, всѣ Университеты, Академія Наукъ, всѣ Духовныя Академіи, Императорская Публичная Библіотека, Горный Институтъ, Военно-Медицинская Академія, Канцелярія Виленскаго Генералъ-Губернатора, Кавказскій Учебный Округъ и др., а также многія ученыя общества, Высочайше учрежденныя Коммиссіи и пр.; Лазаревскій Институтъ Вост. Языковъ, Императорскій Александровскій Лицей, Московскій Лицей Цесаревича Николая и др.

Изъ иностранныхъ учрежденій наиболѣе крупныя по-

жертвованія сдѣлали Musée du Congo, Мюнхенская Королевская Библіотека и др. Заслуживаетъ упоминанія подарокъ шведско-норвежскаго правительства (Описаніе Швеціи и Норвегіи). Семинарія восточныхъ языковъ при Берлинскомъ университетѣ сверхъ серіи Lehrbücher стала высылать въ обмѣнъ на изданія СПБ. университета и свои Mittheilungen. Въ обмѣнъ изданіями вступила также Bibliotheca Apostolica Vaticana.

Кромѣ обычныхъ покупокъ у книгопродавцевъ библіотека купила за 300 рублей у Ольги Ив. Дмитревской коллекцію китайскихъ рукописей и ксилографовъ, собранную ея покойнымъ супругомъ генер. консуломъ въ Шанхаѣ Павл. Андр. Дмитревскимъ. Сверхъ того, изъ книгъ, оставшихся послѣ смерти академика Вас. Павл. Васильева, пріобрѣтена у сына его, проф. Казанскаго университета А. В. Васильева, коллекція словарей и грамматикъ языковъ китайскаго, монгольскаго, маньчжурскаго и тибетскаго.

Въ минувшемъ году библіотека напечатала „Списокъ книгъ, пріобрѣтенныхъ библіотекою въ 1899 г. № 2. Съ 1 іюля по 31 дек.“ и № 1 за 1900 г. (Съ 1 янв. по 30 іюня). Второй томъ „Каталога русскихъ книгъ“, заключающій въ себѣ названія книгъ, напечатанныхъ русскими буквами и поступившихъ въ библіотеку съ 1 янв. 1896 г. по 31 дек. 1900 г., начатъ печатаніемъ въ маѣ мѣсяцѣ 1900 года. Къ 1-му января 1901 г. закончены печатаніемъ буквы А до Л включительно.

Помощникъ библіотекаря Брониславъ Игнат. Эпимахъ-Шипилло во время лѣтняго двухмѣсячнаго отпуска ѣздилъ съ ученою цѣлью въ Краковъ, гдѣ тщательно ознакомился съ Ягеллонскою библіотекою и Музеемъ Чарторыжскихъ.

Библіотекарь А. Р. Крейсбергъ, на основаніи наблюденій, сдѣланныхъ имъ въ 1899 году во время командировки въ Германію и Австрію, составилъ проектъ новаго зданія для библіотеки С.-Петербургскаго университета. Проектируемое трехъ-этажное зданіе, на свободномъ мѣстѣ университетскаго двора, кромѣ кладовыхъ новой системы для храненія книгъ, должно имѣть обширную залу для занятій въ библіотекѣ, отдѣльное помѣщеніе для выдачи книгъ и другія приспо-

собленія. За послѣдніе годы число лицъ, желающихъ заниматься въ помѣщеніи библіотеки, значительно возросло, и существующія для этой цѣли двѣ залы оказались слишкомъ тѣсными и неудобными, такъ какъ тутъ-же происходитъ и выдача и сдача книгъ. По проекту нынѣшнее помѣщеніе, соединенное ходомъ съ новымъ, останется исключительно для храненія книгъ и притомъ, въ видахъ сбереженія мѣста, съ установкою шкафовъ по магазинной системѣ. Стоимость новаго зданія исчислена въ 125,000 рублей. Библіотечная Коммиссія, разсмотрѣвъ проектъ и планы новаго зданія, одобрила его и представила на разсмотрѣніе правленія университета, которое, хотя и признало проектъ заслуживающимъ вниманія, но не нашло возможнымъ въ настоящее время дать ему дальнѣйшій ходъ.

Въ 1900 году вновь записались и получили билеты на право пользованія библіотекой 713 студентовъ, магистрантовъ и постороннихъ лицъ, не считая тѣхъ, которые пользовались библіотекою по билетамъ, выданнымъ въ прежніе годы. Въ томъ числѣ 25 человѣкъ пользовались библіотекою со внесеніемъ залога въ размѣрѣ 755 рублей. Всего лицъ этой категоріи, включая сюда и внесшихъ залоги въ прежніе годы, было 87, и сумма внесеннаго ими залога равнялась 2,855 рублямъ.

Гг. профессорамъ, приватъ-доцентамъ, преподавателямъ и другимъ служащимъ въ университетѣ выдано было въ 1900 г. для чтенія на дому 7782 тома по 7782 роспискамъ.

Со стороны студентовъ, магистрантовъ и постороннихъ лицъ предъявлено было 34381 требованіе изъ коихъ было удовлетворено 19704 въ количествѣ 19669 томовъ. Итого, было выдано на домъ 27451 томъ по 21227 роспискамъ.

Для чтенія въ самой библіотекѣ днемъ выдано было 3784 томовъ, не считая книгъ, выдаваемыхъ профессорамъ и преподавателямъ для справокъ въ помѣщеніи библіотеки.

Вечеромъ библіотека была открыта 101 разъ, причемъ пользовались ею 621 чел., которымъ было выдано 2142 тома.

Главный спросъ падалъ со стороны студентовъ на русскія книги вообще, на книги, рекомендованныя профессорами въ „Обозрѣніи преподаванія“, а также на книги, необхо-

димыя для писанія конкурсныхъ и зачетныхъ сочиненій. Благодаря увеличенію числа дублетовъ наиболѣе читаемыхъ русскихъ книгъ, число отказовъ было сравнительно не велико, если принять во вниманіе, что наибольшее число отказовъ приходилось на сочиненія, имѣющіяся въ библіотекѣ въ десяти и болѣе экземплярахъ.

Изъ накопившихся въ библіотекѣ дублетовъ библіотека уступила значительное количество книгъ Институту Восточныхъ Языковъ во Владивостокѣ, Интендантскому Курсу при Главномъ Интендантскомъ Управленіи и нѣсколькимъ семинарскимъ библіотекамъ с.-петербургскаго университета.

VI.

Учебная дѣятельность университета.

Изъ „Обозрѣній преподаванія", печатаемыхъ къ началу каждаго учебнаго года, можно узнать, какъ съ каждымъ годомъ умножаются и разнообразятся лекціи въ нашемъ университетѣ. Притокъ молодыхъ силъ въ лицѣ приватъ-доцентовъ значительно содѣйствуетъ этому богатству читаемыхъ лекцій. Тѣ же силы въ качествѣ исполняющихъ обязанности ассистентовъ вносятъ чувствительное оживленіе въ практическія занятія. Процвѣтанію ихъ благопріятствуютъ внѣшнія условія. Учрежденія, имѣющія существенное значеніе для правильнаго веденія практическихъ занятій, становятся предметомъ всеобщаго вниманія. Предложеніемъ отъ 11 марта (за № 6735) г. министръ упрочилъ положеніе статистическаго кабинета при университетѣ, утвердивъ постановленіе Совѣта о дальнѣйшемъ его существованіи и учредивъ при семъ кабинетѣ, согласно ходатайству юридическаго факультета и Совѣта, должность сверхштатнаго хранителя. Практическимъ занятіямъ отводится все больше и больше мѣста въ университетской программѣ. Въ истекшемъ году на юридическомъ факультетѣ съ весенняго полугодія былъ расширенъ кругъ обязательныхъ практическихъ занятій введеніемъ ихъ на всѣхъ семестрахъ, кромѣ VIII, по исторіи русскаго права, по гражданскому и уголовному праву. Успѣхъ прак-

тическихъ занятій по существу объясняется, конечно, не тѣмъ, что они становятся обязательными, а тѣмъ, что, составляя испытанное средство для развитія въ слушателяхъ духа самостоятельнаго изслѣдованія и для выработки научнаго мышленія, они давно пользуются всеобщею симпатіею въ университетскихъ кругахъ. De facto они давно велись многими профессорами и приватъ-доцентами. Мы говоримъ, понятно, не о практической системѣ прохожденія общихъ курсовъ, когда студенты на самихъ лекціяхъ усваиваютъ элементарныя или общія свѣдѣнія и въ этихъ видахъ продѣлываютъ тѣ или другія упражненія. Такая постановка университетскаго преподаванія для нѣкоторыхъ предметовъ неизбѣжна, и она во многихъ случаяхъ давно замѣняла у насъ лекціонную систему. Рѣчь идетъ о практическихъ занятіяхъ съ активнымъ участіемъ подготовленныхъ слушателей въ обсужденіи или разработкѣ тѣхъ или другихъ научныхъ вопросовъ, для ознакомленія практически съ методами изслѣдованія и для ихъ самостоятельнаго усвоенія. Ихъ дополняютъ такія совмѣстныя занятія, какъ прекрасно поставленныя научныя собесѣдованія студентовъ историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ. Къ этимъ практическимъ занятіямъ высшаго порядка одинаково сочувственно относятся и учащіеся, успѣвающіе или желающіе успѣвать въ наукахъ, и учащіе. Въ чисто научныхъ интересахъ эти практическія занятія со студентами-спеціалистами рано или поздно неизбѣжно получатъ право гражданства на всѣхъ факультетахъ по всѣмъ предметамъ. На нѣкоторыхъ факультетахъ въ пользу ихъ проявляется оживленная дѣятельность и въ настоящее время; для правильной ихъ организаціи многіе изъ молодыхъ членовъ университета, командированныхъ за-границу, въ истекшемъ году знакомились съ постановкою этого дѣла въ Германіи и Франціи. Внѣшнимъ свидѣтелемъ успѣха усилій университета въ этомъ направленіи можетъ служить перечень производившихся на практическихъ занятіяхъ работъ, часто вполнѣ законченныхъ и появившихся уже въ печати или подготовленныхъ для нея. Перечень этотъ занимаетъ въ настоящемъ отчетѣ обширный отдѣлъ.

ПРАКТИЧЕСКІЯ ЗАНЯТІЯ И РАБОТЫ

СТУДЕНТОВЪ, ОКОНЧИВШИХЪ КУРСЪ И ОСТАВЛЕННЫХЪ ПРИ УНИВЕРСИТЕТѢ

подъ руководствомъ и при содѣйствіи

профессоровъ, приватъ-доцентовъ. лаборантовъ и хранителей кабинетовъ.

На историко-филологическомъ факультетѣ.

По предложенію и указаніямъ проф. И. Н. Жданова студенты историко-филологическаго факультета представили нѣсколько рефератовъ по исторіи русской словесности. Рефераты прочитывались въ аудиторіи и обсуждались студентами подъ руководствомъ профессора. Въ этихъ практическихъ занятіяхъ по исторіи русской словесности принимали участіе студенты Б. Бѣлявскій, К. Жаковъ, М. Судзиловскій, А. Евлаховъ, Д. Жоховъ, Н. Соболевъ, А. Шиловъ. Въ изданномъ факультетомъ сборникѣ „Памяти А. С. Пушкина" напечатаны работы студентовъ В. Гиппіуса „Пушкинъ и журнальная полемика его времени", С. Поварнина „Русскій Пеламъ" А. С. Пушкина", Н. Трубицына „О русскихъ народныхъ пѣсняхъ, переведенныхъ Пушкинымъ на французскій языкъ".

Проф. С. Ѳ. Платоновъ руководилъ занятіями студентовъ историческаго отдѣленія по русской исторіи. При этомъ одна группа студентовъ занималась изученіемъ текста Новгородскихъ писцовыхъ книгъ XV—XVI вв. и въ частности текста книги Копорскаго уѣзда. Результаты историко-статистическаго изученія матеріала, послѣ ихъ обработки, имѣютъ быть напечатаны въ одномъ изъ спеціально-археологическихъ изданій.

У проф. Ѳ. Ѳ. Соколова происходили занятія на дому разъ въ недѣлю чтеніемъ греческихъ надписей, съ желающими студентами.

Въ осеннемъ полугодіи у проф. Г. В. Форстена на дому происходили необязательныя практическія занятія со студентами 3-го курса по чтенію и комментированію нѣмецкихъ рейхстагактовъ—XVI стол. Всѣ участники (Боргманъ, Забугинъ, Бубновъ, Крусманъ, Панковъ, Сувальскій и Заксъ (уже прослуш. унив. курсъ) съ большимъ интересомъ и усердіемъ участвовали въ этихъ необязательныхъ домашнихъ занятіяхъ. Въ весеннемъ полугодіи подъ руководствомъ того

же профессора въ университетѣ происходили обязательныя практическія занятія, которыя были посвящены чтенію основныхъ трактатовъ Лютера и составленію небольшихъ рефератовъ.

Въ весеннемъ полугодіи студенты у прив.-доц. С. К. Булича занимались переводомъ и сравнительно-грамматическимъ анализомъ эпизода изъ „Магабхараты „Sāvitrī“ по руководству Миллера и Кнауэра. Въ этомъ же полугодіи прив.-доц. С. К. Буличъ занимался съ оставленнымъ при университетѣ Г. А. Ильинскимъ и студ. М. А. Карауловымъ наблюденіями надъ русскимъ произношеніемъ при помощи приборовъ для экспериментальной фонетики, во вновь основанной фонетической лабораторіи. Студентъ В. А. Бѣляевскій перевелъ часть книги Дельбрюка „Einleitung in das Sprachstudium“, переводъ которой былъ предпринятъ студентами еще въ 1897—98, но не былъ законченъ. Рукопись сдана въ печать.

Прив.-доц. С. А. Жебелевъ руководилъ практическими занятіями студентовъ младшихъ курсовъ, состоявшими въ чтеніи и объясненіи „Гимновъ“ Каллимаха и „Медеи“ Еврипида. Съ историками старшихъ курсовъ разбирались историки Александра Великаго.

Прив.-доц. А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ вести практическія занятія по VI-й книгѣ системы „Логики“ Д. С. Милля съ тѣми же слушателями, которые принимали въ нихъ участіе и въ прошломъ году. Кромѣ того онъ велъ спеціальныя занятія по исторіи крѣпостного права въ Московскомъ Государствѣ XV—XVII вв. Подъ руководствомъ того же прив.-доц. студентъ VIII семестра (1900 г.) В. Денисовъ составилъ указатель къ сочиненію С. Гедеонова „О варяжскомъ вопросѣ“, приготовляемый къ печати, а студ. VII семестра Н. Борсукъ занимался разборомъ и описаніемъ тѣхъ изъ грамотъ Коллегіи экономіи, которыя хранятся въ отдѣленіи рукописей Имп. Публичной библіотеки.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. П. Нечаева въ осеннемъ полугодіи происходили практическія занятія по педагогической психологіи, состоявшія въ изученіи методовъ

изслѣдованія умственной работоспособности. Кромѣ того, подъ его руководствомъ и при ближайшемъ участіи студентовъ Аленицына, Арсеневича, Бунакова, Ельчанинова, Канделаки, Лесневскаго, Турчанинова и Филатова, начатъ рядъ экспериментальныхъ изслѣдованій, имѣющихъ въ виду разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ изъ области психологіи вниманія, памяти и художественнаго воображенія.

Прив.-доц. А. Л. Погодинъ въ продолженіе осенняго семестра занимался со студентами VII сем. практическими упражненіями по славянскимъ языкамъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. И. Пападопуло-Керамевса студентъ (1 сем.) Несторъ Хенко занимался филологическимъ и историческимъ характеромъ писемъ Іоанна Тзетзиса (XII в.).

Прив.-доц. Е. М. Придикъ читалъ лекціи по эпиграфикѣ, по исторіи Македоніи и по Геродоту. На практическихъ занятіяхъ съ первымъ курсомъ читалъ и подробно объяснялъ Аристофана (Лягушки и Облака), Эсхила (Промеѳей) и Ѳеокрита (нѣсколько идиллій XV, XXIV и пр.), Эсхина (κατα Κτησιφῶντος). Студентами представленъ былъ цѣлый рядъ рефератовъ, изъ коихъ нѣкоторые отличались цѣльностью и обнаруживали большое прилежаніе ихъ авторовъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. М. И. Ростовцева велись практическія занятія 1) со студентами III семестра, состоявшія въ чтеніи и интерпретаціи „Метаморфозъ“ Апуллея (Сдѣлано было введеніе объ исторіи романа въ эллинистическое и римское время), 2) по чтенію и интерпретаціи документовъ римскаго времени, сохранившихся на папирусѣ. Прочитано было введеніе объ исторіи папирологіи и объ администраціи Египта въ Птолемеевское и римское время. Студентами частью прочитаны были, частью подготовлялись рефераты, касающіеся каждый отдѣльной серіи документовъ (commentarii, росписки и т. п.).

Подъ руководствомъ П. А. Сырку происходили практическія занятія по южно-славянскимъ языкамъ и главнымъ образомъ по болгарскому языку со студентами V—VIII семестровъ. Эти занятія состояли въ чтеніи народныхъ пѣсенъ

по „Сборнику“ Бончева съ подробными объясненіями лингвистическими и бытовыми, а также историческими.

Подъ руководствомъ прив.-доц. И. Холодняка происходили занятія семинарскаго типа съ I семестромъ. Предметомъ занятія была дебютная уголовная рѣчь Цицерона за Росція Амерійскаго. Студенты-референты избирали изъ нея по указанію преподавателя болѣе или менѣе цѣльные отрывки, переводили по возможности литературнымъ языкомъ и снабжали посильнымъ комментаріемъ, глав. обр. реальнаго содержанія. Къ числу наиболѣе удачныхъ работъ, по полнотѣ и тщательности изложенія, нужно отнести рефераты студентовъ: Ивана Пташицкаго, Николая Щелкина, Петра Шаскольскаго, В. Рубинскаго, Конст. Успенскаго, Плѣшкова, П. Ивановскаго, Варл. Канделаки, Вячеслава Яновскаго, Александра Петрова и др.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Ѳ. И. Щербатскаго производились практическія упражненія по санскритской грамматикѣ и чтенію санскритскихъ классиковъ.

На физико-математическомъ факультетѣ.

Подъ наблюденіемъ проф. И. И. Боргмана, при непосредственномъ руководствѣ лаборанта В. К. Лебединскаго, оставленнаго при университетѣ г. Рождественскаго и практиканта Б. И. Зубарева, происходили систематическія занятія въ лабораторіи студентовъ V и VI сем. мат. отд. Эти занятія происходили почти каждый день и имѣли цѣлью дать возможность студентамъ усвоить методы измѣренія электрическихъ величинъ. Подъ наблюденіемъ проф. И. И. Боргмана, при непосредственномъ руководствѣ лаборанта А. Л. Гершуна, производились спеціальныя работы для зачета V и VI полугодій. Изъ этихъ работъ слѣдуетъ особенно упомянуть работу студ. Михайлова „Опредѣленіе сопротивленія въ абсолютныхъ единицахъ по методѣ Лоренца. Оставленный при университетѣ А. П. Афанасьевъ работалъ, по предложенію проф. И. И. Боргмана, надъ изслѣдованіемъ электрической емкости разряженныхъ газовъ по способу, предложенному вышеназван-

нымъ профессоромъ. Окончившій курсъ г. Лопухинъ изслѣдуетъ методу Нернста опредѣленія діэлектрическихъ постоянныхъ жидкостей. Подъ предсѣдательствомъ проф. И. И. Боргмана происходили по вечерамъ въ опредѣленные сроки собранія студентовъ для чтенія рефератовъ по статьямъ текущей литературы физики. Такихъ собраній въ отчетномъ году было 8; рефератовъ прочитано 25.

Подъ руководствомъ проф. П. И. Броунова происходили географическіе семинаріи при кабинетѣ географіи и антропологіи. Какіе студенты принимали въ нихъ участіе, какіе дѣлались доклады и, вообще, какъ велись эти семинаріи, подробно указано въ особой запискѣ, которая будетъ отпечатана въ концѣ слѣдующаго семестра.

Подъ руководствомъ проф. Н. Е. Введенскаго въ физіологической лабораторіи: 1) происходили практическія занятія студентовъ по физіологической химіи (подъ ближайшимъ наблюденіемъ прозектора Ф. Е. Тура) и по мышечной и нервной физіологіи (подъ наблюденіемъ лаборанта К. Я. Кузнецова) въ часы свободные отъ лекцій; 2) спеціальными работами были заняты: окончившій курсъ М. И. Аствацатуровъ „Колебаніе нервнаго тока въ зависимости отъ условій раздраженія“ (приготовлено къ печати). Студентъ С. А. Шапотъ „Дѣйствіе газообразныхъ ядовъ на нервы“ (приготовлено къ печати). Р. Я. Берингеръ „Дѣйствіе периферической нервной системы на кровеносные сосуды“. П. Г. Мезерницкій „Окислительные ферменты“.

Сравнительное возбуждающее и угнетающее дѣйствіе различныхъ группъ химическихъ веществъ на нервъ изучали спеціально студенты: А. Бурдаковъ, Н. Перна, П. Судаковъ, Соловьевъ, Б. Яппу.

По заявленію пр. А. И. Воейкова, практическія занятія со студентами происходили подъ ближайшимъ руководствомъ хранителей кабинета С. А. Совѣтова и Г. А. Любославскаго. Они состояли въ ознакомленіи студентовъ съ метеорологическими инструментами, способами наблюденій и вычисленій, далѣе въ обработкѣ наблюденій, производившихся при кабинетѣ по цѣлому ряду самопишущихъ инструментовъ и непосредственно наблюдателемъ, а также въ обученіи составле-

нію синоптическихъ картъ и разработки наблюденій надъ циклонами и грозами. На семинаріяхъ были сдѣланы доклады: 1) С. А. Совѣтовымъ О значительномъ паденіи температуры въ февралѣ 1900, 2) студентомъ Шипгинскимъ (нынѣ оставленнымъ при университетѣ) 1) О конденсаціи паровъ вокругъ іоновъ, 2) О суточномъ ходѣ атмосфернаго электричества, 3) О вліяніи стрѣльбы на градовыя облака, 4) О змѣиныхъ полетахъ 7, 8 и 9 ноября въ Павловскѣ, 3) студ. Лоиди Лоидисомъ О теченіяхъ въ Керченскомъ проливѣ, 4) студ. Рабцевичемъ-Зубковскимъ О плотности воздуха. Студ. Лоидисъ дѣлалъ наблюденія надъ теченіями и температурою воды въ Керченскомъ проливѣ, студ. Иродіонъ Ивановъ—надъ температурой воды Чернаго моря у южнаго берега Крыма. Студентами представлены слѣдующія работы: Рабцевичъ-Зубковскій „О предсказаніи суточныхъ наименьшихъ температуръ", Зейфертъ „Ходъ метеорологическихъ элементовъ во время грозы въ С.-Петербургѣ" (эти двѣ работы печатаются во 2-мъ выпускѣ Трудовъ Кабинета Физической Географіи); Иродіонъ Ивановъ „Температура Чернаго моря у Одессы и Алупки", Гуссаковскій „Суточный ходъ влажности въ Иркутскѣ", Макаровъ „Температура почвы въ Иркутскѣ", Макаревичъ „Суточный ходъ температуры воздуха въ Екатеринбургѣ", Савицкій „Суточный ходъ температуры воздуха въ Тифлисѣ" (Извлеченія изъ этихъ пяти работъ предполагается помѣстить въ томъ же выпускѣ); Лоидисъ „Гидрологическія наблюденія въ Керченскомъ проливѣ" (печатается въ Запискахъ по гидрографіи), Грицкевичъ „Зависимость между метеорологическими элементами при прохожденіи циклоновъ", Лебедевъ „Температура воздуха и точка росы", Безкровный „Ходъ метеорологическихъ элементовъ при прохожденіи циклоновъ".

У проф. С. П. фонъ-Глазенапа въ астрономической обсерваторіи происходили постоянно въ теченіе учебнаго года практическія занятія, заключавшіяся въ изученіи основныхъ задачъ практической астрономіи. Въ текущемъ году студенты производили наблюденія пассажнымъ инструментомъ, вертикальнымъ кругомъ Репсольда и универсальнымъ инструментомъ; затѣмъ студенты сравнивали хронометры для опредѣленія ихъ относительныхъ вѣсовъ и вы-

числяли свои наблюденія въ вечерніе часы, свободные отъ лекцій. Студенты Глинка и Носовъ провели каникулярное время въ Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи въ Пулковѣ и имѣли возможность изучить спеціальные методы наблюденій. Носовъ наблюдалъ двойныя звѣзды и комету 1900 года. Студенты Орловъ и Допельтъ производятъ спеціальныя работы практической астрономіи въ Универс. обсерваторіи. Студентъ Фомиліантъ изучаетъ небесную фотографію; ему удалось получить въ Университетской обсерваторіи нѣсколько хорошихъ снимковъ созвѣздія Лиры и Плеядъ объективомъ Цейса. Для изученія полученныхъ снимковъ проф. С. П. фонъ-Глазенапъ испросилъ разрѣшеніе директора Пулковской Обсерваторіи воспользоваться прекрасными измѣрительными приборами, которыми студентъ Фомиліантъ и работалъ. Изъ научныхъ работъ, исполненныхъ студентами, проф. С. П. фонъ-Глазенапъ указываетъ на— 1) опредѣленіе орбиты двойной звѣзды β 648, произведенное студентомъ Носовымъ (полученные имъ элементы будутъ напечатаны въ журналѣ Astronomische Nachrichten), 2) наблюденія двойныхъ звѣздъ и кометъ, произведенныя тѣмъ же студентомъ Носовымъ (они будутъ тоже напечатаны). Оставленный при университетѣ, нынѣ ассистентъ при завѣдывающемъ обсерваторіей, В. А. Егуновъ привелъ въ порядокъ библіотеку обсерваторіи и вычислялъ относительное движеніе двойныхъ звѣздъ. Кромѣ студентовъ, въ обсерваторіи занимались три межевыхъ инженера: Любимовъ, Маторинъ и Гончаревскій; они приготовлялись къ производству работъ по опредѣленію астрономическихъ точекъ въ четырехъ Сибирскихъ губерніяхъ на средства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Въ маѣ мѣсяцѣ они опредѣлили разность долготъ Запольской опытной сельско-хозяйственной станціи Лужскаго уѣзда и университетской обсерваторіи.

По заявленію проф. Х. Я. Гоби, 1) студентъ Андрей Дмитріевъ занимался опредѣленіемъ растеній, собранныхъ имъ на лугахъ Романовскаго уѣзда Ярославской губ., во время командировки лѣтомъ по порученію министерства земледѣлія и государств. имуществъ, а также производилъ вѣсо-

вые анализы сѣна, предназначеннаго для корма овецъ. Кромѣ того, былъ занятъ опредѣленіемъ паразитныхъ грибовъ, собранныхъ имъ въ Ярославской губерніи. Онъ же закончилъ нынѣ обработку гербарія Ярославской губ. и растеній изъ Смоленской губ.; 2) студентъ Александръ Шевченко занимался изученіемъ исторіи развитія нѣкоторыхъ простѣйшихъ грибковъ, паразитирующихъ въ корневыхъ волоскахъ Marchantia, а также въ клѣткахъ Nitella; 3) студентъ Константинъ Калиновскій занимался опредѣленіемъ растеній, собранныхъ имъ по порученію СПБ. Общ. Естествоиспытателей лѣтомъ въ Онежскомъ у-дѣ Архангельской губ.; 4) студентъ Викторъ Мазюкевичъ занимался опредѣленіемъ растеній, собранныхъ имъ по порученію СПБ. Общ. Естествоиспытателей лѣтомъ въ бассейнѣ рѣки Пинеги Архангельской губ.; 5) студентъ Николай Биршертъ занимался опредѣленіемъ кавказскихъ растеній, собранныхъ имъ въ Тифлисской губерніи, 6) студентъ Владиміръ Адамовъ занимался опредѣленіемъ растеній, собранныхъ имъ въ Тверской и Курской губерніяхъ, равно какъ и растеній Тульской губ. Онъ же помѣстилъ въ „Ботаническихъ запискахъ“ (вып. XVIII) работу о „Sagittaria alpina Willd“.; 7) студентъ С. П. Лебедевъ занимался опредѣленіемъ растеній, собранныхъ имъ по порученію СПБ. Общ. Естествоиспытателей лѣтомъ въ Симбирской губерніи. Сверхштатный хранитель ботаническаго кабинета И. Л. Сербиновъ напечаталъ работу подъ заглавіемъ „Объ отложеніи запаснаго углевода въ аскусахъ гриба Peziza Macropus S“. Оставленный при университетѣ Н. М. Гайдуковъ напечаталъ работу (въ журналѣ Heduigia) подъ заглавіемъ „Ueber die Ernährung der Chromulina Rosanoffii“ и изготовилъ къ печати работу „Сводъ русской альгологической литературы“.

Подъ руководствомъ проф. А. М. Жданова въ теченіе весенняго полугодія происходили практическія занятія со студентами въ вычислительной при астрономическомъ кабинетѣ, состоявшія въ рѣшеніи задачъ по сферической и теоретической астрономіи. Эти занятія происходили 3 раза въ недѣлю по вечерамъ; помогали профессору ассистенты Д. В. Ройтманъ и В. А. Егуновъ. Оставленный при универ-

ситетѣ В. В. Ахматовъ принималъ участіе въ градусномъ измѣреніи на Шпицбергенѣ, гдѣ провелъ прошлую зиму и произвелъ тамъ астрономическія и геодезическія наблюденія. Лѣтомъ В. В. Ахматовъ составилъ самостоятельную партію для наблюденій на горѣ Keilhau (на Шпицбергенѣ). Оставленный при университетѣ Б. П. Остащенко-Кудрявцевъ 1) въ качествѣ сверхштатнаго астронома Пулковской Обсерваторіи принималъ участіе въ ея работахъ, 2) съ февраля по апрѣль наблюдалъ въ Одессѣ, 3) съ мая по сентябрь принималъ участіе въ градусномъ измѣреніи на Шпицбергенѣ, 4) напечаталъ: „Angenäherte absolute Elemente und Aufsuchungs Ephemeride des Planeten Medea für die Opposition 1900“ въ Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ и ту же статью въ извлеченіи въ Astron. Nachrichten. Студентъ VI сем. А. Орловъ приготовилъ къ печати статью „О полномъ затменіи солнца $^{1}/_{14}$ январь 1907 года“.

Проф. П. А. Земятченскимъ производились практическія занятія 1) по кристаллографіи, причемъ существенную помощь оказывалъ профессору В. П. Смирновъ, прослушавшій полный кур. естест. наук., 2) по кристаллизаціи, 3) по кристаллоптикѣ какъ со студ. 2 курса, такъ и со спеціалистами, 4) по химіи минераловъ со спеціалистами. Подъ наблюденіемъ проф. П. А. Земятченскаго В. И. Воробьевъ, окончившій курсъ естеств. наукъ, руководилъ практическими занятіями по гоніометрическому измѣренію кристалловъ. Совершены были двѣ экскурсіи на р. Поповку для ознакомленія спеціалистовъ по минералогіи съ пріемами изслѣдованія въ полѣ и сбора минеральной коллекціи. Закончили и написали свои работы: В. П. Смирновъ „О цимолитѣ“, П. П. Одноколкинъ „О хлоритѣ съ Урала“, П. Н. Крашевскій „О продуктахъ вывѣтриванія глинистаго сланца съ Урала“, В. В. Макаревичъ „О магнитныхъ желѣзнякахъ Гороблагодатскаго округа на Уралѣ“. Производили работы: Г-да Некипѣловъ „О слюдѣ Юж. Урала“, Зеленковъ „О золотыхъ рудахъ Ю. Урала“, Вейштейнъ „О желѣзныхъ рудахъ Урала“, Гургеновъ „О магнитномъ желѣзнякѣ Кавказа“, Ценфель „О бронзитѣ“, Штибингъ „О змѣевикахъ Урала“, Прикъ „Объ азбестахъ“.

Окончившій курсъ естеств. наук. Г. И. Елтышевъ производилъ химическіе анализы торфа, песку, извести и др. изъ Новгородской губерніи.

Подъ руководствомъ проф. А. А. Иностранцева происходили ежедневныя занятія въ геологическомъ кабинетѣ, со студентами спеціалистами: 1) студентъ VIII семестра Шадиновъ занимался изученіемъ морскихъ ежей мѣловой системы Крыма, 2) студентъ VII семестра Басковъ представилъ работу о графическихъ методахъ изображенія химическаго состава горныхъ породъ, 3) студентъ VII семестра Соловьевъ представилъ работу о девонскихъ отложеніяхъ Воронежской губерніи, 4) студентъ V семестра Леманнъ занимался Terebratulacea, 5) студентъ V семестра Мякотинъ занимался изслѣдованіемъ химическаго состава Алтайскихъ мелафировъ.

Подъ руководствомъ проф. Н. А. Меншуткина и ассистентовъ А. А. Волкова и Б. Н. Меншуткина велись спеціальныя занятія съ окончившими курсъ и студентами въ отдѣленіи органической химіи химической лабораторіи. Какъ объ этихъ занятіяхъ, такъ объ обогащеніи названнаго отдѣленія химической лабораторіи препаратами см. отчетъ о дѣятельности его, печатаемый ниже (гл. X).

Подъ наблюденіемъ проф. А. В. Совѣтова и подъ непосредственнымъ руководствомъ хранителя кабинета Н. П. Адамова студенты III-го и IV-го курсовъ, избравшіе спеціальностью сельское хозяйство, занимались производствомъ физико-механическаго и химическаго анализа почвъ и исполнили слѣдующія зачетныя работы: 1) кн. Голицинъ—Сельско-хозяйственный и почвенный обзоръ имѣнія „Сѣверка“ кн. Л. Л. Голицина, Балашовскаго у. Саратовской губ., 2) К. Доброписцевъ—Почвенно-геологическій и сельско-хозяйственный обзоръ водораздѣла Валдайка-Березайка Валдайскаго у. Новгородской губ., 3) Ч. Стыриковичъ—Экономическое состояніе сельскаго хозяйства Красинскаго у. Смоленской губ., 4) М. Смирновъ—Дѣятельность земства въ области изслѣдованія почвъ, 5) К. Муфтіевъ—Механическая обработка почвъ и ея значенія въ плодородіи, 6) С. Грепачевскій—О почвахъ Бузулукскаго у. Самарской

губ., 7) А. Муриновъ—Изслѣдованіе почвъ имѣнія „Домо-жирово“ Калужской губ. и уѣзда, 8) Сенчуковъ—выясненіе вопроса: Не замѣшанъ ли въ поглотительной способности почвъ какой-либо біологическій процессъ? 9) Лаврентьевъ—повтореніе работы С. Кравкова О водопропускающей способности почвы, 10) Розановъ—О просачиваніи гуминовыхъ веществъ въ почвѣ. Большинство перечисленныхъ работъ будетъ напечатано въ XIV выпускѣ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ“. Кромѣ того, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Адамова происходили собранія агрономическаго семинарія. Въ отчетномъ году такихъ собраній было 5, на которыхъ были сдѣланы слѣд. сообщенія: 1) Михайловъ—О работахъ Щусьева по химическимъ анализамъ почвы, 2) Бровцынъ—Очеркъ имѣнія „Островъ“ Новгородской губ., 3) Звягинъ — О новой системѣ земледѣлія Овсинскаго, 4) Пушкаревъ—Обзоръ урожая хлѣбовъ въ Пріамурскомъ краѣ въ 1899 г., 5) Смирновъ — Работы Pagnoul'я надъ нитрификаціей различныхъ почвъ, 6) Грепачевскій—Экономическія условія сельскаго хозяйства въ Бугурусланскомъ у. Самарской губ., 7) Стыриковичъ — Экономическое состояніе сельскаго хозяйства Красинскаго у. Смоленской губ., 8) Муфтіевъ—Механическая обработка почвъ и ея значеніе въ плодородіи.

Подъ руководствомъ проф. А. Е. Фаворскаго и при содѣйствіи лаборантовъ Ж. И. Іоцича и З. А. Погоржильскаго въ техническомъ отдѣленіи химической лабораторіи студенты и окончившіе курсъ занимались общимъ и техническимъ анализомъ, приготовленіемъ органическихъ препаратовъ и разработкою спеціальныхъ темъ по органической химіи. Изъ оконченныхъ работъ въ Журналѣ Русскаго физико-химическаго общества напечатаны: 1) С. Лебедева „Изслѣдованіе трихлорметилортометоксифенилкарбинола“, 2) В. А. Мокіевскаго „Объ изопренѣ“, 3) А. Дрбоглава „Синтезъ трихлорметилстирилкарбинола и его превращеніе при дѣйствіи 5% воднаго раствора ѣдкаго кали“.

Подъ руководствомъ проф. О. Д. Хгольсона студентъ А. А. Андреевъ изучалъ преломленіе свѣта въ растворахъ сѣрно-цинковой соли.

Въ зоологическомъ кабинетѣ, подъ руководствомъ проф. В. М. Шимкевича, происходили занятія съ 1 курсомъ въ видѣ демонстраціи препаратовъ при помощи проэкціоннаго фонаря и отчасти при помощи микроскоповъ. Занятія со 2-мъ курсомъ (при содѣйствіи консерваторовъ Д. Д. Педашенко и Е. А. Шульца въ 1-мъ полугодіи и при содѣйствіи Е. А. Шульца и оставленнаго при университетѣ К. М. Дерюгина во 2-мъ полугодіи) состояли въ вскрытіи занимающимися животныхъ. Консерваторъ Д. Д. Педашенко, съ апрѣля мѣсяца, состоялъ въ командировкѣ заграницей и въ это время работалъ на зоологическихъ станціяхъ въ Баньюльсѣ и въ Неаполѣ, а позже въ лабораторіи проф. Купфера въ Мюнхенѣ. Консерваторъ Е. А. Шульцъ работалъ на зоологической станціи въ Гельголандѣ и напечаталъ „О регенераціи у планарій“ въ Протоколахъ Общ. Естествоиспытателей. Оставленный при университетѣ К. М. Дерюгинъ лѣтомъ работалъ въ Галле въ лабораторіи проф. Ру (подъ руководствомъ проф. Менерта) и продолжалъ свои изслѣдованія по нѣкоторымъ вопросамъ экспериментальной эмбріологіи. Напечаталъ „Матерьялы по орнитофаунѣ Чорохскаго края (юго-западное Закавказье) и окрестностей Трапезонда“ въ Ежегодникѣ Зоологич. Музея Имп. Акад. Наукъ, т. V, 1900. Оставленный при университетѣ Полянскій проходилъ общій курсъ эмбріологіи. Изъ студентовъ въ обоихъ полугодіяхъ занимались Гаддъ, Розановъ, Осмоловскій и Савельевъ. Только въ первомъ полугодіи—Зайцевъ и Михайловъ. Только во второмъ полугодіи—Яновичъ, Воейковъ, Мохначевъ, Жукъ, Исаченко, Суворовъ, Садовскій. Большинство проходило общій курсъ, но нѣкоторыми начаты зачетныя работы.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. Н. Аггеенко въ ботаническомъ кабинетѣ происходили практическія занятія студентовъ по курсу „спеціальной систематики цвѣтковыхъ растеній“. Студентъ Ш-го сем. Н. Н. Биршертъ занимался подъ руководствомъ прив.-доц. В. Н. Аггеенко опредѣленіемъ цвѣтковыхъ растеній Тифлисской флоры.

Прив.-доц. Борисовъ руководилъ практическими заня-

тіями студентовъ математич. разряда III—IV семестровъ по диференціальному исчисленію и его приложеніямъ.

Лѣтомъ подъ руководствомъ прив.-доц. А. А. Иванова студентами мат. отд. Баумгартомъ, Глинкою, Носовымъ и Шабельскимъ и студентомъ ест. отд. Бекманомъ была произведена въ окрестностяхъ Пулкова мензульная съемка, причемъ были сняты 2 квадр. версты. Студенты Глинка и Носовъ, по окончаніи съемки, остались въ Пулковѣ до начала лекцій въ университетѣ и наблюдали подъ руководствомъ прив.-доц. А. А. Иванова 4-дюймовымъ постояннымъ пассажнымъ инструментомъ и 6-дюймовымъ рефракторомъ. Послѣднимъ инструментомъ между прочимъ студ. Глинка въ теченіе одного вечера, а студ. Носовъ въ теченіе 8 вечеровъ наблюдали вновь открытую комету 1900 b. Какъ своими наблюденіями, такъ и многочисленными наблюденіями той-же кометы, произведенными на различныхъ обсерваторіяхъ Западной Европы, студ. Носовъ воспользовался, чтобы опредѣлить вѣроятнѣйшіе элементы орбиты кометы 1900 b. Эту работу онъ выполнялъ подъ руководствомъ прив.-доц. А. А. Иванова, указаніями котораго пользовался и ст. Шабельскій при выполненіи подобной же большой работы, состоящей въ опредѣленіи изъ многихъ наблюденій вѣроятнѣйшей орбиты малой планеты Eros.

Прив.-доц. Б. Н. Исаченко руководилъ практическими занятіями студентовъ Верхоглядова, Доброписцева, Михаила и Ивана Лихачевыхъ и Шабловскаго по бактеріологіи.

Въ совѣщательные часы прив.-доц. В. А. Кистяковскаго происходили коллоквіумы по электрохиміи, на которыхъ студентъ С. Фридъ (2-го курса математикъ) сдѣлалъ сообщеніе: „Атомность электричества по статьямъ Друде и др. авт.“ и Б. А. Каценельсонъ (2-го курса естественника): „Электролитическая лампа Нернста“.

По заявленію прив.-доц. Д. А. Коропчевскаго, въ текущемъ семестрѣ слушатели курса антропологіи занимались антропометрическими работами съ участіемъ и подъ наблюденіемъ оставленнаго при университетѣ для подготовленія къ профессурѣ В. В. Передольскаго. Студентами VII се-

местра представлены прив.-доц. Д. А. Коропчевскому до настоящаго времени четыре зачетныхъ сочиненія, начатыя ими по указаніямъ прив.-доц. Д. А. Коропчевскаго еще въ прошломъ полугодіи, а именно: „Этнографическій очеркъ лопарей“ студ. Вознесенскаго, „Миграціи человѣка въ связи съ географическими условіями“ студ. Сметанникова, „Молочное родство у крымскихъ татаръ“ студ. Киселева и „Измѣненія быта киргизовъ подъ вліяніемъ колонизаціи“ студ. Мамонтова. Двѣ послѣднія работы произведены были авторами по личнымъ наблюденіямъ. Кромѣ того, студ. Эрохинъ заканчиваетъ обработку своихъ антропологическихъ работъ на Сѣверномъ Кавказѣ, результаты которыхъ онъ сообщилъ на географическомъ семинаріи 28 октября. Студ. Левантуевъ также заканчиваетъ свою работу о развитіи формъ головныхъ уборовъ.

На практическихъ занятіяхъ по курсу мышечно-нервной физіологіи подъ руководствомъ прив.-доц. А. А. Кулябко студентъ VIII-го сем. П. Орфинскій въ весеннемъ семестрѣ продолжалъ работу о вліяніи тепла и холода на контрактуру мышцъ. Въ осеннемъ семестрѣ ст. П. Орфинскій изучалъ дѣйствія химическихъ раздраженій. Студентъ VII семестра Л. Робинсонъ въ осеннемъ семестрѣ изслѣдовалъ вліяніе температуры на сокращенія мышцъ рака.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. В. Лермантова въ теченіе весенняго семестра происходили практическія занятіи по физикѣ для студентовъ II семестра отдѣленія математическихъ наукъ. Практическія занятія для студентовъ отдѣленія естественныхъ наукъ происходили подъ руководствомъ проф. Фанъ-деръ Флита. Студентовъ матем. отд. занималось 23 ч., сдѣлали 75 работъ, въ среднемъ по 3 работы на человѣка. Студентовъ естеств. отд. занималось 5, сдѣлали 26 работъ, изъкотораго числа ст. Кашинцевъ одинъ сдѣлалъ 16 работъ. Занятія продолжались лишь до 1 марта; съ этого срока начальныя занятія въ физической лабораторіи прекратились для приготовленій къ ея переносу въ новое зданіе Физическаго Института. По этой причинѣ, въ осеннее полугодіе занятій подъ руководствомъ прив.-доц. В. В. Лермантова не было. Вольнослушающій Б. И.

Зубаревъ дѣлалъ предварительные опыты для изслѣдованія теплопроводности стѣнъ зданія, по предложенному прив.-доц. В. В. Лермантовымъ способу.

Въ анатомическомъ кабинетѣ, подъ руководствомъ прив.-доц. Н. М. Маліева, происходили практическія занятія по анатоміи человѣка, состоявшія въ препарованіи мышцъ и въ демонстраціи готовыхъ препараговъ по всѣмъ отдѣламъ анатоміи. Студенты VII семестра А. Баранскій и В. Козловскій изготовили зачетныя сочиненія „О строеніи печени“ и „О строеніи почекъ“.

Подъ руководствомъ прив.-доц. И. В. Мещерскаго студенты V и VI семестровъ математическаго отдѣленія занимались рѣшеніемъ задачъ, относящихся къ механикѣ точки и системы точекъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. Е. Тищенко и лаборанта С. А. Толкачева происходили занятія студентовъ III и IV сем. качественнымъ химическимъ анализомъ; въ весеннемъ полугодіи работало въ отдѣленіи качеств. анализа 67, въ осеннемъ—131 студ. Подъ руководствомъ приватъ-доцента В. Е. Тищенко студенты IV—V сем. И. Билибинъ, М. Вишняковъ, Д. Сослинъ и VI—VII сем. А. Сунцовъ, В. Масленниковъ и Н. Васильевъ занимались приготовленіемъ органическихъ препаратовъ и органич. анализомъ, а кромѣ того В. Масленниковъ изучалъ дѣйствіе азотистоамиловаго эфира на изобутиламинъ и А. Сунцовъ занимался приготовленіемъ фталеиновъ кислотъ меллитовой и пиромеллитовой.

По заявленію прив.-доц. И. Э. Шавловскаго, вслѣдствіе недостатка помѣщенія и средствъ практическія занятія по анатоміи человѣка со студентами первыхъ двухъ семестровъ должны были происходить въ ограниченныхъ размѣрахъ и имѣли предметомъ лишь остеологію. Приходилось отказывать студентамъ старшихъ курсовъ, желавшимъ заниматься по анатоміи, по указаннымъ причинамъ. Студентомъ VIII семестра Гарднеромъ было составлено зачетное сочиненіе подъ заглавіемъ „О рудиментахъ надгрудинныхъ костей у человѣка“.

Лаборантъ А. Л. Гершунъ руководилъ занятіями студентовъ III и IV курса, писавшихъ зачетныя сочиненія, и лицъ, окончившихъ университетъ, но продолжавшихъ работать въ физической лабораторіи. Онъ же руководилъ „Студенческимъ кружкомъ по научной фотографіи", имѣвшимъ въ теченіе истекающаго года 8 собраній, на которыхъ было сдѣлано 14 научныхъ сообщеній. Члены кружка принимали участіе въ работахъ по небесной фотографіи въ астрономической обсерваторіи.

Подъ руководствомъ лаборанта К. А. Красускаго въ отдѣленіи химической лабораторіи проф. Д. П. Коновалова съ вновь поступившими студентами происходили практическія занятія по приготовленію химическихъ препаратовъ и по изученію главнѣйшихъ методовъ физико-химіи, какъ-то опредѣленіе: 1) частичнаго вѣса, 2) скорости реакцій, 3) теплоты нейтрализаціи, 4) электропроводности растворовъ, 5) электровозбудительной силы.

Хранитель кабинета П. В. Отоцкій руководилъ практическими занятіями студентовъ съ паяльною трубкой.

А. А. Петровскій, лаборантъ физической лабораторіи, руководилъ практическими работами студентовъ III курса по электричеству и магнетизму и завѣдывалъ физическимъ семинаріемъ.

Хран. каб. М. Н. Римскій-Корсаковъ руководилъ занятіями по спеціальному курсу зоологіи безпозвоночныхъ

Подъ руководствомъ хран. каб. С. А. Совѣтова: 1) происходили практическія занятія по метеорологіи со студентами естеств. и математ. разряда физ.-мат. факультета, состоявшія въ демонстраціи метеорологическихъ приборовъ съ теоретическими объясненіями, 2) производились наблюденія студентами на метеорологической станціи. Подъ ближайшимъ руководствомъ того же лица велись срочныя наблюденія на метеорологической станціи, и на немъ лежалъ надзоръ за дѣйствіемъ самопишущихъ метеорологическихъ приборовъ.

Подъ руководствомъ астронома-наблюдателя Н. А. Тачалова студенты производили астрономическія наблюденія пассажнымъ и универсальнымъ инструментами для опредѣ-

ленія времени, широты и азимута. Нѣкоторые студенты опредѣляли относительные вѣса хронометровъ изъ многодневныхъ сравненій ихъ между собою. Въ сырую погоду по вечерамъ студенты вычисляли свои наблюденія въ астрономическомъ кабинетѣ.

О практическихъ занятіяхъ студентовъ подъ руководствомъ профессоровъ А. С. Догеля и В. Т. Шевякова см. дополнительныя свѣдѣнія, напечатанныя въ концѣ главы (X) объ ученыхъ обществахъ и др.

На юридическомъ факультетѣ.

Подъ руководствомъ проф. И. А. Ивановскаго занимались оставленные при университетѣ для изученія государственнаго права кн. Аваловъ, бар. Корфъ, Мулюкинъ и Семёновъ. Занятія этихъ молодыхъ людей заключались въ изученіи различныхъ вопросовъ государственнаго права по положительному законодательному матеріалу и по литературнымъ пособіямъ—общимъ курсамъ и монографіямъ. На отдѣльныя темы ими были представляемы рефераты. Сверхъ этого проф. И. А. Ивановскій руководилъ занятіями гг. студентовъ. Студентъ Тхоржевскій продолжалъ изученіе основныхъ сочиненій по государственному праву, а студенты Васильевъ, Кочубей и Крымъ работали надъ сочиненіями—первый о мѣщанахъ, второй о сенатѣ и третій о городскомъ самоуправленіи.

Проф. Л. І. Петражицкій руководилъ занятіями кружка студентовъ для изученія философіи права и исторіи философіи права.

Въ практическихъ занятіяхъ по статистикѣ, происходившихъ подъ руководствомъ проф. И. И. Кауфмана, и наблюденіяхъ участвовало 65 человѣкъ. Занятія заключались въ ознакомленіи съ оффиціально-статистическими матеріалами посредствомъ разбора первоисточниковъ.

Проф. В. И. Сергѣевичъ въ прошломъ академическомъ году въ теченіе великаго поста велъ со студентами

I к. бесѣды по разнымъ вопросамъ исторіи права. Назначилъ темы для письменныхъ работъ.

Студенты подъ руководствомъ проф. И. Я. Фойницкаго производили практическія занятія по уголовному праву и судопроизводству, по той же программѣ какъ въ прежніе годы.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. И. Адамовича происходили со студентами VII семестра практическія занятія по гражданскому и торговому праву и судопроизводству. Занятія эти заключались въ обсужденіи подготовлявшихся предварительно студентами судебныхъ казусовъ, въ конспектированіи рекомендованныхъ сочиненій и въ составленіи рефератовъ по отдѣльнымъ вопросамъ.

У прив.-доц. А. А. Жижиленко обязательныя практическія занятія по уголовному праву со студентами VI и VII сем. заключались въ разборѣ казусовъ и ознакомленіи съ положеніями дѣйствующаго русскаго права.

У прив.-доц. А. И. Каминки на практическихъ занятіяхъ по гражданскому праву студенты письменно разрѣшали указываемые прив.-доцентомъ казусы изъ составленной имъ же книжки „Гражданско-Правовые Казусы для практическихъ занятій“.

Прив.-доц. Д. П. Косоротовъ въ теченіе обоихъ полугодій велъ практическія занятія — анатомическія демонстраціи и вскрытія труповъ по правиламъ судебной медицины—въ анатомическомъ институтѣ Военно-Медицинской Академіи, преимущественно въ воскресные и праздничные дни; гг. студенты являлись группами въ 10 человѣкъ.

Занимавшійся подъ руководствомъ прив.-доц. М. А. барона Таубе студентъ IV курса Владиміръ Чернявскій исполнилъ и представилъ работу подъ заглавіемъ „Принципъ неприкосновенности непріятельскаго груза на нейтральномъ кораблѣ въ его историческомъ развитіи“.

Практическія занятія, которыя велъ ассист. М. М. Боровитиновъ въ осеннемъ полугодіи со студентами 3-го курса, состояли въ разборѣ правовыхъ казусовъ, т. е. въ упражненіяхъ по примѣненію къ конкретнымъ случаямъ уголовно-

правовыхъ нормъ. Цѣлью занятій было поставлено пріучить участниковъ занятій къ толкованію и примѣненію законодательныхъ нормъ и содѣйствовать выработкѣ у нихъ правильныхъ методологическихъ пріемовъ. Независимо отъ сего нѣкоторые изъ участниковъ изъявили готовность представить рефераты, изъ коихъ въ осеннемъ полугодіи былъ доложенъ только одинъ—студентомъ Фрумкинымъ на тему „о мнимой и несознанной необходимой оборонѣ". За рефератомъ слѣдовали пренія, къ участію въ которыхъ привлекалось большинство присутствовавшихъ.

Подъ руководствомъ ассистента Н. Н. Дебольскаго велись практическія занятія со студентами V-го семестра по историческому объясненію дѣйствующаго гражданскаго права.

На факультетѣ восточныхъ языковъ.

Подъ руководствомъ проф. Н. Я. Марра оставленный по каѳедрѣ армянской и грузинской словесности И. А. Джавахов: 1) занимался изученіемъ древне-грузинскаго текста св. Писанія (для чего списалъ „Посланія" апостола Павла въ отличномъ отъ вульгатнаго текста переводѣ по рп. X—XI в. „Общ. распр. грам. среди. грузинъ") и продолжалъ изслѣдованіе житій мѣстныхъ святыхъ (печаталъ работу о св. Нинѣ и ап. Андреѣ, какъ о просвѣтителяхъ Грузіи), 2) по исторіи работалъ надъ сравнительнымъ изслѣдованіемъ феодальнаго строя Арменіи и Грузіи какъ по армянскимъ и грузинскимъ источникамъ (прочиталъ рефератъ о достигнутыхъ имъ результатахъ на основаніи преимущественно „Древностей Грузіи", изд. Такайшвили, Лазаря Парбскаго и Степана Орбеліана, наиболѣе цѣннаго для этого вопроса армянскаго историка), такъ и по иностраннымъ (реферировалъ о значеніи свѣдѣній Геродота, Ксенофонта и Страбона для этого вопроса) и для выясненія вообще внутренняго строя Грузіи изучалъ имѣющіяся въ Имп. Публ. библіотекѣ народныя и податныя переписи (на грузинскомъ языкѣ) прошлаго вѣка, захватывающія отчасти

и районы съ армянскимъ населеніемъ (собранные имъ матеріалы сданы въ печать).

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. Л. Котвича оставленнымъ при университетѣ А. Рудневымъ подготовлена къ печати монгольская сказка, записанная имъ среди баргутовъ; имъ же подготовляется къ печати дополненіе къ „Монгольско-русскому словарю“ проф. К. Голстунскаго по оставшимся послѣ смерти послѣдняго запискамъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. П. М. Меліоранскаго въ теченіе весенняго полугодія студенты Писаревъ и Чернецкій занимались изученіемъ сочиненій по языкознанію (сочиненія Дельбрюка, Потебни, Крушевскаго). Въ осеннемъ полугодіи кромѣ поименованныхъ студентовъ языкознаніемъ занимались подъ руководствомъ того же лица еще студенты Самойловичъ, Маршнеръ, Гранстремъ, Аполлоновъ, Грубе и Алексѣевъ.

VII.

Оставленныхъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію въ 1900 году было 100 человѣкъ. По факультетамъ они распредѣлялись такимъ образомъ:

состояло:

При историко-филологическомъ факультетѣ .	27
„ физико-математическомъ	25
„ юридическомъ	41
„ факультетѣ восточныхъ языковъ . . .	7
Всего . . .	100

Изъ этого числа получали стипендіи : 37.

Оставлены были безъ стипендій : 63.

А именно:

1. По историко-филологическому факультету:

а) со стипендіями: 1) Борисъ Панченко по каѳ. всеобщей исторіи (съ командированіемъ за границу по 1-е января 1901 г., содержаніе 1200 рублей въ годъ изъ средствъ Мин. Нар. Пр.); 2) Петръ Фридолинъ по каѳ. всеобщей исторіи

(по 1 января 1901 г., стипендія изъ 18,000 руб.); 3) Григорій Ильинскій по каѳ. славянской филологіи (по 1 января 1901 г., стипендія штатная); 4) Александръ Васильевъ по каѳ. всеобщей исторіи (по 1 января 1901 г., командированъ за границу съ содержаніемъ въ 1,500 руб. изъ средствъ М. Н. П.); 5) Григорій Церетели по каѳ. классической филологіи (по 1 января 1902 г., командированъ за границу на счетъ М. Н. П.); 6) Владиміръ Крыловъ по каѳ. русской исторіи (по 1 января 1901 г., стипендія штатная); 7) Сергѣй Поварнинъ по каѳ. философіи (по 1 сент. 1902 г., стипендія изъ 18,000 р. по 1 января 1901 г.).

б) безъ стипендій: 1) Сергѣй Лавровъ по каѳ. римской словесности (по 1-е февраля 1900 г.); 2) Александръ Розенфельдъ по каѳ. русскаго яз. и словесности (по 1 сентября 1901 г.); 3) Владиміръ Ивановъ по каѳ. философіи (по 1 сентября 1900 г.); 4) Платонъ Васенко по каѳ. русской исторіи (по 1 Іюня 1900 г.); 5) Павелъ Митрофановъ по каѳ. всеобщей исторіи (по 1 сентября 1901 г.); 6) Михаилъ Помяловскій по каѳ. русской исторіи (по 23 мая 1900 г.); 7) Адольфъ Савицкій по каѳ. классической филологіи (по 1 ноября 1900 г.); 8) Эрнестъ Фрей по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ (по 1 января 1901 г.); 9) Фридрихъ Бирманъ по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ (по 1 января 1901 г.); 10) Петръ Захаровъ по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ (по 1 февраля 1901 г.); 11) Валентинъ Бертренъ по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ (по 1 февраля 1901 г.); 12) Владиміръ Дебольскій по каѳ. русской исторіи (по 1 сентября 1901 г.); 13) Валентинъ Устряловъ по каѳ. русской исторіи (по 1 марта 1902 г.); 14) Александръ Фребергъ по каѳ. классической филологіи (по 1 апрѣля 1902 г.); 15) Георгій Веберъ по каѳ. всеобщей исторіи (по 1 сентября 1902 г.); 16) Бруно Лео по каѳ. классической филологіи (по 1 сентября 1902 г.); 17) Владиміръ Сахаровъ по каѳ. всеобщей исторіи (по 1 сентября 1902 г.); 18) Александръ Николаевъ по каѳ. русской исторіи (по 1 сентября 1902 г.); 19) Сергѣй Знаменскій по каѳ. всеобщей исторіи (по 1 октября 1902 г.); 20) Ѳедоръ Шмидтъ по каѳ. исторіи и теоріи искусствъ (по 1 октября 1902 г.).

II. По физико-математическому факультету.

а) со стипендіями: 1) Петръ Лященко по каѳ. агрономіи (по 1 мая 1901 г., стипендія въ 500 руб. въ годъ Петербургскаго Собранія Сельскихъ Хозяевъ); 2) Сергѣй Аверинцевъ по каѳ. зоологіи (по 1 сентября 1901 г., стипендія штатная); 3) Алексѣй Адамовъ по каѳ. математики (по 1 сентября 1901 г., стипендія штатная); 4) Аполлонъ Аѳанасьевъ по каѳ. физики (по 1 сентября 1901 г., стипендія штатная); 5) Сергѣй Кравковъ по каѳ. агрономіи (по 1 янв. 1901 г.—въ командировкѣ за границей съ содержаніемъ изъ средствъ Министерства).

б) безъ стипендій: 1) Александръ Кореневъ по каѳ. астрономіи (по 1 сентября 1900 г.); 2) Дмитрій Мордухай-Болтовскій по каѳ. математики (по 1 октября 1900 г.); 3) Сергѣй Покровскій по каѳ. физики (по 1 октября 1900 г.); 4) Владиміръ Егуновъ по каѳ. астрономіи и геодезіи (по 1 октября 1900 г.); 5) Владиміръ Передольскій по каѳ. географіи и антропологіи (по 1 апрѣля 1901 г.); 6) Борисъ Остащенко-Кудрявцевъ по каѳ. астрономіи (по 1 января 1901 г.); 7) Викторъ Воробьевъ по каѳ. минералогіи (по 1 ноября 1901 г.); 8) Александръ Швейеръ по каѳ. зоологіи (по 1 ноября 1901 г.); 9) Владиміръ Бекетовъ по каѳ. химіи (по 1 ноября 1901 г.); 10) Владиміръ Шатровъ по каѳ. механики теоретической и практической (по 1 марта 1902 г.); 11) Николай Гайдуковъ по каѳ. ботаники (по 1 апрѣля 1902 г.); 12) Александръ Калачевъ по каѳ. химіи (по 1 октября 1902 г.); 13) Иванъ Полянскій по каѳ. зоологіи (по 1 сентября 1901 г.); 14) Сергѣй Костычевъ по каѳ. ботаники (по 1 ноября 1901 г.); 15) Владиміръ Курбатовъ по каѳ. химіи (по 1 ноября 1901 г.); 16) Дмитрій Рождественскій по каѳ. физики (по 1 октября 1901 г.); 17) Александръ Червенводали по каѳ. физики (по 1 октября 1901 г.); 18) Константинъ Дерюгинъ по каѳ. зоологіи (по 1 октября 1901 г.); 19) Викторъ Ахматовъ по каѳ. астрономіи (по 1 октября 1901 г.); 20) Степанъ Богомоловъ по каѳ. математики (по 1 декабря 1902 г.).

III. По юридическому факультету:

а) со стипендіями: 1) Георгій Филипповъ по каѳ. политической экономіи и статистики (по 1 ноября 1900 г., стипен-

дія имени Цимсена); 2) Сергѣй Кудрявцевъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 іюля 1900 г., стипендія имени С. В. Пахмана); 3) Михаилъ Боровитиновъ по каѳ. уголовнаго права (по 1 октября 1900 г., стипендія изъ 18,000 р.); 4) Евгеній Андреевскій по каѳ. гражданскаго права (по 1 октября 1900 г., стипендія штатная); 5) Вячеславъ Новиковъ по каѳ. римскаго права (по 1 января 1901 г., стипендія имени П. П. Демидова); 6) Станиславъ Гомолицкій по каѳ. гражданскаго права (по 1 марта 1901 г., стипендія имени П. П. Демидова по 1 сентября 1900 г.); 7) Александръ Мулюкинъ по каѳ. государственнаго права (по 1 ноября 1900 г., стипендія изъ 18,000 р. по 1 октября 1900 г.); 8) Александръ Байковъ по каѳ. международнаго права (по 1 ноября 1900 г., стипендія изъ 18,000 р. по 1 октября 1900 г.); 9) Михаилъ Немировскій по каѳ. международнаго права (по 1 ноября 1900 г., стипендія штатная); 10) Левъ Львовъ по каѳ. гражданскаго права и судопроизводства (по 1 ноября 1900 г., стипендія штатная по 1 октября 1900 г.); 11) Баронъ Борисъ Нольде по каѳ. международнаго права (по 1 ноября 1901 г., стипендія имени П. П. Демидова); 12) Николай Штернъ по каѳ. политической экономіи и статистики (по 1 ноября 1900 г., стипендія изъ 18,000 р.); 13) Сергѣй Семеновъ по каѳ. государственнаго права (по 1 января 1901 г., стипендія изъ 18,000 р.); 14) Николай Ремизовъ по каѳ. гражданскаго права и судопр. (по 1 апрѣля 1901 г., стипендія штатная по 1 января 1901 г.); 15) Владиміръ Бенешевичъ по каѳ. церковнаго права (оставленъ по 1 ноября 1901 г., стипендія имени П. П. Демидова по 1 января 1901 г.); 16) Владиміръ Григорьевъ по каѳ. государственнаго права (по 1 сентября 1902 г., стипендія имени П. П. Демидова по 1 сентября 1901 г.); 17) Сергѣй Зноско-Боровскій по каѳ. уголовнаго права (по 1 октября 1902 г., стипендія штатная по 1 октября 1901 г.); 18) Михаилъ Дмитріевъ по каѳ. полицейскаго права (по 1 сентября 1902 г., стипендія штатная по 1 сентября 1901 г.); 19) Михаилъ Курчинскій по каѳ. финансоваго права (по 1 ноября 1901 г., стипендія имени Цимсена); 20) Николай Стремоуховъ по каѳ. международнаго права (по 1 января 1902 г., стипендія имени П. П. Демидова).

б) безъ стипендій: 1) Николай Кохановскій по каѳ. политической экономіи и статистики (по 1 Іюля 1900 г.); 2) Николай Оппель по каѳ. уголовнаго права (по 1 окт. 1900 г.); 3) Александръ Висленевъ по каѳ. политической экономіи и статистики (по 1 ноября 1900 г.); 4) Владиміръ Пландовскій по каѳ. политической экономіи и статистики (по 1 ноября 1900 г.); 5) Николай Костылевъ по каѳ. государственнаго права (по 1 ноября 1900 г.); 6) Вадимъ Скворцовъ по каѳ. финансоваго права (по 1 сентября 1901 г.); 7) Николай Николинъ по каѳ. гражданскаго права и судопроизводства (по 1 сентября 1901 г.); 8) Михаилъ Ушаковъ по каѳ. финансоваго права (по 1 сентября 1901 г.); 9) Леонидъ Петровъ по каѳ. гражданскаго права и судопр. (по 1 октября 1901 г.); 10) Александръ Любимовъ по каѳ. гражданскаго права и судопр. (по 1 сентября 1901 г.); 11) князь Зурабъ Аваловъ по каѳ. государственнаго права (по 1 декабря 1901 г.); 12) Андрей Черкасъ по каѳ. гражданскаго права и судопр. (по 1 октября 1900 г.); 13) Владиміръ Туторскій по каѳ. политич. экон. и статист. (по 1 ноября 1900 г.); 14) Владиміръ Ахматовъ по каѳ. государств. права (по 1 октября 1902 г.); 15) Петръ Осокинъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 января 1902 г.); 16) баронъ Сергѣй Корфъ по каѳ. государств. права (по 1 февраля 1902 г.); 17) Осипъ Гейманъ по каѳ. финансоваго права (по 1 сентября 1902 г.); 18) Александръ Чемберсъ по каѳ. гражданскаго права и судопр. (по 1 сентября 1902 г.); 19) Соломонъ Ханкаламовъ по каѳ. гражданскаго права и судопр. (по 1 сентября 1902 г.); 20) Маркъ Фейгинъ по каѳ. гражданскаго права и судопр. (по 1 октября 1902 г.); 21) Вильгельмъ Поппе по каѳ. гражданскаго права и судопр. (по 1 октября 1902 г.).

IV. По факультету восточныхъ языковъ.

а) со стипендіями: 1) Феликсъ-Евгеній Спальвинъ по каѳ. японской словесности (по 1 іюля 1900 г., командированъ въ Японію); 2) князь Иванъ Джаваховъ по каѳ. армянской и грузинской словесности (по 1 іюля 1901 г., стипендія штатная); 3) Константинъ Иностранцевъ по каѳ. исторіи востока (по 1 іюня 1901 г., стипендія изъ 18,000 р.); 4) Андрей Руд-

невъ, по каѳ. монгольской и калмыцкой словесности (по 1 іюля 1902 г.); 5) Сергѣй Литвинъ по каѳ. евр., сир. и халд. слов. (по 1 іюля 1902 г.).

б) безъ стипендій: 1) Серая Шапшалъ по каѳ. турецко-татарской словесности (по 1 іюня 1900 г.); 2) Всеволодъ Вишневскій по каѳ. арабской словесности (по 1 іюня 1900 г.).

VIII.

Въ 1900 году ученыхъ степеней удостоены 14 лицъ: степени доктора—5, степени магистра—9.

По историко-филологическому факультету:

1) Ѳ. А. Браунъ—степени магистра исторіи всеобщей литературы по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „Разысканія въ области гото-славянскихъ отношеній т. I. Готы и ихъ сосѣди до V вѣка“ 1900 г., 2) И. М. Гревсъ—степени магистра всеобщей исторіи по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія (преимущественно во время имперіи)“ 1900 г., 3) Э. Д. Гриммъ—степени магистра всеобщей исторіи по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „Изслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти т. I. Римская императорская власть отъ Августа до Нерона“ 1900 г., 4) В. Н. Перетцъ—степени магистра русской словесности, по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы т. I. Изъ исторіи русской пѣсни“.

По физико-математическому факультету: 1) И. И. Бевадъ—степени доктора химіи по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „О реакціи азотистыхъ эѳировъ и нитропарафиновъ съ цинкалкилами“, 2) В. Е. Тищенко—степени магистра химіи по защищеніи диссертаціи „О дѣйствіи амальгамированнаго аллюминія на алкоголи“, 3) Д. Д. Педашенко—степени магистра зоологіи по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „Эмбріональное развитіе и метаморфозъ Lernaea branchialis L“.

По юридическому факультету: 1) М. Дьяконовъ—степени доктора государственнаго права по защищеніи

диссертаціи подъ заглавіемъ „Очерки исторіи сельскаго населенія въ Московскомъ государствѣ XVI и XVII столѣтія“, 2) Д. Д. Гриммъ—степени доктора римскаго права по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „Основы ученія о юридической сдѣлкѣ“, 3) Г. Н. Мандельштамъ—по защищеніи диссертаціи, представленной для полученія степени магистра, подъ заглавіемъ „Гаагскія конференціи о кодификаціи международнаго права (ч. I „Кодификація частнаго права“, ч. II „Кодификація брачнаго права“), утвержденъ Совѣтомъ университета, по представленію юридическаго факультета, въ ученой степени доктора международнаго права, на основаніи ст. 88 Устава Росс. Унив. 1884 г., 4) Н. Н. Розинъ—степени магистра уголовнаго права по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „О крайней необходимости“, 5) В. Н. Вальденбергъ—степени магистра государственнаго права по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „Законъ и право въ философіи Гоббеса“, 6) А. А. Жижиленко—степени магистра уголовнаго права по защищеніи диссертаціи „Подлогъ документовъ“.

По факультету восточныхъ языковъ: В. В. Бартольдъ, по защищеніи диссертаціи, представленной для полученія степени магистра, подъ заглавіемъ: „Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія. Ч. I. Тексты 1898 г. Часть II. Изслѣдованіе 1900 г.“, согласно ходатайству факультета, утвержденъ Совѣтомъ университета, на основаніи ст. 88 Устава Росс. Унив. 1884 г., въ степени доктора исторіи востока.

IX.

Научная дѣятельность профессоровъ и другихъ преподавателей университета.

Научная дѣятельность профессоровъ, приватъ-доцентовъ, лаборантовъ и хранителей кабинетовъ въ отчетномъ году продолжала быть оживленною. Производились наблюденія, разысканія и изслѣдованія въ тиши кабинетовъ, въ стѣнахъ родного университета и его научно-вспомогательныхъ установленій, въ петербургскихъ научныхъ учрежденіяхъ, въ путе-

шествіяхъ и въ мѣстахъ близкихъ и дальнихъ командировокъ и экскурсій. Получались на основаніи ихъ и подобныхъ же изысканій предшествовавшихъ годовъ результаты, которые въ однихъ случаяхъ сохранялись для будущихъ трудовъ, въ другихъ—предавались гласности печатно или устно. Подробности объ этой сторонѣ дѣятельности университета составляютъ обширное самостоятельное приложеніе (I) къ нашему отчету. Въ общемъ, много работъ было отпечатано, не менѣе печаталось и еще больше готовилось къ печати для обогащенія не только отечественной, но отчасти и иностранной научной литературы. По доставленнымъ намъ свѣдѣніямъ, за годъ было отпечатано свыше 330 работъ, книгъ и статей, изъ коихъ 68 на иностранныхъ языкахъ, именно: сорокъ одна на нѣмецкомъ, тринадцать на французскомъ, двѣ на англійскомъ, двѣ на итальянскомъ и десять на греческомъ. Изъ работъ, отпечатанныхъ на иностранныхъ языкахъ, отдѣльною книгою за-границею вышли лишь двѣ, одна на французскомъ (Метеорологія) и одна на нѣмецкомъ (Грамматика пехлев. яз., остальныя появлялись въ трудахъ междунар. съѣздовъ, въ иностранныхъ спеціальныхъ журналахъ и въ изданіяхъ Императорской Академіи Наукъ. Многочисленные доклады и сообщенія дѣлались учеными членами нашей alma mater во временныхъ коммиссіяхъ и съѣздахъ, въ Россіи и внѣ ея, мѣстныхъ и международныхъ, главнымъ же образомъ въ ученыхъ обществахъ. Кромѣ факультета восточныхъ языковъ, члены котораго посвящаютъ свои силы преимущественно Восточному отдѣленію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, при всѣхъ факультетахъ имѣются тѣ или другія ученыя общества, служившія въ истекшемъ году, какъ и раньше, главнымъ мѣстомъ докладовъ, сообщеній и научныхъ собесѣдованій. Обзоръ дѣятельности этихъ обществъ составляетъ особую главу настоящаго отчета. На всякаго, интересующагося научными успѣхами нашего университета, обзоръ этотъ произведетъ въ высшей степени отрадное впечатлѣніе и породитъ въ немъ искреннія пожеланія не только полнаго преуспѣянія существующимъ, но и дальнѣйшаго обогащенія университета новыми столь же жизненными, столь же дѣятельными обществами.

X.

Отчеты ученыхъ обществъ, кабинетовъ, кружковъ и др., состоящихъ при университетѣ.

Научныя бесѣды студентовъ историко-филологическаго факультета.

Въ истекшемъ 1900-мъ году научными бесѣдами по предметамъ факультетскаго преподаванія на историко-филологическомъ факультетѣ по прежнему руководилъ приватъ-доцентъ А. С. Лаппо-Данилевскій. Помощниками его въ веденіи бесѣдъ состояли:

а) Изъ оставленныхъ при университетѣ: въ первомъ полугодіи—гг. Каринскій, Фридолинъ и Ильинскій; б) изъ студентовъ: классическаго отдѣленія—г. Гурвичъ; историческаго: гг. Денисовъ и Сахаровъ; словеснаго: г. Жаковъ; романо-германскаго: г. Каннъ, а также II курса г. Крусманъ и I курса г. Форсманъ. Во второмъ полугодіи: а) изъ оставленныхъ при университетѣ: гг. Веберъ и Николаевъ; б) изъ студентовъ: классическаго отдѣленія:—г. Мурзинъ; историческаго: гг. Боргманъ и Крусманъ; словеснаго: г. Жаковъ, романо-германскаго: г. Верховскій, а также II курса: г. Форсманъ и I курса: г. Егоровъ. Съ января по декабрь 1900 года въ одной изъ аудиторій университета были прочитаны и подвергались обсужденію слѣдующія сообщенія:

I. По психологіи:

1. Г. Жакова. „Къ вопросу о волѣ“.

II. По исторіи:

а) всеобщей:

2. Г. Гурвича. „О Культѣ Весты“.

3. Г. Забугина. „Паденіе Римскаго Язычества“.

4. Г. Вулфіуса. „Католическая Церковь и вѣротерпимость во взглядахъ Фридриха Великаго“.

б) По исторіи литературы:

5. Г. У. Смирнова. „Финляндскій поэтъ Топпеліусъ“.

6. Г. Евлахова. „Пушкинъ какъ литературный критикъ“.

7. Г. Иванова-Разумника. „Отношеніе Максима Горькаго къ русской интеллигенціи“.

III. По этнографіи:

8. Г. Жакова: „О происхожденіи и характерѣ сказокъ у Зырянъ“.

IV. По философіи:

9. Г. Гурвича. „Стоицизмъ въ древне-римской философіи“.

10. Г. Иванова-Разумника: „Проблема бытія внѣшняго міра“.

11. Г. Жакова: „Идеализмъ и естествознаніе“.

Такимъ образомъ на 12 бесѣдахъ, происходившихъ обыкновенно по два раза въ мѣсяцъ, было прочитано 11 сообщеній; нѣкоторыя изъ нихъ вызвали оживленныя пренія, почему и пришлось назначать для доклада по одному сообщенію на каждую бесѣду; одно изъ нихъ заняло (вмѣстѣ съ преніями) два вечера.

Нѣкоторыя изъ бесѣдъ происходили въ присутствіи гг. профессоровъ и приватъ-доцентовъ: А. И. Введенскаго, И. Н. Жданова и А. К. Бороздина.

Отчетъ о дѣятельности лабораторіи органической химіи въ 1900 году.

Въ 1900 г. въ отдѣленіи органической химіи химической лабораторіи занимались слѣдующіе студенты и окончившіе курсъ: Пановъ, Мусселіусъ, Голубъ, Цыбульскій, Брусовъ, Кригеръ, Дыбовскій, Ремпенъ, Крейцеръ, Дитрихъ, Монастырскій, Потоцкій, Тахчогло, Розенфельдтъ-Фрейбергъ, Симановскій, Гарднеръ, Окновъ, Задлеръ, Малиновскій, ф. Теше, Руссецкій и Лацинскій. Занятія велись подъ руководствомъ проф. Н. А. Меншуткина и гг. ассистентовъ А. А. Волкова и Б. Н. Меншуткина.

Произведены и напечатаны въ XXXII-мъ томѣ журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества слѣдующія работы

съ текущими №№ работъ изъ химической лабораторіи С.-Петербургскаго университета.

295. Опытъ изслѣдованія скорости образованія олефиновъ; С. Брусова.

296. Ацетилированіе первичныхъ и вторичныхъ аминовъ; Л. Мусселіуса.

297. По вопросу о строеніи кислотныхъ амидовъ; Н. Меншуткина.

298. Реакція для отличенія предѣльныхъ аминовъ различнаго замѣщенія; Н. Меншуткина.

299. Замѣтка о скоростяхъ соединенія предѣльныхъ вторичныхъ аминовъ съ бромгидринами; Н. Меншуткина.

300. О вліяніи химически-недѣятельныхъ растворителей на измѣненіе распредѣленія скоростей реакцій въ рядахъ изомерныхъ ароматическихъ соединеній; Н. Меншуткина.

301. О дѣйствіи цинковой пыли на бромистый триметиленъ; А. А. Волкова и Б. Н. Меншуткина.

Въ отчетномъ году коллекція препаратовъ органической лабораторіи обогатилась цѣнной коллекціей препаратовъ различныхъ погоновъ нефти и разныхъ продуктовъ, получаемыхъ изъ нихъ, принесенной въ даръ лабораторіи заводомъ А. М. Жукова въ Петербургѣ.

Отчетъ о дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей за 1900 годъ.

Въ истекшемъ году Общество было удостоено Высочайшей милости: по ходатайству Августѣйшаго Предсѣдателя Е. И. В. Великаго Князя Александра Михайловича и г. Министра Финансовъ, Государь Императоръ 14 января повелѣть соизволилъ: отпустить изъ суммъ Государственнаго Казначейства 50,000 руб. (по 10 тысячъ руб. въ теченіе 5 лѣтъ) на продолженіе раскопокъ по побережью Сѣверной Двины, начатыхъ въ 1899 году проф. В. П. Амалицкимъ. Общество просило Августѣйшаго Предсѣдателя повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора вѣрноподданническое выраженіе глубокой благодарности за оказанную Высочайшую милость.

Въ истекшемъ году при Обществѣ была учреждена премія Имени Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, въ видѣ золотой медали, за лучшія сочиненія въ области естественно-историческихъ наукъ.

Въ истекшемъ году обязанности Президента исполнялъ заслуженный проф. А. А. Иностранцевъ, Секретаря—В. М. Шимкевичъ, Казначея—Г. Г. фонъ-Петцъ, Дѣлопроизводителя—Ф. Е. Туръ, Редакторомъ „Протоколовъ", составляющихъ 1 в. XXXI т. „Трудовъ"—Б. К. Полѣновъ.

Общество имѣло пять общихъ собраній, на которыхъ были сдѣланы сообщенія Б. А. Поповымъ, Г. И. Танфильевымъ и В. П. Амалицкимъ.

По отдѣленію ботаники состояли: Предсѣдателемъ—А. С. Фаминцынъ, Членомъ Совѣта—К. Е. Мерклинъ, Секретаремъ—М. С. Воронинъ, редакторомъ „Трудовъ"—И. П. Бородинъ.

По отдѣленію зоологіи и физіологіи состояли: Предсѣдателемъ—акад. А. О. Ковалевскій, Членомъ Совѣта—проф. А. С. Догель, Секретаремъ—А. К. Линко, редакторами „Трудовъ"—Ф. Е. Туръ и А. К. Линко; редакторами „Работъ, произведенныхъ въ лабораторіи зоологическаго и зоотомическаго кабинетовъ"—В. М. Шимкевичъ и В. Т. Шевяковъ.

По отдѣленію геологіи и минералогіи: Предсѣдателемъ состоялъ А. А. Иностранцевъ, Членомъ Совѣта—А. П. Карпинскій, Секретаремъ и Редакторомъ—К. К. фонъ-Фохтъ.

Число членовъ по отдѣленію ботаники къ концу 1900 г. было: 1) Почетныхъ членовъ—13. 2) Дѣйствительныхъ членовъ—28. 3) Членовъ-сотрудниковъ—14.

Въ 1900 году избрано 19 дѣйствительныхъ членовъ (изъ нихъ одинъ членъ-сотрудникъ) и одинъ почетный членъ—И. Н. Горожанкинъ.

Въ этомъ году скончались: К. Ю. Винклеръ, Э. Э. Линдеманъ и С. И. Коржинскій.

По отдѣленію зоологіи и физіологіи число членовъ къ

концу 1900 года достигало: 1) Почетныхъ членовъ—12. 2) Дѣйствительныхъ членовъ—165. 3) Членовъ-сотрудниковъ—18.

Въ томъ числѣ избрано въ 1900 году 4 дѣйствительныхъ члена (изъ нихъ два члена-сотрудника). Скончался въ отчетномъ году дѣйствительный членъ И. В. Ингеницкій.

По отдѣленію геологіи и минералогіи общее число членовъ къ концу 1900 года достигало: 1) Почетныхъ членовъ—20. 2) Дѣйствительныхъ членовъ—107. 3) Членовъ-сотрудниковъ—18.

Избранъ въ почетные члены: С. Ю. Витте. Скончались: почетные члены: Г. Б. Гейницъ и О. Торрель; дѣйствительные члены: П. А. Бильдерлингъ и Н. М. Сибирцевъ.

Въ теченіе 1900 года отдѣленіе ботаники имѣло 8 засѣданій, на которыхъ сдѣлано 19 сообщеній и прочитано 11 некрологовъ. Сообщенія были сдѣланы слѣдующими лицами: В. Н. Любименко, С. И. Коржинскимъ (3 сообщ.), М. Д. Залѣсскимъ, А. Б. Ганике, В. Б. Докучаевымъ, М. С. Цвѣтомъ (2 сообщ.), Д. Н. Нелюбовымъ, Д. І. Ивановскимъ (2 сообщ.), Л. А. Ивановымъ, К. Л. Гольде, К. С. Ивановымъ, В. В. Половцевымъ, Н. П. Шульцемъ, Г. И. Танфильевымъ и А. И. Набокихъ. Некрологи были прочитаны: С. И. Коржинскимъ, Г. И. Танфильевымъ, И. Г. Клинге, Л. И. Звѣринцевымъ, М. С. Ворониным, Х. Я. Гоби и А. С. Фаминцынымъ.

Въ теченіе 1900 года отдѣленіе зоологіи и физіологіи имѣло 7 засѣданій, на которыхъ сдѣлали 26 сообщеній: Н. А Холодковскій—4; А. О. Ковалевскій—3; Е. А. Шульцъ и С. В. Аверинцевъ—по 2; А. С. Догель—1; В. М. Шимкевичъ, В. К. Шмидтъ, Н. Н. Чаганакскій, И. І. Козловскій, И. Н. Арнольдъ, К. Н. Давыдовъ, К. П. Ягодовскій, Терентьевъ, Немиловъ и А. К. Линко—по одному; работы Мейера, Д. Д. Педашенко и Л. Михайлова доложены В. Н. Шимкевичемъ, а Д. Третьякова—В. Т. Шевяковымъ. Кромѣ того, гг. К. К. Сентъ-Илеромъ и В. А. Фаусекомъ было сдѣлано по одной демонстраціи.

Отдѣленіе геологіи и минералогіи имѣло 5 засѣданій, на которыхъ сдѣлано было 11 научныхъ сообщеній слѣдующими лицами: В. П. Амалицкимъ, П. А. Земятченскимъ, В. В. Ла-

манскимъ, Ф. Ю. Левинсономъ-Лессингомъ, Г. Г. фонъ-Петцомъ, Б. К. Полѣновымъ, Б. А. Поповымъ и И. П. Толмачевымъ.

По отдѣленію ботаники были командированы въ отчетномъ году: Д. И. Литвиновъ и В. А. Траншель въ Ферганскую область, съ субсидіей по 200 руб. каждому; И. Ф. Хоцятовскій—на Кавказъ, съ субсидіей въ 100 руб.; студ. Спб унив. К. И. Калиновскій—на берега Бѣлаго моря и въ районъ Онежскаго уѣзда Архангельской губ., съ субсидіей въ 100 руб.; В. Д. Андреевъ—въ Псковскую губернію, съ субсидіей въ 100 руб.; членъ-сотрудникъ А. А. Пачинковъ—на берега рѣки Пинеги, съ субсидіей въ 50 руб.; студ. Спб. унив. С. П. Лебедевъ—въ Симбирскую губ., съ субсидіей въ 50 руб.; студ. Лѣсн. Инст. В. П. Сухачевъ—въ Курскую губ. и дѣйств. членъ Общества А. И. Набокихъ—на Кавказъ и Закавказье—оба на свои средства.

Въ 1900 году были командированы:

1) На Мурманскую біологическую станцію для наблюденія за ея постройкою Д. Д. Педашенко и лаборантъ станціи А. К. Линко. Эта станція въ Екатерининской гавани отстроена прошедшимъ лѣтомъ вчернѣ; на будущее лѣто, вѣроятно, къ началу іюля мѣсяца, она будетъ готова окончательно, такъ что является возможность работать на ней въ этомъ году, если не полному числу экскурсантовъ, на которое станція разсчитана, то, во всякомъ случаѣ, человѣкамъ 3—4.

2) На Бологовскую біологическую станцію: С. В. Аверинцевъ—въ качествѣ лаборанта; студ. Спб. университета Д. Третьяковъ—съ субсидіею въ 50 руб., Ф. В. Зайцевъ—съ субсидіею въ 75 руб., студентъ Лѣсного Института г. Плотниковъ—съ субсидіею въ 50 руб.

3) На Севастопольскую станцію: студ. Спб. унив. М. Н Михайловскій—съ субсидіею въ 175 руб., В. Мамай—съ субсидіею въ 100 р., К. Н. Давыдовъ—съ субсидіею въ 200 руб., дѣйствительный членъ Общества Е. А. Шульцъ—съ субсидіею въ 150 руб. и г-жа Зѣлецкая—съ субсидіей въ 75 руб.

4) Въ Таврическую губ. дѣйствительный членъ Общества Н. Я. Кузнецовъ, въ Терскую область студентъ Спб. универ-

ситета К. Э. Демокизовъ, студ. универ. Н. А. Смирновъ—въ Томскую и Енисейскую губ., студ. универ. Осмоловскій—въ Бессарабію и А. А. Починковъ—въ Архангельскую губ.—всѣ пятеро на свои средства.

По отдѣленію геологіи и минералогіи въ текущемъ году были командированы: П. В. Отоцкій—въ Пензенскую и Тульскую губ. для изслѣдованія вліянія лѣсовъ на грунтовыя воды; Н. Н. Соболевъ—въ Вологодскую и Архангельскую губ. для изученія „коретовыхъ" явленій; Я. А. Макеровъ—въ Иркутскую и Енисейскую губ. для геологическихъ наблюденій; окончившій курсъ физ.-мат. фак. И. М. Шадиновъ - въ Закавказье для сбора палеонтологическаго и петрографическаго матеріаловъ; студ. физико-матем. факул. VI семестра М. Н. Розенфельдъ-Фрейбергъ—въ Крымъ для коллектированія минераловъ.

Напечатаны: т. XXXI в. 1, содержащій протоколы засѣданій; по Отдѣленію зоологіи и физіологіи—XXXI т. в. 2 и XXIX т. в. 4 (послѣдній содержитъ труды лабораторіи зоотомическаго кабинета); по Отдѣленію ботаники—XXX т. в. 3-й; по Отдѣленію геологіи и минералогіи—XXIX т. в. 5 и XXX т. в. 5.

Отчетъ о дѣятельности Физическаго Отдѣленія Русскаго Физико-Химическаго Общества за 1900 годъ.

Дѣлами Отдѣленія Физики Русскаго Физико-Химическаго Общества въ 1900 году, въ 29 году существованія Отдѣленія, завѣдывали: Предсѣдатель Отдѣленія Ѳ. Ѳ. Петрушевскій, дѣлопроизводитель А. А. Гершунъ, казначей В. В. Лермантовъ, редакторъ Физическаго отдѣла журнала Общества И. И. Боргманъ и его помощникъ Е. А. Роговскій. Библіотекой Отдѣленія завѣдывали С. И. Покровскій и В. С. Игнатовскій.

Въ отчетномъ году изъявили желаніе поступить въ члены Отдѣленія слѣдующія лица: Николай Николаевичъ Митинскій, инженеръ путей сообщенія; Алексѣй Николаевичъ Крыловъ, профессоръ Морской Академіи; Михаилъ Соломоновичъ Зегель, приватъ-доцентъ Казанскаго Университета; Дмитрій Александровичъ Купреяновъ, репетиторъ Михайловской

Артиллерійской Академіи; Эрастъ Платоновичъ Цытовичъ, преподаватель Физики; Валерьянъ Николаевичъ Нелюбовъ, лаборантъ Технологическаго Института, и Александръ Николаевичъ Померанскій, кандидатъ С.-Петербургскаго университета. Такимъ образомъ къ началу 1901 года число членовъ Отдѣленія достигаетъ 133; изъ нихъ 2 почетныхъ члена, 1 непремѣнный членъ и 13 постоянныхъ членовъ. Изъ числа всѣхъ членовъ 102 городскихъ, 31 иногородныхъ.

Научная дѣятельность Отдѣленія за истекшій годъ можетъ быть кратко охарактеризована слѣдующими цифрами: Отдѣленіе имѣло въ истекшемъ году 8 очередныхъ засѣданій и одно Общее Собраніе совмѣстно съ Отдѣленіемъ Химіи. На засѣданіяхъ Отдѣленія выслушано 24 научныхъ сообщенія и демонстрированъ цѣлый рядъ новыхъ приборовъ и опытовъ.

Отдѣленіе чрезъ посредство своего делегата проф. И. И. Боргмана принимало участіе въ работахъ Конгресса по Физикѣ при Всемірной выставкѣ 1900 г. въ Парижѣ.

Физическая часть журнала Общества издавалась по прежнему подъ редакціей проф. И. И. Боргмана, причемъ въ истекшемъ году 4 февраля исполнилось ровно двадцать пять лѣтъ, какъ И. И. Боргманъ взялъ на себя редактированіе этого Отдѣла Журнала. Въ изданномъ въ истекшемъ году 32 томѣ журнала напечатано 16 оригинальныхъ статей и 38 рефератовъ по физикѣ изъ иностранныхъ періодическихъ изданій. Часть означенныхъ рефератовъ составлена студентами, изъ числа участвующихъ въ физическомъ семинаріи.

Въ библіотеку Отдѣленія въ отчетномъ году поступило 37 названій русскихъ и иностранныхъ книгъ и брошюръ.

Изъ періодическихъ изданій библіотека Отдѣленія получила 30 иностранныхъ изданій и 18 русскихъ. Изъ иностранныхъ изданій 12 выписываются Отдѣленіемъ, 16 получаются въ обмѣнъ на журналъ Общества, 2 получаются даромъ. Въ настоящее время положеніе библіотеки Отдѣленія выясняется библіотечной коммиссіей, избранной отдѣленіемъ и состоящей: изъ двухъ библіотекарей Отдѣленія, И. И. Боргмана, О. Д. Хвольсона и В. В. Лермантова.

Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества за 1900 годъ.

Дѣлами Отдѣленія Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества въ 1900 году завѣдывали: предсѣдатель отдѣленія Н. Н. Бекетовъ, дѣлопроизводитель А. И. Горбовъ, редакторъ журнала Н. А. Меншуткинъ, казначей А. А. Волковъ, помощникъ редактора Б. Н. Меншуткинъ, помощникъ дѣлопроизводителя Е. В. Биронъ и библіотекарь З. А. Погоржельскій.

Въ отчетномъ году избрано новыхъ членовъ 42; исключено за неплатежъ членскихъ взносовъ въ теченіе трехъ лѣтъ 10; всего членовъ въ Отдѣленіи числится 351 (въ 1899 году—317).

Доходы Отдѣленія въ 1900 году достигли 5,068 р. 43 к., истраченныхъ главнымъ образомъ на изданіе „Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества“.

Кромѣ основного капитала, у Отдѣленія имѣются:

1) Вкладъ на вѣчное время д. с. с. Л. Н. Шишкова въ 10,000 рублей, на проценты съ котораго выходятъ отдѣльнымъ изданіемъ „Протоколы засѣданій Отдѣленія Химіи“ подъ редакціей дѣлопроизводителя А. И. Горбова.

2) Капиталы, на проценты съ которыхъ выдаются преміи: имени А. М. Бутлерова малая (капиталъ 4,100 р.), имени А. М. Бутлерова большая (капиталъ 7,000 р.), имени Н. Н. Зинина и А. А. Воскресенскаго (капиталъ 7,300 р.) и имени Д. И. Менделѣева (капиталъ 10.600 р.). Въ отчетномъ году состоялось присужденіе малой преміи имени А. М. Бутлерова Е. В. Бирону (150 р.) и преміи имени Н. Н. Зинина и А. А Воскресенскаго (600 р.) В. М. Семенову.

Въ 1900 году было 9 очередныхъ и 2 общихъ засѣданія. Въ засѣданіяхъ Отдѣленія Химіи заслушаны слѣдующія научныя сообщенія. краткія извлеченія изъ которыхъ помѣщены въ „Протоколахъ“.

I. 13-го января. 1) В. Н. Ипатьевъ—о реакціи цинковой пыли и спирта на дибромиды $C^n H_{2^n} Br_2$.

2) З. В. Кикина—о нитро- и аминофлавиндулинахъ.

3) Н. А. Меншуткинъ—о вліяніи индифферентныхъ рас-

творителей на измѣненіе распредѣленія скоростей реакцій въ рядахъ изомерныхъ соединеній.

II. 3-го февраля. 4) К. А. Красускій—о порядкѣ присоединенія хлорноватистой кислоты къ непредѣльнымъ углеводородамъ.

5) К. А. Красускій—о порядкѣ присоединенія хлористаго водорода къ органическимъ окисямъ.

6) К. А. Красускій—о ненормальномъ образованіи алдегидовъ и кетоновъ.

7) А. А. Панормовъ—о дѣйствіи на альбуминивъ разведенныхъ кислотъ.

8) Г. П. Черникъ—изслѣдованіе гадолинита изъ Батумской области.

III. 2-го марта. 9) В. Г. Шапошниковъ—о новыхъ красящихъ веществахъ изъ ряда тіазиновъ.

10) В. Г. Шапошниковъ—о конденсаціяхъ хинондихлордиимина съ аминами.

11) Д. П. Коноваловъ—прямое опредѣленіе величинъ жадности амміака и аминовъ.

12) В. А. Баландинъ—результаты химическаго изслѣдованія воды Плодбищанскаго озера.

13) С. Лордкипанидзе—фторонадурановыя соединенія.

14) П. Григоровичъ—синтезъ α—метил—β параизопропилфенилэтиленмолочной кислоты.

15) П. И. Петренко-Критченко и П. В. Казанецкій—къ характеристикѣ кетоксимовъ.

16) П. Кузнецовъ—о гидратахъ іодистаго марганца.

IV. 30-го марта. 17) Н. Н. Ляминъ и А. А. Байковъ—о сплавахъ платины и сурьмы.

18) А. А. Байковъ—о строеніи и механизмѣ затвердѣванія сплавовъ, отвѣчающихъ эвтектической точкѣ.

19) Л. Е. Кауфманъ—о вліяніи бромистыхъ солей на скорость бромированія ароматическихъ углеводородовъ.

20) М. П. Рыбалкинъ—о дѣйствіи сухого хлороводорода на сухіе кадмій и никкель.

21) А. А. Бодиско—о теплотѣ растворенія кристалловъ LiI. 3 H_2O.

22) А. А. Жуковъ и П. П. Шестаковъ—о строеніи окси-стеариновыхъ кислотъ.

23) А. П. Лидовъ—о полученіи новаго несгораемаго или трудно сгораемаго углеродистаго газа.

24) В. В. Марковниковъ и В. А. Чердынцевъ—о нѣкоторыхъ третичныхъ производныхъ гептанафтена.

25) В. В. Марковниковъ—о нѣкоторыхъ вторичныхъ производныхъ гептанафтена.

25) В. В. Марковниковъ—окисленіе циклическихъ соединеній.

26) В. В. Марковниковъ—анализъ соли озера Джуванъ-Тюбе Акмолинской области.

27) Д. К. Добросердовъ—о трехводномъ гидратѣ кислой соли іодистаго кадмія.

28) Д. К. Добросердовъ—о мнимомъ разложеніи семиводнаго гидрата сѣрнониккелевой соли отъ свѣта.

29) Д. А. Хардинъ—о реакціяхъ образованія сафраниновъ.

V. 4-го мая. 30) Н. П. Рихтеръ—о скорости гидратаціи уксуснаго ангидрида.

31) А. А. Яковкинъ—о поглощеніи амміака водой.

32) А. А. Яковкинъ—къ вопросу объ отрицательномъ осмоическомъ давленіи сложныхъ растворовъ.

33) И. И. Бевадъ—о реакціи азотистыхъ эфировъ и нитропараффиновъ съ цинкалкилами.

34) Н. С. Курнаковъ—гидратъ роданистаго кобальта $Co(CNS)_2 . 3H_2O$.

35) Б. Н. Меншуткинъ—о дѣйствіи металлическаго натрія на бромоэфиры.

36) А. И. Горбовъ—по поводу сообщенія А. П. Лидова о новомъ газѣ.

37) П. Г. Меликовъ—о галоидоксикислотахъ.

38) А. В. Сапожниковъ—о состояніи азотистой кислоты въ водныхъ растворахъ.

39) Л. А. Чугаевъ—о туйенѣ, новомъ бициклическомъ терпенѣ.

40) Л. А. Чугаевъ—о камфенѣ изъ бернеола.

41) Л. А. Чугаевъ—о фенхенѣ изъ фенхиловаго алкоголя.

42) Л. А. Чугаевъ—о новой цвѣтной реакціи холестерина.

43) Н. М. Кижнеръ—объ азинахъ ментона.

44) Н. М. Кижнеръ—о дѣйствіи пятихлористаго фосфора на продуктъ окисленія ментонментилгидразина.

45) Н. М. Кижнеръ—о дѣйствіи окиси серебра на бромамины съ третичнымъ положеніемъ амидной группы.

46) А. А. Панормовъ—дѣйствіе разведенныхъ кислотъ спирта и нагрѣванія на калюмбининъ.

47) Я. И. Михайленко и В. П. Яворскій—о дѣйствіи HI, HBr и H_2SO_4 на симметричную тетраметилглутаровую кислоту.

48) И. А. Кисель—о реакціи азотистыхъ эфировъ со спиртами и кетонами въ присутствіи избытка HCL.

VI. 14-го сентября. 49) Д. П. Коноваловъ—о диссоціаціи хлористоводородныхъ солей ароматическихъ аминовъ.

50) А. А. Байковъ—о явленіяхъ закалки, наблюдаемыхъ въ сплавахъ мѣди и сурьмы.

51) Н. С. Курнаковъ и Н. А. Пушинъ—о сплавахъ таллія съ натріемъ и каліемъ.

52) Н. С. Курнаковъ и Н. А. Пушинъ—о температурахъ плавленія сплавовъ калія съ натріемъ.

53) Н. А. Пушинъ—о сплавахъ ртути съ тяжелыми металлами.

54) Е. В. Биронъ—омыленіе водою азотнокислаго этила.

55) Е. В. Биронъ—дѣйствіе іодистаго этила на азотнокислое серебро.

56) М. С. Вревскій—къ вопросу объ осмотическомъ давленіи сложныхъ растворовъ.

57) А. П. Лидовъ и С. А. Фокинъ—объ образованіи несгораемаго съ окисью мѣди газа окисленіемъ льнянаго масла при низкой температурѣ.

58) А. П. Лидовъ—о воздѣйствіи азотистой кислоты на шерсть.

59) Л. В. Писаржевскій—перекиси цирконія, церія и торія.

60) И. И. Канонниковъ—объ истинной плотности химическихъ соединеній и ея отношеніи къ ихъ составу и строенію.

61) А. А. Альбицкій—объ окисленіи нѣкоторыхъ высшихъ непредѣльныхъ кислотъ смѣсью сѣрной кислоты съ надсѣрнокислымъ аммоніемъ.

62) В. С. Зерновъ—іодированіе бромистымъ и хлористымъ іодомъ.

63) А. Настюковъ—о нѣкоторыхъ оксицеллюлозахъ и о молекулярномъ вѣсѣ целлюлозы.

64) В. І. Бузниковъ—о поглощаемости паровъ воды опредѣленными химическими тѣлами и о распредѣленіи поглощенной воды между двумя массами однородныхъ и разнородныхъ тѣлъ.

VII. 5-го октября. 65) В. Н. Ипатьевъ—о реакціи цинковой пыли на дибрамиды $C_nH_{n2}Br_2$.

66) В. Н. Ипатьевъ—о реакціи натріймалоноваго эфира на дибромиды $C_nH_{n2}Br_2$.

67) В. Н. Ипатьевъ и Свидерскій—о реакціи натрійманоноваго эфира на трибромпентанъ.

68) В. Н. Ипатьевъ и Граве—о реакціи цинкалкиловъ на хлорангидриды кислотъ съ большимъ частичнымъ вѣсомъ.

69) А. А. Яковкинъ—объ осмотическомъ давленіи сложныхъ растворовъ.

70) В. Р. Тизенгольтъ—о дѣйствіи хлорноватистой кислоты на хлористые металлы.

71) А. Е. Фаворскій и Скосаревскій—о реакціи порошковатаго ѣдкаго кали на смѣсь фенилацетилена съ ацетономъ.

72) А. А. Байковъ—о примѣненіи правила фазъ къ сужденію о строеніи сплавовъ.

73) Л. А. Чугаевъ—о борниленѣ.

74) Л. А. Чугаевъ—о новомъ удобномъ способѣ очистки оптически дѣятельныхъ борнеоловъ.

75) А. И. Россолимо—о дѣйствіи іодистаго этила на кофеинъ.

76) В. Павловъ—о двойныхъ іодистыхъ соляхъ, ртути и калія.

77) Д. К. Добросердовъ—о шестиводномъ гидратѣ двойной соли іодистаго марганца и іодной ртути.

VII. 2-го ноября. 78) А. В. Сапожниковъ—о химическомъ равновѣсіи въ реакціи возстановленія азотной кислоты посредствомъ взбалтыванія ея съ окисью азота.

79) В. А. Кистяковскій—къ вопросу о потенціалахъ разложенія.

80) А. Печниковъ—о дѣйствіи сѣрной кислоты на глицеринъ, получаемый изъ аллилметилтретичнобутилкарбинола.

81) Е. Е. Вагнеръ младшій—объ аллилметилизопропилкарбинолѣ.

82) К. Таліевъ—объ аллилметилбутилкарбинолахъ съ нормальнымъ и вторичнымъ бутиломъ.

83) Д. Марко—пятиатомный спиртъ изъ диаллилпропилкарбинола.

84) А. Арбузовъ—объ аллилметилфенилкарбинолѣ.

85) Л. А. Чугаевъ—новая реакція желѣза и гидроксиламина.

86) Л. А. Чугаевъ—о растворимости надхромовой кислоты въ органическихъ растворителяхъ.

87) А. В. Сперанскій и Э. Г. Гольдбергъ—электролизъ растворовъ металлическихъ солей въ органическихъ растворителяхъ.

88) Д. К. Добросердовъ—о девятиводномъ гидратѣ двойной соли іодистаго литія съ іодной ртутью.

IX. 7-го декабря. 89) Н. А. Пушинъ—о плавкости талліевой амальгамы.

90) Н. С. Курнаковъ и Н. А. Пушинъ—о сплавахъ таллія съ кадміемъ и свинцомъ.

91) А. А. Байковъ—о соединеніяхъ мѣди и сурьмы.

92) К. А. Красускій—изслѣдованіе порядка присоединенія хлорноватистой кислоты къ этиленовымъ углеводородамъ.

93) К. А. Красускій—о вліяніи хлора въ α-хлороспиртахъ на отщепленія воды.

94) В. В. Куриловъ—объ изслѣдованіи предѣла реакціи ѣдкихъ щелочей, амміака и КОН.

95) М. И. Коноваловъ—замѣтка о нѣкоторыхъ оксимахъ и о возстановленіи ихъ въ соотвѣтствующіе амины.

96) М. И. Коноваловъ—нитрующее дѣйствіе азотной кислоты на производныя углеводородовъ предѣльнаго характера.

97) М. И. Коноваловъ и А. Плотниковъ—матеріалы по изслѣдованію состава грозненской нефти.

98) И. А. Каблуковъ—по поводу статьи М. С. Вревскаго „объ упругости пара водно-спиртовыхъ растворовъ солей“.

99) Л. А. Чугаевъ—о триболуминисценціи.

100) П. С. Плотниковъ—опредѣленіе жадности фенола термохимическимъ методомъ.

Въ отчетномъ году былъ изданъ тридцать второй томъ „Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества“ подъ редакціей Н. А. Меншуткина. Въ химической части Журнала напечатаны 62 научныхъ сообщенія; вмѣстѣ съ протоколами отдѣленія химіи статьи эти занимаютъ 55 печатныхъ листовъ. Во второмъ отдѣлѣ, кромѣ протоколовъ засѣданій Отдѣленія Химіи Императорскаго Московскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, находятся обзоры: по неорганической химіи (В. Курилова), по аналитической (И. Данилевскаго), оптической изомеріи (П. Вальдена), по химіи углеводородовъ жирнаго ряда и полиметиленовъ (Б. Меншуткина), химіи взрывчатыхъ веществъ (Н. Голубицкаго), по гетероциклическимъ соединеніямъ (П. Петренко-Критченко) и по асимметріи сѣры (Б. Меншуткина), а также нѣсколько переводовъ и рефератовъ статей болѣе общаго содержанія, въ которыхъ кромѣ поименованныхъ выше лицъ принимала участіе г-жа А. Меншуткина. Помощникомъ редактора состоялъ Б. Н. Меншуткинъ. Всего Журнала разошлось болѣе 600 экземпляровъ.

Въ текущемъ году закончено Б. Меншуткинымъ печатаніе указателя за первые XXX лѣтъ существованія Журнала Русскаго Химическаго Общества („Указатель оригинальныхъ статей, помѣщенныхъ въ Журналѣ Русскаго Химическаго Общества за XXX лѣтъ, 1869—1898“); указатель къ первымъ 10 томамъ былъ составленъ П. Мальчевскимъ, къ послѣднимъ 20—Б. Меншуткинымъ. Указатель занимаетъ IV+206 страницъ печатанныхъ въ два столбца.

Подобно предшествовавшимъ годамъ Отдѣленіе химіи находилось въ обычныхъ сношеніяхъ съ иностранными химическими обществами.

Библіотекой отдѣленія химіи завѣдывала коммиссія, состоящая изъ гг. Н. А. Меншуткина, Н. С. Курнакова и А. Е. Фаворскаго; библіотекаремъ былъ З. А. Погоржельскій. Періодическихъ изданій библіотека получила 45 русскихъ и 55 иностранныхъ. Кромѣ того, за истекшій годъ въ библіотеку поступило болѣе 100 названій книгъ и брошюръ.

Краткій Отчетъ Антропологическаго Общества.

Русское Антропологическое Общество, состоящее при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ въ 1900 г. имѣло 4 засѣданія, на которыхъ было прочитано 5 сообщеній. Предсѣдателемъ Общества состоитъ Д. А. Коропчевскій, товарищемъ предсѣдателя д-ръ Н. М. Нижегородцевъ, секретаремъ Е. М. Чепурковскій. Въ истекшемъ году Обществомъ были командированы В. А. Романовъ въ Аравію и Е. М. Чепурковскій въ Лондонъ. С. Д. Масловскій, по порученію О-ва изслѣдовавшій въ теченіе 5 командировокъ народности Туркестана, приступилъ къ обработкѣ собраннаго имъ матеріала. При О-вѣ организуется коммиссія для выработки программъ антропометрическихъ и этнографическихъ изслѣдованій. Въ текущемъ году число дѣйствительныхъ членовъ увеличилось пятью.

Въ текущемъ 1900 году Географо-Антропологическимъ Кабинетомъ получаемыя по штату суммы расходовались, главнымъ образомъ, на покупку книгъ и различныхъ пособій при преподаваніи. Особое вниманіе обращено на упорядоченіе библіотечнаго отдѣла.

Этнографическій музей Кабинета пополнялся, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пожертвованіями студентовъ, совершавшихъ экскурсіи по предложенію профессора. Наиболѣе богата количествомъ предметовъ изъ быта Кавказскихъ горцевъ коллекція, пожертвованная студ. Ерохинымъ.

Отчетъ Историческаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1900 годъ.

Въ 1900 г., который былъ одиннадцатымъ годомъ существованія Общества, Комитетъ Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель Н. И. Карѣевъ, товарищъ предсѣдателя В. И. Семевскій, казначей А. А. Кауфманъ, библіотекарь (вышедшій изъ Комитета до срока) А. И. Браудо,

секретарь Н. А. Котляревскій, и члены Комитета А. С. Лаппо-Данилевскій и В. А. Мякотинъ.

Послѣ выборовъ въ Декабрѣ 1900 года въ составѣ Комитета произошли перемѣны съ выбытіемъ гг. Браудо, Кауфмана и избраніемъ на ихъ мѣста П. А. Конскаго (секретарь), П. Н. Милюкова (казначей), и С. М. Середонина (библіотекарь). Комитетъ собирался 7 разъ, а общихъ собраній было 3, изъ коихъ одно было закрытымъ для публики. Въ этихъ собраніяхъ были сдѣланы научные доклады и разсматривались текущія дѣла.

Кромѣ того, Общество печатало XI томъ своего „Историческаго Обозрѣнія", который и выйдетъ въ свѣтъ къ веснѣ 1901 года. Денежныя средства Общества представляются въ слѣдующемъ видѣ:

На 1 Января 1900 г. состояло	915 р. 56 к.
Поступило.	
Одинъ 100-рублевый членскій вносъ . .	100 „ — „
Шесть 5-рублев. членскихъ взносовъ . .	30 „ — „
Начислено % по сберегательной кассѣ	21 „ 32 „
Итого . .	151 р. 32 к.
Израсходовано.	
Уплачено за письмоводство.	25 р. — к.
Остатокъ . .	1041 р. 88 к.
Изъ нихъ состояло на 1 Января 1901 года:	
въ Государственномъ Банкѣ . .	411 р. — к.
въ Сберегательной Кассѣ. . .	606 „ 9 „
въ рукахъ у казначея	24 „ 79 „

Отчетъ о дѣятельности Неофилологическаго Общества при Спб. Университетѣ за 1900 годъ.

Къ 1-му Января 1900 г. Общество имѣло 3 почетныхъ, 181 дѣйствительныхъ членовъ. Въ отчетномъ году скончался одинъ изъ членовъ-основателей Общества, нѣсколько лѣтъ состоявшій товарищемъ предсѣдателя его, Л. Н. Майковъ, членъ Общества Н. С. Усовъ; въ дѣйствительные члены Общества избрано 28 лицъ, такъ что къ 1-му января 1901 г.

въ Обществѣ состоитъ 3 почетныхъ, 207 дѣйствительныхъ членовъ.

Составъ Комитета въ отчетномъ году перемѣнамъ не подвергался, такъ какъ выбывавшіе по очереди, на основаніи § 20 Устава, члены его Ѳ. Ф. Зѣлинскій и Р. О. Ланге были избраны вновь. Въ составъ комитета входятъ: предсѣдатель акад. проф. А. Н. Веселовскій, товарищъ предсѣдателя акад. проф. И. Н. Ждановъ, секретарь и предсѣдатель Педагогическаго Отдѣленія проф. Ѳ. А. Браунъ, казначей прив.-доц. Р. О. Ланге, библіотекарь и предсѣдатель Лингвистическаго Отдѣленія прив.-доц. С. К. Буличъ; члены Комитета, не занимающіе должностей: акад. проф. В. К. Ернштедтъ и проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій.

Комитетъ собирался въ отчетномъ году 9 разъ для обсужденія и рѣшенія текущихъ дѣлъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности его.

Членами ревизіонной Коммиссіи за 1900 г. избраны Е. В. Балобанова, А. К. Бороздинъ и М. И. Кудряшевъ.

Финансовое положеніе Общества въ отчетномъ году значительно поправилось вслѣдствіе того, что ему, по ходатайству Комитета, были назначены единовременныя субсидіи изъ спеціальныхъ средствъ университета въ размѣрѣ 200 р. а изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ размѣрѣ 500 р. Благодаря этому, Комитетъ могъ уплатить по журнальнымъ счетамъ за 1898 и 1899 годы (695 р. 6 коп.). За весь отчетный годъ, денежные обороты Общества выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Приходъ.

Къ 1 Января 1900 г. въ кассѣ Об-ва состояло.	42 р. 80 к.
Субсидіи отъ универс. и Министер. Нар. Просв.	700 „ — „
Членскихъ взносовъ поступило на	240 „ — „
Всего въ приходѣ. . .	982 р. 80 к.

Расходъ.

Уплачено по журнальнымъ счетамъ за 1898 и 1899 годы	695 р. 06 к.
Канцелярскіе и иные расходы	93 р. 90 к.
Итого въ расходѣ .	788 р. 96 к.

Такимъ образомъ, къ 1 Января 1901 г. въ кассѣ Общества состоитъ *193 р. 84 к.* Нужно, однако, замѣтить, что не уплачено еще по журнальному счету за 1900 годъ. Кромѣ того, предстоятъ значительные расходы по пріобрѣтенію книжнаго шкафа и переплету журнальныхъ серій библіотеки Общества; наконецъ, нѣкоторыхъ работъ потребуетъ также организація безплатныхъ публичныхъ лекцій, впервые организованныхъ въ отчетномъ году Педагогическимъ Отдѣленіемъ Общества (см. ниже). Ввиду всего этого, Комитетъ вновь ходатайствовалъ о назначеніи Обществу субсидіи по примѣру отчетнаго года.

Въ библіотеку Общества выписывались тѣ-же 55 спеціальныхъ научныхъ журналовъ, какъ и въ прошломъ году. Въ даръ отъ авторовъ поступили 2 книги.

Общихъ собраній въ отчетномъ году состоялось 10. Въ нихъ обсуждались и рѣшались текущія дѣла и заслушаны слѣдующіе доклады (всего 21):

I. 24 Января 1) Д. К. Петровъ. Трагедіи Кальдерона.

II. 7 Февраля 2) П. И. Вейнбергъ. Переводъ балладъ Шиллера „Der Kampf mit dem Drachen“ и „Hero und Leander“.

3) А. Н. Веселовскій. Легенда о св. Юліанѣ у Флобера и ея источники.

4) В. В. Сиповскій. Итальянскій театръ въ С.-Петербургѣ при Аннѣ Іоанновнѣ.

III. 6 Марта 5) А. Н. Веселовскій. Родина легенды о Св. Гралѣ.

6) Н. К. Кульманъ. Народная пѣсня на смерть императора Александра II изъ Области Войска Донского.

IV. 20 Марта 7) Л. Ю. Шепелевичъ. Драматическое творчество Кальдерона.

8) Б. М. Меліоранскій. Переводъ первой сцены Фауста.

9) К. Ф. Жаковъ. Зырянскія сказки и методы фольклора.

V. 28 Апрѣля 10) С. К. Буличъ. Памяти скончавшагося члена Общества Н. С. Усова.

11) Онъ-же. Пушкинъ и русская музыка.

VI. 2 Октября (101-е засѣданіе Общества) 12) предсѣдатель А. Н. Веселовскій и секретарь Ѳ. А. Браунъ. Историческій очеркъ развитія Неофилологическаго Общества.

13) Р. И. Бойль. Троилъ и Крессида Шекспира.

VII. 23 Октября 14) Е. В. Балобанова. Дикій охотникъ въ Тюрингіи.

15) Г. З. Кунцевичъ. „Россіада“ Хераскова и Исторія Казанскаго Царства.

VIII. 13 Ноября 16) В. В. Сиповскій. Пушкинъ по его письмамъ.

17) К. Ф Жаковъ. Поэзія лѣса у зырянъ.

IX. 27 Ноября 18) Н. К. Кульманъ. Пушкинъ и романтизмъ.

19) А. К. Бороздинъ. Волевой элементъ въ литературѣ.

X. 20 Декабря 20) В. В. Сиповскій. Изъ наблюденій надъ исторіей русской литературы XVIII вѣка (опытъ статистическаго изслѣдованія).

21) П. А. Сырку. Къ вопросу о богомилахъ.

Лингвистическое Отдѣленіе, подъ предсѣдательствомъ С. К. Булича, имѣло 7 засѣданій, въ которыхъ заслушано 18 рефератовъ:

I. 26 Января 1) Проф. О. Яунисъ. Объ основахъ типа agricola, 'Αριστώμ, Indrā—Varunā.

II. 23 Февраля 2) М. А. Карауловъ. Говоръ станицъ бывшаго Моздокскаго полка Терскаго Казачьяго войска.

3) Г. А. Ильинскій. Объ одномъ среднеболгарскомъ евангеліи XIII вѣка изъ собранія Верковича.

III. 15 Марта 4) И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ. О связи грамматическаго рода съ міросозерцаніемъ и настроеніемъ людей, говорящихъ языками, различающими родъ.

5) Онъ же. Нѣсколько обще-лингвистическихъ выводовъ изъ разсмотрѣнія матеріаловъ для южно-славянской діалектологіи.

IV. 26 Апрѣля 6) П. А. Сырку. О будущемъ времени въ новыхъ славянскихъ языкахъ сравнительно съ романскими.

7) А. Ф. Энманъ. Дополнительная замѣтка къ слову βασιλεύς.

8) Онъ же. Объ одной возможности этимологическаго объясненія индоевропейскихъ именъ числительныхъ отъ 1 до 10.

9) Г. А. Ильинскій. О старославянскихъ оборотахъ: любы сътворици, прѣлюбы сътворици и т. д.

V. 18 Мая 10) С. В. Рошнецкій. Происхожденіе числительнаго сорокъ.

11) Э. А. Вольтеръ. Древній городъ. Lyndanis.

12) С. К. Буличъ. Русское я || язъ.

VI. 11 Октября 13) А. Л. Погодинъ. Нѣсколько иранскихъ словъ въ языкахъ восточной Европы.

14) Г. А. Ильинскій. Происхожденіе частицы *зи* въ сербскомъ и болгарскомъ.

VII. 29 Ноября 15) И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ. Происхожденіе имени Словѣне, Славяне.

16) И. Л. Лось. Изъ польской лексикографіи.

17) А. Ѳ. Энманъ. Этимологія словъ insula, quirites и havelot.

18) Г. А. Ильинскій. Род. пад. ед. ч. мѣстоименія чьсо.

Педагогическое Отдѣленіе, состоявшее подъ предсѣдательствомъ Ѳ. А. Брауна, имѣло 5 засѣданій, въ которыхъ заслушано 8 сообщеній, а именно:

I. 4 Февраля 1) Х. Х. Шванебахъ. Домашніе и школьные спектакли въ дѣлѣ преподаванія новыхъ языковъ.

2) К. Ѳ. Тіандеръ. Проектъ распредѣленія матеріала для класснаго и внѣкласснаго чтенія по нѣмецкому языку въ средней школѣ.

II. 14. Февраля 3) Е. К. Рунге. Kann die grammatik aus dem fremdsprachlichen Unterricht ausgeschlossen werden?

III. 27 Марта 4) Э. Э. Лямбекъ. Разборъ двухъ брошюръ Бервальда, касающихся цѣлей и методовъ преподаванія новыхъ иностранныхъ языковъ.

IV 9 Октября 5) Н. Л. Кошкина. Обзоръ учебныхъ пособій по французскому языку (lecture courante и lecture expliquée).

6) Э. Э. Лямбекъ. Методъ Берлица на парижской выставкѣ.

V. 30 Октября 7) Е. А. Лёве. Международный съѣздъ неофилологовъ на парижской выставкѣ.

8) С. А. Антонова. Simplification de l'enseignement de la syntaxe française. Новое постановленіе французскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 31-го Іюля 1900 г.

Помимо очередныхъ засѣданій, дѣятельность Педагогическаго Отдѣленія Общества выразилась, въ отчетномъ году, въ организаціи систематическихъ безплатныхъ публичныхъ лекцій по вопросамъ, входящимъ въ кругъ его занятій, т. е. по методикѣ преподаванія новыхъ языковъ, исторіи французскаго и нѣмецкаго языковъ и литературы и т. д. Лекціи эти, предназначенныя главнымъ образомъ для преподавателей и преподавательницъ новыхъ иностранныхъ языковъ, имѣютъ въ виду ознакомить ихъ съ новѣйшими научными выводами и взглядами въ области методики преподаванія исторіи языка и т. д., т. е. поддерживать, по возможности, связь школы съ наукой. Сознаніе необходимости такой связи вызвало на Западѣ, въ особенности въ Германіи, въ большихъ научныхъ центрахъ, организацію вакаціонныхъ и дополнительныхъ курсовъ (Ferienkurse, Fortbildungskurse) для преподавателей новыхъ языковъ. Въ Россіи чтенія, организованныя въ отчетномъ году Педагогическимъ Отдѣленіемъ Неофилологическаго Общества, являются первой попыткой въ этомъ направленіи. Въ ноябрѣ и декабрѣ истекшаго года читали: предсѣдатель Педагогическаго Отдѣленія проф. Ѳ. А. Браунъ 9 лекцій, въ которыхъ данъ былъ краткій очеркъ нѣмецкой фонетики и морфологіи на исторической основѣ, и членъ Общества Б. А. Флейшгутъ 5 лекцій о такъ называемомъ „новомъ“ методѣ преподаванія языковъ примѣнительно къ

нѣмецкому. Чтенія эти, происходившія разъ въ недѣлю, вечеромъ, въ IX аудиторіи университета, привлекали среднимъ числомъ около 250 слушателей—преподавателей и преподавательницъ новыхъ языковъ. Такой успѣхъ лекцій доказываетъ, что и у насъ также онѣ отвѣчаютъ насущной потребности педагогическаго міра, и Отдѣленіе рѣшило поэтому продолжать начатое дѣло и въ будущемъ году. Въ весеннемъ полугодіи 1901 г. предположены чтенія по общей методикѣ преподаванія новыхъ языковъ, по общей фонетикѣ и по французской грамматикѣ.

Отчетныя данныя по Юридическому Обществу при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ за 1900 г.

I. Составъ Общества.

Къ 1 Января 1900 г. Юридическое Общество состояло изъ 8 почетныхъ членовъ, 339 дѣйствительныхъ и 94 членовъ сотрудниковъ. Въ теченіе года общество понесло утрату въ лицѣ скончавшихся: почетнаго члена Н. И. Стояновскаго и дѣйствительныхъ членовъ: А. В. Гуляева, С. Р. Власенко, А. К. Гаугера, Э. Э. Пирвица, барона А. Ф. Штакельберга, К. Ѳ. Рериха и Ѳ. Д. Черткова; выбыло по разнымъ причинамъ 13 дѣйствительныхъ членовъ, а 2 избраны почетными членами Общества. Вступило вновь 31 дѣйствительныхъ членовъ и 3 члена-сотрудника.

Вслѣдствіе такихъ измѣненій въ составѣ Общества къ 1 Января 1901 г. считалось: 9 почетныхъ членовъ, 348 дѣйствительныхъ членовъ и 97 членовъ-сотрудниковъ.

Совѣтъ Общества въ отчетномъ году, до годового собранія, состоялъ: изъ предсѣдателя Э. Я. Фукса, помощника предсѣдателя В. Д. Спасовича и членовъ совѣта: І. И. Карницкаго, В. Д. Кузьмина-Караваева, А. Н. Турчанинова и А. И. Лыкошина и предсѣдателей отдѣленій Общества: Гражданскаго—А. А. Книрима, Уголовнаго—И. Я Фойницкаго, Административнаго К. К. Арсеньева и Обычнаго права—А. Х. Гольмстена при секретарѣ В. Д. Набоковѣ и казначеѣ—А. С. Парамоновѣ. Въ годовомъ собраніи были избраны на долж-

ность члена совѣта, вмѣсто выбывшихъ на основаніи § 22 Устава І. И. Карницкаго и В. Д. Кузьмина-Караваева—В. К. Случевскій и Д. А. Дриль. Въ члены ревизіонной коммиссіи—П. А. Юреневъ, И. В. Мѣщаниновъ, Н. А. Полетаевъ, Л. І. Петражицкій и М. М. Винаверъ и на должность казначея—А. С. Парамоновъ. Въ послѣдовавшихъ въ избирательныхъ собраніяхъ отдѣленій Общества, ввиду отказа предсѣдателей: Уголовнаго отдѣленія И. Я. Фойницкаго, Обычнаго Права—А. Х. Гольмстена и Гражданскаго отдѣленія—А. А. Книрима,—были избраны: предсѣдателемъ Уголовнаго отдѣленія—С. Ф. Платоновъ, Обычнаго права—Э. Н. Берендтсъ и Гражданскаго отдѣленія—І. И. Карницкій.

Въ текущемъ году предсѣдатель Общества, Э. Я. Фуксъ и Помощникъ Предсѣдателя, В. Д. Спасовичъ, на основаніи § 20 Устава, и два члена Совѣта: А. Н. Турчаниновъ и А. И. Лыкошинъ, на основаніи § 22 Устава,—выбываютъ изъ состава Совѣта. Такимъ образомъ въ настоящемъ годовомъ собраніи должны быть произведены выборы:

1. Предсѣдателя Общества,
2. Помощника предсѣдателя,
3. Двухъ членовъ Совѣта,
4. Пяти членовъ ревизіонной коммиссіи (§ 29 Устава)

и 5. Казначея (§ 24 Устава).

Составъ редакціонныхъ комитетовъ отдѣленій Общества къ 1 Января 1901 г. былъ слѣдующій:

І. Гражданскаго отдѣленія.

Предсѣдательствующій—І. И Карницкій; товарищъ предсѣдательствующаго А. А. Герке; члены редакціоннаго комитета: А. И. Лыкошинъ, М. М. Винаверъ и А. Ф. Поворинскій.

2. Уголовнаго отдѣленія.

Предсѣдательствующій—С. Ф. Платоновъ; товарищъ предсѣдательствующаго—А. А. Жижиленко; члены редакціоннаго комитета: А. В. Витте, С. К. Гогель и Г. Б. Сліозбергъ.

3. Административнаго отдѣленія.

Предсѣдательствующій— К. К. Арсеньевъ; товарищъ пред-

сѣдательствующаго—М. И. Свѣшниковъ; члены редакціоннаго комитета: В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Н. И. Лазаревскій и В. М. Гессенъ.

4. Отдѣленія обычнаго права.

Предсѣдательствующій— Э. Н. Берендтсъ; товарищъ предсѣдательствующаго—А. А. Башмаковъ; члены редакціоннаго комитета: Н. А. Рейтлингеръ, А. Н. Харузинъ и С. Б. Гомолицкій.

II. Дѣятельность Общества.

а) Совѣтъ Общества:

Въ теченіе отчетнаго года засѣданій Совѣта было 5, въ которыхъ, кромѣ текущихъ дѣлъ, были предметомъ сужденія слѣдующіе вопросы:

Въ засѣданіи 9 Января Совѣтъ разсматривалъ представленные секретаремъ: проектъ отчета по Обществу за 1899 г., проектъ отчета русской группы Международнаго Союза криминалистовъ и отчетъ казначея за тотъ же годъ.

Въ слѣдующемъ засѣданіи, 27 Февраля Совѣтъ разсматривалъ заключеніе ревизіонной коммиссіи по отчету за 1899 г.,

„12 Февраля 1900 г. ревизіонная коммиссія С.-Петербургскаго Юридическаго Общества разсмотрѣла представленный годовому собранію 30 Января 1900 г. денежный отчетъ за 1899 г., обревизовала книги прихода, расхода и неприкосновеннаго капитала и нашла: что отчетъ составленъ правильно, что со дня послѣдней ревизіи, 26 Марта 1899 г., по сіе число движеніе суммъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: остатокъ на 26 Марта 1899 г. составлялъ 20.084 р. 36 к., приходъ за разсматриваемый періодъ 3.054 р. 31 к. итого 23.137 р. 67 к.; расходъ за тотъ же періодъ составилъ 3.393 р. 56 к. въ остаткѣ оказывается 19.744 р. 11 к., что остатокъ этотъ заключается, какъ видно изъ обревизованныхъ документовъ, въ % бумагахъ, хранящихся по роспискамъ Государственнаго Банка на сумму 17.200 р. (по нарицательной цѣнѣ), по книжкѣ Сберегательной кассы 572 р. 55 к., на текущемъ счетѣ въ С.-Петербургскомъ Учетномъ и Ссудномъ Банкѣ 1.969 р. 40 к. и на рукахъ у казначея 2 р. 16 к.—каковые до-

кументы и деньги были предъявлены Коммиссіи. Разсмотренныя коммиссіею кассовая книга и книга членскихъ взносовъ, впервые заведенная въ отчетномъ году казначеемъ, оказались въ образцовомъ порядкѣ. Коммиссія обозрѣла также дѣлопроизводство Общества и нашла, что исполненныя въ отчетномъ году, по указаніямъ секретаря, подготовительныя работы къ предстоящему въ Январѣ 1902 г. чествованію 25 лѣтія дѣятельности Общества представляютъ уже сами по себѣ, независимо отъ ожидаемой ихъ обработки, цѣнный трудъ, составленный весьма тщательно, по хорошо обдуманной программѣ. Коммиссія признаетъ по сему какъ дѣятельность казначея А. С. Парамонова, такъ и дѣятельность секретаря Общества В. Д. Набокова заслуживающими признательности со стороны Общества.

Приведенное заключеніе ревизіонной Коммисіи было принято Совѣтомъ къ свѣдѣнію и передано на разсмотрѣніе общаго собранія.

Въ томъ же засѣданіи былъ подвергнутъ обсужденію проектъ положенія о преміяхъ Юридическаго Общества, составленный коммиссіею, образованною подъ предсѣдательствомъ В. Д. Спасовича.

Совѣтъ Общества усмотрѣлъ изъ свѣдѣній, представленныхъ предсѣдателемъ Общества, что свободныя средства Общества не превышаютъ 7.000 р., каковая сумма представляется недостаточною для установленія премій въ томъ сравнительно широкомъ размѣрѣ, который проектированъ коммиссіею. Поэтому, признавая совершенную желательность принципіальнаго принятія положенія о преміяхъ, Совѣтъ нашелъ, что практическое его осуществленіе подлежитъ нѣкоторому ограниченію; а именно, слѣдовало бы на первыхъ порахъ удовольствоваться назначеніемъ лишь одной преміи ежегодно, по одному отдѣленію Общества и въ размѣрѣ не свыше 300 р. Затѣмъ неприкосновенный фондъ могъ бы быть собранъ по подпискѣ и изъ спеціальныхъ пожертвованій, безъ отчисленія суммъ изъ средствъ Общества.

Переходя къ подробностямъ проекта положенія, Совѣтъ нашелъ, что выдача медалей рецензентамъ едва ли вызы-

вается необходимостью и потому призналъ возможнымъ отклонить это предположеніе.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли назначать темы для соисканія премій, или же выдавать преміи за выдающіяся сочиненія, появляющіяся самостоятельно, Совѣтъ, большинствомъ голосовъ, принялъ первый порядокъ, находя, что назначеніемъ темъ можетъ быть достигнута разработка различныхъ вопросовъ юриспруденціи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда жизнь выдвигаетъ потребность въ такой разработкѣ, выдача премій имѣ тъ значеніе весьма цѣннаго поощренія къ ея предпринятію.

Меньшинство же Совѣта (И. Я. Фойницкій и К. К. Арсеньевъ) находили напротивъ, что и научная и практическая польза задаванія темъ и писанія на такія, несамостоятельно выбранныя темы, сомнительна, и что болѣе цѣлесообразнымъ представляется, напротивъ, награжденіе преміями самостоятельно появляющихся работъ.

Ввиду изложеннаго Совѣтъ постановилъ: представить измѣненный согласно приведеннымъ сужденіямъ проектъ правилъ на благоусмотрѣніе общаго собранія.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ предложеніе К. К. Арсеньева и заявленіе Л. І. Петражицкаго, сдѣланное послѣднимъ въ годовомъ собраніи 30 Января 1900 г. о томъ, чтобы было возбуждено оффиціальное ходатайство о разрѣшеніи второго съѣзда русскихъ юристовъ, на основаніяхъ, проектированныхъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 3 Февраля 1896 г.,— постановилъ просить предсѣдателя Общества войти куда слѣдуетъ съ таковымъ ходатайствомъ, съ тѣмъ, чтобы срокъ созыва съѣзда былъ по возможности пріуроченъ къ 25 лѣтію Юридическаго Общества.

22 Апрѣля Совѣту было предложено нижепомѣщенное письмо предсѣдательствующаго въ гражданскомъ Отдѣленіи Общества, І. И. Карницкаго: по поводу возникшихъ сомнѣній о порядкѣ образованія коммиссіи по присужденію премій за сочиненіе по торговому праву.

Въ разъясненіе поставленныхъ І. И. Карницкимъ вопросовъ Совѣтъ постановилъ: что, во-первыхъ, препятствій къ тому, чтобы разсмотрѣніе сочиненій было предоставлено той

же самой коммиссіи, которая выработала правила, о преміяхъ, при замѣнѣ лишь выбывшаго предсѣдательствующаго въ Гражданскомъ отдѣленіи вновь избраннымъ на эту должность лицомъ — не имѣется и, во-вторыхъ, что если не окажется возможнымъ обезпечить участіе г.г. профессоровъ, то Совѣтъ признаетъ необходимымъ уполномочить І. И. Карницкаго обратиться къ г.г. приватъ-доцентамъ университета по соотвѣтствующимъ каѳедрамъ.

Въ послѣднемъ засѣданіи отчетнаго года, состоявшемся 26 Ноября, Совѣтомъ были выслушаны заявленія предсѣдателя Общества:

1) О желательности избранія коммиссіи для составленія программы чествованія 25 лѣтія Юридическаго Общества, имѣющаго исполниться 22 Января 1902 г. Совѣтъ постановилъ: а) избрать коммиссію въ составѣ А. Ѳ. Кони, А. А. Герке, В. Д. Спасовича, Д. В. Стасова, И. Я. Фойницкаго, К. К. Арсеньева, І. И. Карницкаго, А. И. Лыкошина, Э. Я. Фукса и В. Д. Набокова; б) представить въ ея распоряженіе всѣ матеріалы по исторіи дѣятельности Общества, собранные и систематизированные Канцеляріею Общества и в) уполномочить коммиссію избрать предсѣдателя и опредѣлить ходъ своихъ занятій.

2) О необходимости установленія порядка обсужденія Обществомъ проекта новой редакціи учрежденія судебныхъ установленій. Совѣтъ постановилъ: возложить указанную работу на Административное отдѣленіе, съ тѣмъ, чтобы общіе вопросы, выходящіе изъ компетенціи Отдѣленія, были подвергаемы разсмотрѣнію въ общемъ собраніи. Такой же порядокъ долженъ быть принятъ и по отношенію къ общимъ вопросамъ, могущимъ возникнуть при обсужденіи судопроизводственныхъ уставовъ.

б) Отдѣленія Общества.

1. Гражданское Отдѣленіе.

Въ 1900 г. редакціонный комитетъ Гражданскаго отдѣленія имѣлъ рядъ засѣданій, посвященныхъ разсмотрѣнію внесенныхъ въ отдѣленіе докладовъ и текущихъ дѣлъ отдѣленія.

Засѣданій Гражданскаго отдѣленія въ теченіе 1900 года было 11. Въ засѣданіи 13 Января предметомъ занятія отдѣ-

ленія былъ докладъ А. И. Лыкошина—„Семейная собственность у крестьянъ“, причемъ пренія по этому докладу, какъ равно и по предшествовавшему ему докладу на ту же тему М. А. Лозина-Лозинскаго заняли засѣданіе 25 Февраля. 10 Марта М. Б. Горенбергомъ былъ прочитанъ рефератъ „Объ отвѣтственности государства за дѣйствія должностныхъ лицъ“. Затѣмъ въ засѣданіи 28 Апрѣля имѣло мѣсто сообщеніе В. Д. Спасовича „О главныхъ основаніяхъ, на которыхъ желательно построить законоположенія объ акціонерныхъ товариществахъ“. 6 Октября былъ выслушанъ докладъ А. И. Лыкошина „О закладѣ морскихъ и рѣчныхъ судовъ“, а 19 того-же Октября М. М. Винаверомъ было сдѣлано сообщеніе „О нѣкоторыхъ вопросахъ общей части обязательственнаго права по проекту книги 5 Гражданскаго Уложенія“. Продолженіе этой бесѣды имѣло мѣсто въ засѣданіяхъ 30 Ноября и 14 Декабря. Въ засѣданіи 2 Ноября былъ заслушанъ рефератъ А. А. Башмакова „О владѣніи по наслѣдству или сезинѣ“. Затѣмъ 17 Ноября К. П. Змирловымъ были доложены отдѣленію „Основанія организаціи мѣстнаго единоличнаго суда и связанныхъ съ нимъ апелляціонной и кассаціонной инстанцій по проекту новой редакціи Уст. Гр. Судопр.“.

Независимо очередныхъ засѣданій и его редакціоннаго комитета, дѣятельность Гражданскаго отдѣленія за отчетный годъ выразилась также въ работахъ учрежденныхъ въ составѣ его коммиссій.

2. Уголовное отдѣленіе.

Редакціонный комитетъ имѣлъ 5 засѣданій, которыя были посвящены разсмотрѣнію: текущихъ дѣлъ отдѣленія, внесенныхъ въ отдѣленіе рефератовъ и сообщеній и выработкѣ программъ по обсужденію проекта новой редакціи устава угол. судопр., составленнаго Высочайше утвержденною для того коммиссіею.

Засѣданій отдѣленія въ теченіе 1900 г. было 8. Въ засѣданіи 11 Марта состоялись выборы предсѣдательствующаго, товарища предсѣдательствующаго и членовъ редакціоннаго комитета уголовнаго отдѣленія. При этомъ отдѣле-

ніе съ чувствомъ живѣйшаго сожалѣнія отнеслось къ извѣстію о нежеланіи И. Я. Фойницкаго оставаться предсѣдателемъ редакціоннаго комитета, въ каковой должности онъ въ теченіе столькихъ лѣтъ неутомимо и успѣшно трудился, и единогласно выразило И. Я. Фойницкому свою глубокую и искреннюю признательность за все имъ сдѣланное. Засимъ заслушанъ докладъ члена-сотрудника Г. С. Фельдштейна „О необходимости патроната и желательныхъ началахъ его организаціи". Докладъ этотъ, сначала за отсутствіемъ докладчика, а затѣмъ за другими неотложными дѣлами отдѣленія, остался въ отчетномъ году необсужденнымъ. Въ засѣданіи 1 Апрѣля состоялись: сообщеніе дѣйствительнаго члена Общества Н. Н. Розина «О германскомъ законопроектѣ объ огражденіи общественной нравственности (lex Heinze)» и бесѣда по предмету этого сообщенія. Въ засѣданіи 13 Мая выслушано сообщеніе дѣйствительнаго члена Общества Г. Б. Сліозберга: „Исторія законодательныхъ предположеній объ отмѣнѣ ссылки", а затѣмъ подвергнутъ обсужденію докладъ редакціоннаго комитета о программѣ работъ по обсужденію проекта новой редакціи уст. угол. судопр. Въ засѣданіи 14 Октября выслушано сообщеніе дѣйствительнаго члена Общества С. К. Гогеля „Объ органахъ отправленія уголовной юстиціи по проекту учрежденія судебныхъ установленій". Сообщеніе это сдѣлано С. К. Гогелемъ, какъ членомъ редакціоннаго комитета, по порученію послѣдняго, и долженствовало служить введеніемъ въ обсужденіе отдѣленіемъ проекта новой редакціи уст. угол. судопр. Въ засѣданіяхъ 28 Октября и 11 Ноября выслушаны доклады Н. Н. Мясоѣдова, В. П. Ширкова и Г. Б. Сліозберга по проекту новой редакціи уст. угол. судопр., именно: а) Объ участи потерпѣвшаго въ уголовномъ процессѣ (докладъ Н. Н. Мясоѣдова и В. П. Ширкова); б) О производствѣ уголовныхъ дѣлъ, возбуждаемыхъ по жалобѣ потерпѣвшаго, и в) О гражданскомъ искѣ въ уголовномъ процессѣ (докладъ Г. Б. Сліозберга), и, наконецъ, предметомъ засѣданій 2 и 9 Декабря было обсужденіе отдѣленіемъ вопросовъ, вытекавшихъ изъ докладовъ Н. Н. Мясоѣдова, В. П. Ширкова и Г. Б. Сліозберга. Въ истекшемъ году закончили свои работы Пенитенціарная коммиссія, образованная при Уголов-

номъ отдѣленіи подъ предсѣдательствомъ И. Я. Фойницкаго, для составленія рефератовъ Брюссельскому тюремному конгрессу. Членами коммиссіи представлено было всего 11 рефератовъ (Вопросовъ конгрессу было поставлено 16), а именно: по I секціи: Гг. Ивановскій и Шалландъ разсмотрѣли второй вопросъ, г. Вульфертъ—3; г. Евангуловъ—5; первый и четвертый не были предметомъ рефератовъ. По II секціи г. Штромъ—1 вопросъ; г. Казаринъ—2; г. Живковичъ—4. Третій не былъ разсмотрѣнъ. По III секціи г. Дымша — 2 вопросъ; первый и третій не разсмотрѣны. По IV секціи представлены рефераты по всѣмъ четыремъ вопросамъ: По 1—г. Жижиленко; по 2—С. К. Гогелемъ; по 3 и 4 г.—Набоковымъ. Всѣ приведенные рефераты (за исключеніемъ реферата г. Дымши) были разсмотрѣны въ засѣданіи коммиссіи, переведены на французскій языкъ и напечатаны въ Bulletin de la Commission pénitentiaire Internationale за 1899 и 1900 г. На VI конгрессѣ отъ Юридическаго Общества присутствовали и принимали участіе въ преніяхъ г.г. Дриль, Жижиленко и Боровитиновъ. Изъ нихъ г. Дриль напечаталъ въ Ноябрьской книжкѣ журнала Министерства Юстиціи статью, посвященную работамъ конгресса.

3. Административное отдѣленіе.

Редакціонный комитетъ Административнаго отдѣленія имѣлъ въ отчетномъ году 3 засѣданія, посвященныя разсмотрѣнію заявленныхъ докладовъ. Въ послѣднемъ засѣданіи комитета, состоявшемся 3 Декабря, былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія отдѣленіемъ проекта новаго учрежденія судебныхъ установленій.

Засѣданій Административнаго отдѣленія было 4. Въ первомъ изъ нихъ, 11 Февраля, состоялся докладъ Г. С. Вольтке „Узаконенія о пограничной чертѣ“, окончанію слушанія котораго было посвящено засѣданіе 3 Марта. 31 того же Марта предметомъ занятій отдѣленія послужилъ рефератъ В. Д. Кузьмина-Караваева „О предѣлахъ права губернатора останавливать постановленія земскихъ собраній“. Наконецъ, въ

засѣданіи 16 Сентября В. Д. Кузьминымъ-Караваевымъ былъ сдѣланъ докладъ о законѣ 12 Іюня 1900 г. „О фиксаціи земскаго обложенія“.

4. Отдѣленіе обычнаго права.

Засѣданій отдѣленія обычнаго права было два. Въ первомъ изъ нихъ, 26 Марта, имѣлъ мѣсто докладъ гостя П. Г. Тимофѣева „Грѣхъ пополамъ въ русскомъ обычномъ правѣ“. Въ засѣданіи 23 Ноября А. А. Башмаковымъ былъ прочитанъ рефератъ: „Отношеніе суда къ обычаю по новому проекту устава гр судопр.“.

в) Годовое собраніе.

Въ годовомъ собраніи, происходившемъ 30 Января 1900 г., былъ предъявленъ собранію, разосланный заблаговременно всѣмъ членамъ Общества отчетъ Совѣта Общества за 1899 г.

По поводу отчета присутствовавшимъ въ собраніи дѣйствительнымъ членомъ Общества Б. Э. Кетрицомъ были высказаны пожеланія, чтобы ввиду Высочайшаго повелѣнія 6 Мая 1899 г. Уголовное отдѣленіе Общества обратило вниманіе на вопросъ о ссылкѣ. По мнѣнію г. Кетрица Уголовному отдѣленію надлежало бы съ этой цѣлью образовать особую коммиссію. По отчету о дѣятельности Совѣта Общества г. Кетрицъ указалъ на желательность сообщенія точныхъ свѣдѣній о правилахъ, проектированныхъ въ интересахъ сближенія между русскими юридическими Обществами.

Кромѣ того членъ Общества Л. І. Петражицкій внесъ отъ своего имени и отъ лица другихъ членовъ Общества предложеніе о томъ, чтобы Совѣтомъ Общества были приняты зависящія отъ него мѣры для исходатайствованія разрѣшенія на созывъ второго съѣзда русскихъ юристовъ.

По выслушаніи этихъ заявленій предсѣдатель Общества высказалъ, что первое заявленіе г. Кетрица касается собственнно дѣятельности Уголовнаго отдѣленія, руководительство коимъ принадлежитъ его предсѣдателю. Второе же заявленіе основано на недоразумѣніи, такъ какъ правила, о которыхъ идетъ рѣчь, напечатаны были въ свое время въ журналѣ Юридическаго Общества и включены въ отчетъ за

1898 г., такъ что ознакомленіе съ ними доступно каждому, заявленіе же Л. І. Петражицкаго будетъ доложено Совѣту. Съ своей стороны И. Я. Фойницкій, какъ предсѣдатель Уголовнаго отдѣленія, по поводу заявленія г. Кетрица высказалъ, что коммиссіи при отдѣленіяхъ Юридическаго Общества, по принятому обычаю, образовывались только въ тѣхъ случаяхъ, когда тѣ или другіе готовые законопроекты препровождались соотвѣтствующимъ вѣдомствомъ въ Общество. Таковыми были коммиссія по разсмотрѣнію проекта уголовнаго уложенія, проекта о повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ и др. Вопросъ о ссылкѣ можетъ составить предметъ одного или нѣсколькихъ рефератовъ, выслушаніе которыхъ было бы весьма желательно. Проявленный г. Кетрицомъ интересъ по вопросу о ссылкѣ даетъ право ожидать реферата на указанную тему прежде всего именно отъ него.

Затѣмъ дѣйствительнымъ членомъ Общества В. М. Гессеномъ была произнесена рѣчь „О значеніи Гаагской конференціи".

Рѣчь эта вызвала шумныя одобренія со стороны всѣхъ присутствовавшихъ въ собраніи

Послѣ сего была произведена закрытая баллотировка для выбора двухъ членовъ Совѣта, на мѣсто выбывавшихъ І. И. Карницкаго и В. Д. Кузьмина-Караваева, пяти членовъ ревизіонной коммиссіи и казначея Общества.

Оказались выбранными слѣдующія лица:

1) членами Совѣта В. К. Случевскій и Д. А. Дриль,

2) членами ревизіонной коммиссіи: П. А. Юреневъ, П. В. Мѣщаниновъ, Н. А. Полетаевъ, Л. І. Петражицкій и М. М. Винаверъ

и 3) казначеемъ Общества—А. С. Парамоновъ.

Провозглашеніе результата баллотировки вызвало единодушныя рукоплесканія собранія.

г) Общія собранія.

Общихъ собраній въ отчетномъ году состоялось четыре.

Въ первомъ изъ нихъ, имѣвшемъ мѣсто 22 Января—было доложено слѣдующее постановленіе Совѣта Общества:

„Совѣтъ Юридическаго Общества выслушалъ доложенное

предсѣдателемъ заявленіе, подписанное многими членами Общества, выражающее желаніе о томъ, чтобы Константинъ Константиновичъ Арсеньевъ былъ избранъ въ почетные члены Общества. При этомъ Совѣтъ принялъ во вниманіе, 1) что неутомимая высоконравственная талантливая дѣятельность К. К. Арсеньева служила въ теченіе многихъ лѣтъ тѣмъ началамъ законности и правды, отстаиваніе и развитіе которыхъ дороги Юридическому Обществу и составляютъ одну изъ важнѣйшихъ его задачъ. Въ научной литературѣ имя К. К. Арсеньева стоитъ высоко. Оно вписано также яркими буквами на многихъ страницахъ исторіи Юридическаго Общества, въ которомъ К. К. работалъ съ самаго основанія его. исполняя неоднократно различныя должности по Обществу и много разъ выступая докладчикомъ въ трехъ отдѣленіяхъ и въ общемъ собраніи,

и 2) что Иванъ Яковлевичъ Фойницкій долженъ быть признанъ однимъ изъ полезнѣйшихъ и неутомимыхъ дѣятелей въ Юридическомъ Обществѣ. Членъ-учредитель Общества, первымъ секретаремъ коего онъ былъ, три раза избиравшійся въ члены Совѣта, предсѣдатель Уголовнаго отдѣленія съ 1894 г. Иванъ Яковлевичъ въ теченіе 23 лѣтъ 23 раза выступалъ докладчикомъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ Общества и въ Общемъ собраніи, предсѣдательствовалъ или принималъ участіе въ разныхъ коммиссіяхъ общества, въ частности Пенитенціарныхъ коммиссіяхъ, подготовлявшихъ доклады международнымъ тюремнымъ конгрессамъ, въ которыхъ И. Я. являлся однимъ изъ авторитетныхъ представителей Юридическаго Общества. Русская группа международнаго союза криминалистовъ основана И. Я. и развивается въ значительной степени благодаря его участію. Всѣ эти обстоятельства сами по себѣ, даже независимо отъ крупныхъ заслугъ Ивана Яковлевича въ сферѣ педагогической дѣятельности и въ области юриспруденціи, заслугъ по достоинству оцѣненныхъ всѣмъ русскимъ образованнымъ обществомъ, налагаютъ на Совѣтъ обязанность предложить общему собранію Юридическаго Общества избрать Ивана Яковлевича въ почетные члены.

Ввиду изложеннаго Совѣтъ постановилъ: на основаніи

§ 13 Устава предложить ближайшему общему собранію избрать К. К. Арсеньева и И. Я. Фойницкаго въ почетные члены Юридическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ.

Выслушавъ изложенное, общее собраніе приступило къ баллотировкѣ предложеній и избрало К. К. Арсеньева и И. Я. Фойницкаго почетными членами Общества.

Результатъ баллотировки былъ встрѣченъ рукоплесканіями.

Затѣмъ общее собраніе приступило къ баллотировкѣ кандидатовъ, предлагаемыхъ Совѣтомъ въ дѣйствительные члены Общества, причемъ были избраны: г.г. Парландъ, А. В. Витте, Ф. И. Родичевъ, А. Д. Лаврентьевъ, В. А. Беэръ, А. И. Старицкій, В. Л. Утинъ, И. И. Янжулъ и Н. Н. Горловъ.

Въ заключеніе состоялся докладъ А. А. Левенстима: „Слѣды прошлаго въ Сводѣ Законовъ“.

Въ общемъ собраніи 25 Марта избраны въ дѣйствительные члены Общества слѣдующія лица: Н. Н. Мясоѣдовъ, Н. В. Лентовскій, Б. Л. Гершунъ, И. Л. Блокъ, А. С. Лыкошинъ, П. М. Арцибушевъ, А. К. Павловичъ, С. В. Полякъ, Б. Г. Ольшамовскій, И. М. Страховскій, Э. Н. Берендтсъ, С. В. Гомолицкій и А. А. Виноградскій.

Въ состоявшемся 15 Апрѣля общемъ собраніи было заслушано заключеніе ревизіонной коммиссіи по отчету за 1899 годъ. Собраніе постановило отчетъ Совѣта утвердить и выразить благодарность Секретарю и Казначею Общества за ихъ труды.

Затѣмъ собраніе приступило къ разсмотрѣнію выработаннаго особой коммиссіей проекта правилъ о преміяхъ и замѣчаній Совѣта по означенному проекту. Послѣ нѣкоторыхъ преній было постановлено отложить окончательное разсмотрѣніе вопроса о назначеніи премій до осени, причемъ просить предсѣдателя Общества сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи въ Вѣстникѣ Права какъ постановленія коммиссіи о преміяхъ, такъ и заключенія по оному Совѣта, предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ при посредствѣ журнала Общества г.г. членамъ доставить къ предстоящей осени на

имя предсѣдателя Общества свои предложенія по вопросу о преміяхъ.

Послѣ сего собранію было сообщено о поступившей въ собственность Общества библіотекѣ, состоящей изъ 740 томовъ книгъ юридическаго содержанія, завѣщанной Обществу покойнымъ членомъ его Тимофеемъ Дмитріевичемъ Андреевымъ.

По предложенію Предсѣдателя собраніе, почтивъ вставаніемъ Т. Д. Андреева, единогласно постановило просить Э. Я. Фукса выразить отъ имени Общества глубокую признательность вдовѣ покойнаго за сдѣланное цѣнное пожертвованіе.

По произведеннымъ предъ закрытіемъ засѣданія выборамъ оказались избранными: А. В. Волковицкій, А. П. Чичеринъ, Н. С. Еремѣевъ, Е. Ф. Турау и А. О. Гордонъ.

Въ заключеніе состоялось продолженіе бывшей въ общемъ собраніи 9 Октября 1899 г. бесѣды объ адвокатурѣ (по поводу замѣчаній коммиссіи юридическаго Общества на проектъ о повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ и рѣчи объ адвокатурѣ, произнесенной М. М. Винаверомъ въ общемъ собраніи).

Въ Общемъ собраніи 9 Декабря имѣли мѣсто выборы въ дѣйствительные члены слѣдующихъ лицъ: А. П. Пилкина, А. И. Балабина, В. В. Бауэра, М. И. Ганфмана, С. С. Хрулева Я. К. Городыскаго, Р. Г. Шлейфера, В. Д. Крейцера, А. М. Евреиновой, барона С. А Корфа, Н. В. Кидошенкова, Н. К. Бржескаго и П. Н. Милютина.

Въ истекшемъ году Юридическое Общество понесло тяжкую потерю въ лицѣ скончавшагося въ Іюлѣ 1900 г. Н. И. Стояновскаго, одного изъ учредителей Общества, безсмѣннаго его предсѣдателя въ теченіе 18 лѣтъ и одного изъ первыхъ его почетныхъ членовъ. На похоронахъ Н. И. присутствовалъ секретарь Общества въ качествѣ его представителя и возложилъ на гробъ покойнаго серебряный вѣнокъ съ надписью „Юридическое Общество своему первому Предсѣдателю“. Совѣтъ Общества, желая достойно почтить память Н. И. Стояновскаго, обратился къ почетному члену А. Ѳ. Кони, прося его въ ближайшемъ общемъ собраніи произнести

рѣчь, посвященную покойному. 17 Декабря состоялось собраніе, первоначально назначенное на 20 Ноября, но отложенное ввиду болѣзни А. Ѳ. Кони. Послѣ нѣсколькихъ прочувствованныхъ словъ, сказанныхъ предсѣдателемъ, слово было предоставлено А. Ѳ. Кони, который съ обычнымъ мастерствомъ, блескомъ и теплотой въ обширной рѣчи очертилъ образъ покойнаго.

Отчетъ Казначея Юридическаго Общества о приходѣ, расходѣ и состояніи суммъ Юридическаго Общества за 1900 годъ.

Состояніе суммъ Юридическаго Общества.

I. Приходъ.

Остатокъ 1 Декабря 1899 г.

А) Капиталъ Юридич. Об-ва.

1. Въ процентныхъ бумагахъ:

а) Пять свидѣтельствъ 4% Государственной ренты по роспискѣ Государственнаго Банка за № 765,278	4500 р. — к.
б) Четыре свидѣтельства 4% Госуд. ренты по роспискѣ Госуд. Банка № 45,227 на обмѣн. Госуд. Банкомъ облигаціи внутрен. займа, вышедшія въ тиражъ по двумъ роспискамъ Государств. Банка №№ 600,914 и 31,456 на . .	5900 „ — „
в) Пять свидѣт. 4% Госуд. ренты по роспискѣ Госуд. Банка за № 8063 на	2200 „ — „
г) Семь свидѣт. 4% Госуд. ренты по роспискѣ Госуд. Банка за № $\frac{31751}{3683}$ на	2000 „ — „
д) Одно свидѣт. 4% Госуд. ренты по роспискѣ Госуд. Банка № 31,751 на	500 „ — „
Итого.	15,100 р. — к.

Въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 9200 р.

2. Въ наличныхъ деньгахъ:

а) На текущемъ счету въ Учетномъ и Ссудномъ Банкѣ	1322 р. 66 к.
б) У казначея Юридическаго Общества .	97 „ 35 „
Итого. .	1420 р. 01 к.
А всего.	16520 р. 01 к.

Б) Капиталъ для преміи за сочиненіе по торговому праву заключается: а) въ трехъ свидѣтельствахъ 4% Госуд. ренты по роспискѣ Госуд. Банка за № 765,279 и б) книжкѣ С.-Пб. Сберегательной кассы за № 33,265 . . . . 2652 р. 60 к.

А всего . 19172 р. 61 к.

Въ отчетномъ 1900 году поступило:

1. Членскихъ взносовъ . . . . . 2870 р. — к.
2. Процентовъ съ капиталовъ . . . . . 790 „ 53½ „
3. Выручено отъ продажи соч. К. Д. Анциферова, изданнаго въ 1898 г. . . . . 24 „ — „
4. Куплены двѣ 4½% облиг. СПБ. Город. Кредитнаго Общества. . . . . 600 „ — „

Всего поступило въ отчетномъ году. 4284 р. 53½ к.

Итого въ приходѣ. 23457 р. 14½ к.

II. Расходъ.

1) Выдано редактору журнала Юридическаго Общества „Вѣстникъ Права“ Генриху Борисовичу Сліозбергу за журналъ этотъ, разсылаемый отъ Юрид. Общ. гг. членамъ онаго безплатно . . . . . 1422 р. — к.

2) Выдано письмоводителю, состоящему при секретарѣ Юридическаго Общества и библіотекѣ, жалованья . . . . . 480 „ — „

3) Уплачено въ СПБ. Городск. Управу за электрическое освѣщеніе залы во время засѣданія Юридическаго Общества. . . . . 366 „ 80 „

4) Уплачено въ Государственную Типографію за работы для Юридическаго Общества. 219 „ 82 „

5) Выдано г. секретарю Юрид. Общества авансомъ на текущіе расходы по Обществу. 300 „ — „

6) Выдано ему-же на устройство библіотеки Юридич. Общества и уплату за шкафы . 125 „ — „

7) Выдано ему-же за произведенные расходы по Обществу (серебряный вѣнокъ на могилу Н. И. Стояновскаго 135 р. и гонораръ за переводъ рефератовъ Брюссельскому конгрессу съ русскаго языка на французск. 60 р.) . 195 „ — „

8) Выдано г. казначею Юрид. Обществ. на покупку процентныхъ бумагъ изъ процентовъ, скопленныхъ съ капитала для преміи за сочиненіе по торговому праву. . . . . 572 р. 55 к.

9) Уплачено въ Сберегательную Кассу въ капиталъ для преміи за сочин. по торговому праву . . . . . 19 „ 95 „

10) Выдано г. казначею за произведенные имъ расходы по Обществу. . . . . 88 „ 75 „

Итого . 3789 р. 87 к.

III. Остатокъ 1 Декабря 1900 года:

А) Капитала Юридическаго Общества:

1. Въ процентныхъ бумагахъ.

а) Четыре свидѣтельства 4% Госуд. ренты по роспискѣ Госуд. Банка за № 52,902 на . 15100 р. — к.

Прежнія росписки за №№ 765,278; 45,227; 8063 3683 и 31,751 Госуд. Банкъ всѣ соединилъ и обмѣнялъ мелкіе билеты на крупные на ту же сумму 15,100 р. и записалъ подъ одну росписку № 52,902, въ видахъ уменьшенія платы за храненіе въ Банкъ.

Въ этой суммѣ значится неприкосновеннаго капитала Юрид. Общества 9400 руб.

2. Въ наличныхъ деньгахъ:

а) На текущемъ счету въ СПБ. Учетномъ и Ссудномъ Банкѣ. . . . . 1782 р. 34 к.

б) У казначея Юридическаго Общества . 12 „ 26 „

Итого 1794 р. 90 к.

б) Капитала для преміи за сочиненіе по торговому праву

а) Три свидѣтельства 4% Госуд. ренты по роспискѣ Госуд. Банка № 765,279 . . . 2100 р. — к.

б) Двѣ облигаціи $4^1/_2$% Спб. Город. Кредит. Общ. по роспискѣ Госуд. Банка № 53,395 . 600 „ — „

в) Книжка Спб. Сберегат. Кассы Государ. Банка № 1236 . . . . . 72 „ $67^1/_2$ „

Итого. 2772 р. $67^1/_2$ к.

Общая сумма остатка и расхода . . 23457 р. $14^1/_2$ к.

Всѣ капиталы Юридическаго Общества въ % бумагахъ заключающіеся показаны по нарицательной ихъ цѣнѣ, состояли и состоятъ въ завѣдываніи и управленіи Госуд. Банка по счету его № 1528, а деньги хранятся на текущемъ счету въ Учетномъ и Ссудномъ Банкѣ по разсчетной книжкѣ № 3934 и на книжкѣ Спб. Государств. Сберег. Кассы № 1236.

Сравненіе финансоваго состоянія Юридическаго Общества за два года: 1899 и 1900.

а) О капиталахъ вообще:

1) Въ 1899 г. общая сумма прихода, расхода и остатка была: 22,727 р. 1 к.

2) Въ 1900 г. общая сумма прихода, расхода и остатка составляетъ 23,457 р. 14½ к.

3) Пожизненныхъ членовъ Юридическаго Общества, сдѣлавшихъ единовременно 100 рублевые взносы, прибавилось въ отчетномъ 1900 г. двое. Всѣхъ пожизненныхъ членовъ нынѣ считается 94.

4) Членскихъ взносовъ всѣхъ: годовыхъ по 10 р. и пожизненныхъ въ 1899 году, по 1 Декабря включительно, уплатили 166 лицъ, а по 31 Декабря включительно 228 лицъ.

Въ 1900 г. всѣхъ членскихъ взносовъ уплатили по 1 Декабря включительно 228 лицъ, а по 31 Декабря включительно уплатили 336 лицъ.

б) О неприкосновенномъ и расходномъ капиталахъ Юридическаго Общества.

1) Неприкосновеннаго капитала въ Юридическомъ Обществѣ, образуемаго, согласно § 10 Устава Юридическаго Общества изъ сторублевыхъ членскихъ взносовъ, со дня открытія С.-Петербургскаго Юридическаго Общества, т. е. съ 23 Февраля 1877 г. по 31 Декабря 1899 г. состояло 9200 р., а по 31 Декабря 1900 г. 9400 р.

Сего капитала въ 1895 г. состояло 5900 руб.

Слѣдовательно, онъ увеличился нынѣ, черезъ 5 лѣтъ, на 3500 рублей.

2) Расходнаго капитала:

по 31 Декабря 1899 г. 7889 р. 39 к. было
по 31 Декабря 1900 г. 8047 р. 55 к. есть.

в) О капиталѣ спеціальномъ, для преміи за сочиненіе по торговому праву.

О преміи на такое сочиненіе отъ Юридическаго Общества было опубликовано.

Назначено для преміи 2000 р.

Сего капитала было по 31 Декабря 1899 г. 2672 р. 55 к., а по 1 Декабря 1900 г. 2772 р. 67½ к.

Всего же сего капитала, по 31 Декабря 1900 г., состоитъ 2792 руб. 66½ коп.

Дополнительныя свѣдѣнія о практическихъ занятіяхъ на физико-математическомъ факультетѣ.

Подъ руководствомъ проф. А. С. Догеля и при содѣйствіи ассисента К. К. Сентъ-Илера велись практическія занятія со студентами III и IV семестровъ, причемъ занимавшіеся знакомились съ микроскопической техникой и съ устройствомъ простыхъ тканей животнаго организма. Одновременно съ этимъ разъ въ недѣлю студентамъ показывались готовые микроскопическіе препараты и давались соотвѣтствующія объясненія. Кромѣ того, многіе изъ студентовъ проходили практическій курсъ частной гистологіи, изучая микроскопическое строеніе различныхъ органовъ животнаго тѣла. Надъ спеціальными вопросами по микроскопической анатоміи работали слѣдующіе студенты.

1) Э. Р. Вреденъ изслѣдовалъ „Окончаніе нервовъ въ почечной капсулѣ млекопитающихъ“.

2) К. В. Зконопницъ-Грабовскій изучалъ „Строеніе железъ мочеиспускательнаго канала человѣка“.

3) Ѳ. Н. Коврыгинъ работалъ надъ вопросомъ „Объ отношеніи кровеносныхъ сосудовъ къ Фатеръ-Пачиніевымъ тѣльцамъ“.

4) А. Г. Бегакъ прошелъ самостоятельно курсъ общей гистологіи и началъ работу „Объ эпителіи Десцеметовой оболочки“.

5) К. П. Ильинъ изслѣдовалъ строеніе сѣтчатой оболочки глаза у млекопитающихъ.

6) Ф. А. Зайцевъ изучалъ строеніе Боумэновыхъ железъ.

7) В. Н. Леманъ работалъ надъ окончаніями нервовъ въ миндалевидныхъ узлахъ.

8) А. В. Рахмановъ написалъ статью „Къ топографіи Фатеръ-Пачиніевыхъ тѣлецъ у человѣка и млекопитающихъ“ и началъ изслѣдованія надъ строеніемъ подгрудиннаго узла (gl. thymus).

9) Н. Ѳ. Шапшалъ окончилъ и написалъ работу „Объ окончаніи нервовъ въ бѣлковой оболочкѣ глаза“.

10) К. И. Бунинъ продолжалъ свои изслѣдованія надъ измѣненіями въ нервныхъ клѣткахъ при отравленіи никотиномъ.

11) В. А. Мамай окончилъ работу „О строеніи мозжечка у человѣка и млекопитающихъ“.

12) Б. К. Масловскій изслѣдовалъ „Окончанія нервовъ въ мочеточникахъ и почечныхъ лоханкахъ“.

13) К. П. Ягодовскій изслѣдовалъ строеніе обонятельнаго органа у костистыхъ рыбъ и результаты своихъ наблюденій сообщилъ въ С.-Петерб. Общ. Естествоиспытателей.

14) Д. К. Третьяковъ изучалъ окончанія нервовъ въ осязательныхъ волосахъ; работа его въ настоящее время закончена и будетъ напечатана въ одномъ изъ нѣмецкихъ изданій.

15) А. В. Немиловъ окончилъ работу „О нервахъ кишечника у амфибій“ и о результатахъ изслѣдованія сообщилъ въ С.-Петеруб. Обществѣ Естествоиспытателей; въ настоящее время началъ новую работу надъ „амитотическимъ дѣленіемъ клѣтокъ“.

16) Дейнеке началъ изслѣдованія надъ строеніемъ плавательнаго пузыря у рыбъ.

17) Докторантъ Н. Н. Чаганакскій окончилъ изслѣдованія „Къ вопросу объ анатомо-гистологич. строеніи оболочки верхне-челюстной пазухи (sinus maxillaris) у млекопитающихъ“; результаты изслѣдованій сообщены имъ въ С.-Петерб. Обществѣ Естествоиспытателей.

19) Докторантъ П. І. Козловскій работалъ надъ нервами пищевода у млекопитающихъ и о результатахъ своихъ изслѣдованій сдѣлалъ сообщеніе въ С.-Петерб. Общ. Естествоиспытателей.

Подъ руководствомъ проф. В. Т. Шевякова I. Въ завѣдуемомъ имъ „зоотомическомъ кабинетѣ“ происходили практическія занятія по зоологіи безпозвоночныхъ со студентами III и IV курса 2 раза въ недѣлю по 2 часа. Участвовало свыше 100 человѣкъ. Занятія происходили подъ личнымъ руководствомъ профессора и при содѣйствіи хранителей кабинета: М. Н. Римскаго-Корсакова, А. К. Линко, Б. В. Сукачева и А. В. Швейера и оставленнаго при университетѣ С. В. Аверинцева.

II. На зоологическихъ семинаріяхъ были сдѣланы научныя сообщенія и рефераты студентами. Семинаріи посѣщались студентами всѣхъ курсовъ.

III. Въ зоотомическомъ кабинетѣ занимались подъ руководствомъ профессора и при содѣйствіи М. Н. Римскаго-Корсакова и Б. В. Сукачева слѣдующія лица:

1) М. Н. Римскій-Корсаковъ, хранитель зоотом. каб., руководилъ занятіями студентовъ - спеціалистовъ по зоологіи безпозвоночныхъ и помогалъ при практическихъ занятіяхъ; занимался анатоміею и эмбріологіей Insecta, лѣтомъ былъ командированъ Имп. Спб. Общ. Естествоисп. на Бологовскую біологическую станцію, гдѣ занимался исторіею развитія и біологіей Trichoptera. Напечаталъ рядъ научно-популярныхъ статей по зоологіи въ Энциклопед. слов. Брокгауза и Ефрона.

2) Б. В. Сукачевъ, хранитель зоотом. каб., въ осеннемъ полугодіи руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ по зоологіи безпозвоночныхъ и помогалъ при практическихъ занятіяхъ; занимался исторіей развитія Hirudinei; въ весеннемъ полугодіи находился въ командировкѣ за-границей и работалъ въ Гейдельбергѣ и на зоологическ. станціи въ Вилла-Франкѣ. Напечаталъ: „Beiträge zur Entwickelungsgeschichte der Hirudineen I“ въ Zeitschr. f. wissensch. Zoologie.

3) А. К. Линко, хранитель зоотом. каб., въ весеннемъ полугодіи помогалъ при практическихъ занятіяхъ; занимался систематикою Cladocera. Напечаталъ: 1) „Наблюденія надъ медузами Бѣлаго моря“ въ Труд. лабор. зоотом. кабин.; 2) „Ueber den Bau der Augen bei den Hydromedusen“ въ Mem. de l'Acad. Imp. des sciences St. Pétors.; 3) „Cladocera Бѣлаго моря и Соловец-

кихъ острововъ“ въ Труд. лабор. зоотом каб.; 4) „Отчетъ о дѣятельности біологическ. станціи въ Екатерининской гавани“ въ Проток. засѣд. Имп. Спб. Общ. Естествоиспыт. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Спб. Общ. Естествоиспытат. на Мурманъ въ Екатерининскую гавань.

4) А. В. Швейеръ, оставленный при университетѣ, помогалъ при практическихъ занятіяхъ и занимался изслѣдованіемъ выдѣлительныхъ органовъ Myriapoda, Scorpionidea и Pedipalpi. Напечаталъ „Паразитическія рѣсничныя инфузоріи“ въ Труд. Имп. Общ. Естествоиспыт.

5) С. В. Аверинцевъ, оставленный при универс., помогалъ при практическихъ занятіяхъ и занимался морфологіей Rhizopoda и Infusoria. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. СПБ. Общ. Естеств. на Бологовскую біологическую станцію, гдѣ исполнялъ обязанности лаборанта станціи и собиралъ матеріалы по Protozoa. Напечаталъ: 1) „Къ фаунистикѣ Простѣйшихъ Бологовскаго озера“ въ Проток. Засѣд. Имп. СПБ. Общ. Естеств.; 2) „Матеріалы къ познанію фауны Простѣйшихъ окрестностей Бологовской станціи“ въ Трудахъ Бологовск. станціи. — Приготовилъ къ печати: „Морфологія и систематика семейства Halterina“, за которую былъ удостоенъ Спб. университетомъ золотой медали въ 1900 году.

6) А. В. Шидловскій, окончившій курсъ въ Харьковск. унив. и прикомандиров. для занятій въ Спб. унив., занимался Гидроидами Бѣлаго моря и Ледовитаго океана.

7) Студ. Давыдовъ занимался изслѣдованіемъ регенераціи у Ophiuroidea. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Спб. Общ. Естеств. на Севастопольскую біолог. станцію, и кромѣ того еще работалъ на Неаполитанской зоолог. станціи. Печатаетъ въ Zeitschr. f. wiss. Zool. „Untersuchungen über den Process der Regeneration bei Ophiuren“.

8) Студ. Третьяковъ проходилъ спеціальный курсъ по Arthropoda, Mollusca, Echinodermata и Tunicata и занимался эмбріологіей Gordius aquaticus Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Спб. Общ. Естеств. на Бологовск. біолог. станцію, гдѣ собиралъ матеріалъ по развитію Gordius и Rhabdocoela. Напечаталъ „Къ фаунисти-

кѣ сѣвернаго Поволжья“ въ Проток. Засѣд. Имп. Спб. Общ. Естеств.

9) Студ. Зайцевъ проходилъ спеціальн. курсъ по Protozoa и Coelenterata и занимался систематикой и анатоміей Gastrotricha. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Спб. Общ. Естеств. на Бологовск. біолог. станц., гдѣ собиралъ матеріалъ по Gastrotricha.

10) Студ. П. Ивановъ проходилъ спеціальн. курсъ по Arthropoda и Tunicata и занимался изслѣдованіемъ регенераціи у Oligochaeta.

11) Студ. Михайловскій проходилъ спеціальн. курсъ по Arthropoda и Tunicata. Лѣтомъ былъ коммандированъ Имп. Спб. Общ. Естеств. на Севастопольскую біолог. станцію.

12) Студ. Солдатовъ проходилъ спеціальн. курсъ по Arthropoda. Лѣтомъ участвовалъ въ научно-промысловой экспедиціи на Мурманъ.

13) Студ. Мигай проходилъ спеціальн. курсъ по Protozoa, Coelenterata и Vermes. Лѣтомъ участвовалъ въ научно-промыслов. экспедиціи на Мурманъ.

14) Студ. Ягодовскій проходилъ спеціальн. курсъ по Coelenterata и Vermes. Лѣтомъ участвовалъ въ научно-промыслов. экспедиціи на Мурманъ.

15) Вольнослушат. Стариковъ проходилъ спеціальн. курсъ по Protozoa Coelenterata и Vermes.

16) Студ. Платеръ проходилъ спеціальн. курсъ по Coelenterata и Vermes.

17) И. Ивановъ 18) Раевскій 19) Михайловъ	проходили спеціальн. курсъ по Arthropoda и Tunicata.
20) Починковъ 21) Демокидовъ	проходили спеціальн. курсъ по Mollusca и Tunicata.
22) Немиловъ 23) Шапшалъ 24) Свадковскій 25) Стевенъ	проходили спеціальн курсъ по Protozoa и Coelenterata.
26) Бачинскій 27) Пановъ 28) Бегакъ	проходили спеціальн. курсъ по Protozoa.

Мм. гг., представленный вашему вниманію бѣглый очеркъ дѣятельности и состоянія С.-Петербургскаго университета очень далекъ отъ того, чтобы отражать въ себѣ всю полноту университетской жизни за 1900 годъ. Многія ея черты неуловимы для внѣшней отчетности, многіе ея плоды скажутся внѣ учрежденія и года, которымъ посвященъ настоящій отчетъ. Но и собранныя въ немъ цифры и факты вселяютъ въ насъ увѣренность, что наша alma mater въ минувшемъ году также, какъ и въ прежніе, съ честью поработала надъ прямыми и священными университетскими задачами—исканіемъ абсолютной истины въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ знанія и посильнымъ пріобщеніемъ къ ней молодыхъ поколѣній во славу и на пользу родного просвѣщенія и науки.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Ученые труды профессоровъ, приватъ-доцентовъ, хранителей кабинетовъ и лаборантовъ.

I. По факультету историко-филологическому.

Проф. И. Н. Ждановъ напечаталъ статьи „Пушкинъ о Петрѣ Великомъ", „Русалка Пушкина и das Donauweibchen Генслера". Составилъ рецензію сочиненія проф. Созоновича: „Къ вопросу о западномъ вліяніи на славянскую и русскую поэзію", редактировалъ LVII томъ „Записокъ историко-филологическаго факультета Спб. университета".

Проф. П. А. Лавровъ напечаталъ 1) рецензію на книгу L. K. Goetz „Geschichte der Slavenapostel Konstantinus und Methodius" (въ № 1 Византійскаго Временника); 2) „Пушкинъ и славяните"—въ журналѣ „Български Прегледъ"; 3) „Пушкинъ и славяне". Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи университета и ученыхъ Обществъ 27 мая 1899 г.—въ пушкинскомъ сборникѣ Новороссійскаго университета. Одесса. 1900. Въ засѣданіи Византійско-славянскаго отдѣленія Историко-Фил. Общества при Новоросс. унив. сдѣлалъ сообщеніе: „Новые труды о Краледворской и Зеленогорской рукописяхъ" (см. извлеченіе въ Протоколахъ къ VIII т. Лѣтописи Ист.-Фил. Общ.). Участвовалъ въ ученой экспедиціи въ Македонію, во главѣ которой стоялъ академикъ Н. П. Кондаковъ.

Проф. С. Ѳ. Платоновъ выпустилъ въ свѣтъ второе изданіе своего изслѣдованія „Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв.". Продолжалъ печа-

таніе XII-го тома „Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей“, изд. Археографическою Коммиссіею. Выпустилъ въ свѣтъ четвертую книгу „Трудовъ Отдѣленія Археологіи Славянской и Русской Имп. Русскаго Археологическаго Общества“ и редактировалъ пятую книгу этого изданія. Напечаталъ въ „Вѣстникѣ Всемірной Исторіи“ замѣтку „О титулѣ думный дьякъ“ и въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ нѣсколько рецензій. Дѣлалъ сообщеніе въ Русскомъ отдѣленіи Импер. Русскаго Археологическаго Общества. Читалъ лекціи по русской исторіи на съѣздѣ народныхъ учителей въ г. Павловскѣ въ августѣ и сентябрѣ 1900 г.

Проф. А. И. Соболевскій издалъ V-й томъ сборника „Великорусскія народныя пѣсни“ и началъ печатать VI-й томъ. Издалъ брошюру: „Церковно-славянскіе тексты моравскаго происхожденія“. Напечаталъ нѣсколько статей въ разныхъ журналахъ.

Проф. Г. В. Форстенъ въ Журн. М. Н. Просв. напечаталъ 4 статьи о внѣшней политикѣ Великаго Курфюрста Бранденбургскаго Фридриха Вильгельма и рядъ статей въ Энц. словарѣ Брокгауза. По порученію Ученаго Комитета далъ отзывъ объ учебникѣ по средней и новой исторіи г. Иловайскаго.

Прив.-доц. И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ, А. напечаталъ: 1) Melodje ludowe litewskie, zebrane przez ś. p. księdza Antoniego Juszkiewicza etc., zredagowane i wydane przez Z. Noskowskiego i Jana Baudouin'a de Courtenay. Część. I, Kraków.-Litauische Volks-Weisen, gesammelt von Anton Juszkiewicz etc. redigiert und herausgegeben von S. Noskowski und J. Baudouin de Courtenay I. Teil. Krakau. 1900. in 4°, стр. 229. Изданіе Краковской Академіи Наукъ). 2) W sprawie polskiego słownictwa chemicznego (По вопросу о польской химической терминологіи). (Изданіе математическо-естественнаго отдѣленія Краковской Академіи Наукъ). 3) O pewnym stałym kierunku zmian językowych w związku z antropologią (Объ извѣстномъ постоянномъ направленіи въ измѣненіяхъ языка въ связи съ антропологіей). (Въ журналѣ Kosmos. Crasopismo Polskiego Towarzystwa Przyrodników im. Kopernika. We Lwowie). 4) Лингвистическія замѣтки (Журналъ Министерства На-

роднаго Просвѣщенія). 5) Девять статей: „Fonema, fonemat“ „Fonologja“; „Fonologja (fonetyka) arjoeuropejska; „Fonologja (fonetyka) słowiańska“, „Fonologja (fonetyka) polska“, Gramatyk“ „Gramatyka“, „Gramatyka porównawcza“, „Gramatyka polska“ (въ польской варшавской энциклопедіи „Encyklopedja Powszechna Ilustrowana“). 6) Славянскіе языки. (Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, Петербургъ). 7) „Slaves“ (langues) (въ парижской „Grande Encyclopédie“). 8) „Katedra języka i literatury czeskiej 1. F. B. Kwiet, 2. W. Choroszewski“ (Въ сборникѣ „Szkoła Główna, Warszawska. Kraków.“). 9) „Mélanges polonais et russes“. (Въ фольклористическомъ сборникѣ „Κροπτάδια. Recueil de documents pour servir à l'étude des traditions populaires. Vol. VII. Paris.“). 10) „Sull' appartenenza linguistica ed etnografica degli Slavi del Friuli“. (Atti e memorie del Congresso storico tenuto in Cividale nei giorni 3, 4 e 5 settembre 1899, Cividale) 11) „Knjižne novosti“ (Письмо на словенскомъ языкѣ къ Ст. Шкрабцу по вопросу о произношеніи словенскаго языка), (Въ журналѣ Cvetje z vertov sv. Frančiška etc. urejuje in izdaja P. Stanislav škrabec. V. Gorici.). 12) „Wspomnienia z międzynarodowego, kongresu historycznego odbytego na początku września r. 1899 w Cividale, etc.“ (въ варшавскомъ журналѣ Ateneum). 13) „Über die Zugehörigkeit der Slaven in Friaul vom Standpunkte der Sprachwissenschaft und der Völkerkunde“ etc. (въ пражской газетѣ „Politik“). 14) Двѣ статьи: „Историческій съѣздъ въ память 1100-лѣтней годовщины смерти историка Лонгобардовъ, Павла Діакона“ и „О лингвистической и этнографической принадлежности славянъ въ Фріулѣ“ (въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ). 15) „Obchód uzoczysty 1100-ej rocznicy śmierci Pawła Diakona, historyka Longobardów“ (въ варшавской газетѣ Kuryer Codzienny). Б. Въ слѣдующихъ ученыхъ обществахъ Б.-де-К. сдѣлалъ доклады и сообщенія: I. Въ филологическомъ отдѣленіи Краковской Академіи наукъ: 1) По поводу труда I. Лецеевскаго (I. Leciejewski) „Runy i runiczne pomniki słowiańskie“. 2) Отзывъ о сочиненіи Ст. Добржицкаго (St. Dobrzycki) „O tak zwanem mazurowaniu w języku polskim“. II. Въ краковскомъ отдѣленіи общества польскихъ естествоиспытателей им. Коперника: 1) „O pewnym stałym kierunku zmian językowych w związku z antropologją“ (Объ извѣстномъ

постоянномъ направленіи въ измѣненіяхъ языка въ связи съ антропологіей). 2) „O dwojeniu się wrażeń, czyli o paramnezji“ (Объ удвоеніи впечатлѣній или парамнезіи). 3) „O złudzeniach“ (Объ обманахъ чувствъ или объ иллюзіяхъ). 4) „Uzasadnienie samoistności zjawisk psychisznych na podstawie faktów języków“ (Обоснованіе фактами языка самостоятельности психическихъ явленій). 5) „O psychicznych podstawach zjawisk językowych“ (О психическихъ основахъ языковыхъ явленій) 6) „O związku rodzaju językowego czyli gramatycznego z myśleniemi usposobieniem ludzi, mówiących językami urodzajowionemi“ (О связи грамматическаго рода съ мышленіемъ и настроеніемъ людей, говорящихъ „ородовленными“ языками). III. Въ краковскомъ отдѣленіи львовскаго фольклористическаго общества: „Wskazówki dla zapisujących materjały gwarowe“ (Указанія для записывающихъ діалектологическіе матеріалы). IV. Въ лингвистическомъ отдѣленіи Неофилологическаго Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ: 1) „О связи грамматическаго рода съ міросозерцаніемъ и настроеніемъ людей, говорящихъ языками, различающими родъ“. 2) „Нѣсколько общелингвистическихъ выводовъ изъ разсмотрѣнія матеріаловъ для южнославянской діалектологіи“. 3) „О происхожденіи имени народа Славяне“. В. Б.-де.-К. 1) до конца своего пребыванія въ Краковѣ, т. е. до конца іюня 1900 г. состоялъ предсѣдателемъ лингвистической коммиссіи при краковской Академіи наукъ; 2) руководилъ работами по составленію древне-польскаго словаря и прежде всего самъ приводилъ въ порядокъ и редактировалъ матеріалы для этого словаря; 3) принималъ участіе въ работахъ по „уодноображенію“ польской химической терминологіи въ коммиссіи при математическо-естественномъ отдѣленіи Краковской Академіи наукъ; 4) принималъ участіе въ совѣщаніяхъ по составленію программы для изслѣдованій польскихъ говоровъ, при лингвистической коммиссіи Краковской Академіи наукъ; 5) принималъ участіе въ редакціи издаваемыхъ историко-филологическимъ отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ „Образцовъ матеріаловъ по изученію гилякскаго языка и фольклора, собранныхъ Л. Я. Штернбергомъ на островѣ Сахалинѣ и въ низовьяхъ Амура“; 6) обрабатывалъ этимо-

логическую часть издаваемаго въ Варшавѣ польскаго словаря Słownik języka polskiego, ułożony pod redakcją Jana Karłowicza, Adama Kzyńskiego i Władysława Niedźwiedzkiego и при чтеніи корректуры этого словаря исправлялъ его и пополнялъ.

Прив.-доц. С. К. Буличъ 1) въ „Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ“ напечаталъ разборъ работы E. Lidén „Ein baltisch-slavisches Anlautgesetz“ и некрологъ покойнаго магистранта Спб. университета Н. С. Усова; 2) въ сборникѣ статей преподавателей и слушателей историко-филологическаго факультета Спб. университета „Памяти Пушкина“ — статью „Пушкинъ и русская музыка“, съ приложеніемъ полной библіографіи музыкальныхъ произведеній, написанныхъ на слова или сюжеты А. С. Пушкина; 3) въ „Энциклопед. словарѣ“ Брокгауза и Ефрона длинный рядъ статей по сравнительному языкознанію, индійской филологіи, физіологіи звука и т. д. (Крупнѣйшія по объему: Санкхья, Санскритъ, Семасіологія, Сикхи, Сингалезы, Сингалезскій языкъ, Синтетическое состояніе языковъ, Собирательныя имена, Собственныя имена, Согласные звуки, Сома, Сослагательное наклоненіе, Спонтансическій прогрессъ, И. Н. Срезневскій и т. д.); 4) въ „Русской Музыкальной Газетѣ“: „Дѣдушка русскаго романса Н. А. Титовъ (Къ столѣтію со дня его рожденія)“; „Дополнительная замѣтка къ статьѣ о Н. А. Титовѣ“; „Нѣсколько новыхъ данныхъ для біографіи Н. А Титова (Къ двадцатипятилѣтію со дня его кончины)“. 5) Проредактировалъ и приготовилъ для печати переводъ книги Дельбрюка „Einleitung in das Sprachstudium“, предпринятый студентами университета (Часть этого перевода, за отсутствіемъ желающихъ и знакомыхъ съ иностранными языками, сдѣлалъ самъ. Переводъ снабженъ примѣчаніями, и къ нему будетъ приложенъ „Очеркъ исторіи языкознанія въ Россіи“, составленный редакторомъ. Переводъ уже сданъ въ печать, причемъ чистая выручка съ изданія должна пойти въ пользу студенческой столовой). 6) Кромѣ того, принималъ участіе въ изданіи Академическаго Словаря русскаго языка, читая его корректуры и дѣлая къ нимъ свои дополненія и замѣчанія. Состоялъ членомъ комитета Неофилологическаго Общества и предсѣдателемъ его Лингвистическаго отдѣленія.

Въ первомъ прочелъ рефератъ: „Пушкинъ и русская музыка“, въ послѣднемъ—„Слав. и русское я || язъ“. Принималъ участіе, по приглашенію Академіи Наукъ, въ особой коммиссіи по присужденію преміи имени М. И. Михельсона. Читалъ (безвозмездно) курсъ „Основы фонетики“ для кандидатовъ, кандидатокъ, вольнослушателей и преподавателей при Спб. училищѣ глухонѣмыхъ.

Прив.-доц. Э. А. Вольтеръ 1) въ журн. М-ва Нар. Просвѣщенія напечаталъ историко-географическую замѣтку „Гдѣ искать землю Нальщанскую Ипатьевской Лѣтописи“; 2) въ «Mitteilungen» Литовскаго Литературнаго Общества въ Тильзитѣ помѣстилъ статейку о разныхъ изданіяхъ Ширвидова словаря; 3) въ Centralblatt fur Bibliotekswesen статью «Russische Büchersammlungen und Büchercataloge»; 4) въ фельетонѣ St. Pet. Zeitung статьи: «Zur lith. Volksmusik», «Lithauische Dichter und Volksbidner», «Neuere Arbeiten auf dem Gebiete der russichen Annalistik und historischen Ethnographie», «Die slavischen Wenden im Hannoverschen», «Zur historischen Geographie der germanischen Stämme u. Ptolemäus» и т. д., 5) въ Историко-біографическомъ словарѣ печатаетъ статьи о Ѳ. Хр. Паули, Дим. Иван. Брайкевичѣ, латышскомъ этнографѣ и археологѣ А. Брандтѣ и другихъ. 1) Въ статистико-библіографическомъ бюро при русскомъ обществѣ дѣятелей печатнаго дѣла въ Спб. читалъ рефератъ „О необходимости упорядоченія регистраціи книгъ въ Россіи“, имѣвшій послѣдствіемъ образованіе при Академіи Наукъ особой коммиссіи „для разработки мѣръ къ правильной постановкѣ въ Россіи дѣла регистраціи произведеній печати и для устраненія нѣкоторыхъ неудобствъ существующаго „порядка доставки книгъ въ государственныя книгохранилища“. 2) Въ Лингвистическомъ отдѣленіи Неофилол. Общества читалъ рефератъ: „Что такое обозначаетъ древнее названіе гор. Ревеля Лиданиса и въ связи ли оно съ Ледянъ городомъ русскихъ былинъ?“

Прив.-доц. С. А. Жебелевъ напечаталъ въ Матеріалахъ по археологіи Россіи, издаваемыхъ Импер. Археологическою Коммиссіею, изслѣдованіе „Пантикапейскіе Ніобиды“ и нѣсколько статей и рецензій въ Журн. Мин. Нар. Просв. и Филол. обозрѣніи. Состоялъ секретаремъ отдѣленія археo-

логіи классической, византійской и западно-европейской Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества и редактировалъ пятую книгу Трудовъ Отдѣленія. По порученію Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей составилъ отзывъ о трудахъ проф. Э. Р. фонъ Штерна, посвященныхъ изслѣдованію классическихъ памятниковъ южной Россіи.

Прав.-доц. А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ свои занятія въ Государственномъ архивѣ, представилъ въ Академію Наукъ докладъ о томъ, какое изъ изданій архивныхъ документовъ стоитъ на очереди въ современной русской археографіи, и былъ занятъ разборомъ изданій, предпринятыхъ покойнымъ академикомъ А. А. Куникомъ. А. С. Л.-Д. напечаталъ: 1) „Отрывки изъ дѣла о сборѣ земли, дровъ и денегъ на емчюжное дѣло съ погостовъ, Новгородскихъ пятинъ XVI вѣка“, въ Лѣтоп. занятій Археогр. Ком., и 2) изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Разысканія по исторіи прикрѣпленія владѣльческихъ крестьянъ въ Московскомъ Государствѣ XVI—XVII вв.“. Кромѣ того, А. С. Л.-Д. произнесъ рѣчь въ публичномъ засѣданіи II Отдѣленія Академіи Наукъ, посвященномъ чествованію памяти М. П. Погодина, о значеніи его въ русской исторіографіи, и находился въ ученыхъ сношеніяхъ съ г. директоромъ Central Direktion der Monumenta Germaniae historica Е. Дюммлеромъ, г. директоромъ главнаго управленія прусскихъ архивовъ Р. Козеромъ и г. директоромъ австрійскаго института для историческихъ занятій проф Е. Мюлбахеромъ.

Прав.-доц. И. П. Лихачевъ напечаталъ въ видѣ отдѣльныхъ статей: 1) „Антоній Поссевинъ и Истома Шевригинъ“ (отд. отт. изъ „Вѣстника Всемірной Исторіи“), 2) „Государевъ родословецъ и Бархатная книга“ (отд. отт. изъ „Извѣстій Русскаго Генеалог. Общества“), 3) „Замѣтки по родословію нѣкоторыхъ княжескихъ фамилій“, Спб. (отд. отт. изъ „Извѣстій Русскаго Генеалог. Общества“), 4) „Родственныя связи княжескихъ фамилій съ семьями дьяковъ“ (отд. отт. изъ „Извѣстій Русскаго Генеалог. Общества“), 5) „Родство Колычевыхъ съ Новгородцами“ (отд. отт. изъ „Извѣстій Русскаго Генеалог. Общества“), 6) „Лѣтописи и записи въ

рукописяхъ и на книгахъ, какъ генеалогическій матеріалъ" (отд. отт. изъ „Извѣстій Русскаго Генеал. Общества"), 7) „Грамоты Осорчиныхъ" (отд. отт. изъ „Извѣстій Русскаго Генеал. Общества"). Въ „Извѣстіяхъ Общества Ревнителей Русскаго Историческаго Просвѣщенія въ Память Императора Александра III" (№ 2) напечаталъ рецензію на XIV т. труда Н. П. Барсукова „Жизнь и труды М. П. Погодина". Редактировалъ „Извѣстія Русскаго Генеалогическаго Общества" и въ нихъ помѣстилъ небольшія статьи: 1) „Двойныя имена" 2) „Къ вопросу о послухахъ въ актахъ XVI столѣтія", 3) „О происхожденіи Яновыхъ", 4) мелкія замѣтки: a) „Рѣдкія дворянскія прозвища", b) „Хрисовулы Тверскихъ князей", c) „Деньга Заманина", d) „Посылка въ Сибирь Василья Чюбукова", e) „Къ родословію князей Долгоруковыхъ". Продолжалъ печатаніе „Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи". Состоя профессоромъ Археологическаго Института, читалъ курсъ Дипломатики.

Прив.-доц. Н. О. Лосскій читалъ 1) докладъ въ Философскомъ Обществѣ при Петербургскомъ университетѣ на тему „Недомолвки въ теоріи Эмоцій Джемса", 2) лекцію на тему „Ученія о связи между психическими и физическими явленіями" въ Педагогическомъ Музеѣ, въ отдѣлѣ имени А. Коменскаго.

Прив.-доц. И. Л. Лось въ „Сборникѣ Отдѣленія Русскаго Языка и Словесности Императорской Академіи Наукъ" (томъ 68) напечаталъ изслѣдованіе: „Люблинскіе отрывки русскаго письма XV и XVI вв.". Въ лингвистическомъ Отдѣленіи Неофилологическаго Общества читалъ докладъ „О новыхъ трудахъ по польской лексикографіи".

Прив.-доц. Б. М. Меліоранскій напечаталъ въ „Византійскомъ Временникѣ" статью „Изъ семейной исторіи аморійской династіи" (явится въ свѣтъ въ 1-мъ выпускѣ 1901 года). Окончилъ приготовленіе и приступилъ къ печатанію диссертаціи подъ (примѣрнымъ) заглавіемъ: „Георгій Кипрскій и Іоаннъ іерусалимлянинъ, два малоизвѣстные борца за православіе въ VIII столѣтіи" (диссертація явится въ свѣтъ въ 1901 году). Напечаталъ въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона статьи: „Сектантство", „Секу

ляризація въ Россіи“ и „Сергій патріархъ Константинопольскій“. Велъ библіографическіе отчеты о новостяхъ нѣмецкой литературы по византиновѣдѣнію въ „Византійскомъ Временникѣ“. Вступилъ въ число дѣйствительныхъ членовъ Неофилологическаго и Философскаго Обществъ. Читалъ въ первомъ замѣтку о переводахъ трагедіи Гёте „Фаустъ“ на русскій языкъ и опытъ своего перевода первой сцены первой части этой трагедіи.

Прив.-доц. А. П. Нечаевъ въ теченіе отчетнаго года закончилъ находящуюся теперь въ печати книгу „Современная экспериментальная психологія въ ея отношеніи къ вопросамъ школьнаго обученія“. Въ этомъ же году въ разныхъ журналахъ имъ были напечатаны слѣдующія статьи: „Экспериментальныя данныя по вопросу о вниманіи и внушеніи“ (Вопросы философіи и психологіи), „Школьный день“ (Русская школа), „Школьный возрастъ“, „Гигіена вниманія“ (Русскій Начальный Учитель), „Zur Frage über die normale geistige Arbeit“ (Zeitschrift für Schulgesundheitspflege) и „Experimentelle Untersuchungen über die Gedächtnissentwickelung bei Schulkindern“ (Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane). Кромѣ того, въ Философскомъ Обществѣ онъ сдѣлалъ докладъ „О ростѣ памяти“, читалъ въ Педагогическомъ Музеѣ Публичныя лекціи по экспериментальной педагогической психологіи и принималъ участіе въ парижскомъ международномъ психологическомъ конгрессѣ, на которомъ (въ экспериментальной секціи) представилъ докладъ о результатахъ своихъ изслѣдованій нѣкоторыхъ вопросовъ изъ области психологіи школьнаго возраста.

Прив.-доц. В. П. Перетцъ напечаталъ: 1) „Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы“, томъ I, Изъ исторіи русской пѣсни, части 1 и 2 (диссертація), 2) „Истор. лит. изслѣдованія и матер.“ томъ II, вып. 1. Слухи о патріархѣ Никонѣ въ обработкѣ писателей XVII—XVIII вв.; 3) „Къ исторіи Кіево-могилянской коллегіи“, въ Чтен. Имп. Общ. Нестора лѣтописца, т. XIV, вып. 1. Занимался описаніемъ рукописей собранія кн. П. П. Вяземскаго (нынѣ—Общ. Любит. Древней письменности), въ Общ. Люб. Древней письменности сдѣлалъ сообщеніе „о нѣкоторыхъ неизвѣстныхъ и малоизвѣстныхъ

памятникахъ драматической литературы эпохи Петра В.". Весной прочелъ Публичную лекцію о произведеніяхъ М. Горькаго.

Прив.-доц. А. Л. Погодинъ напечаталъ: 1) переводъ „Исторіи нѣмецкой литературы" Коха и Фогта, 2) статью „Распространеніе культуры въ доисторическія времена" (Журн. Мин. Нар. Просв. іюнь), 3) статью „Первичный индивидуальный строй" (тамъ же, декабрь), 4) нѣсколько критическихъ статей и замѣтокъ въ „Извѣстіяхъ II отдѣленія Импер. Акад. Наукъ", 5) рядъ замѣтокъ въ „Большой Энциклопедіи" (большого размѣра статьи: Болгарскій фольклоръ, Венеды, Вѣдьмы, Гаданіе и др.), прочиталъ въ Импер. Русскомъ Археол. Обществѣ докладъ на тему: „Эпиграфическіе слѣды славянства".

Прив.-доц. А. И. Попадопуло-Керамевсъ напечаталъ: 1) „Византійская лжепоэтеса Ирина"—Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια XX стр. 191—194, 2) „Сборникъ греческихъ и латинскихъ памятниковъ, касающихся Фотія патріарха". Перв. выпускъ. Спб., 1899, 3) „О ктиторскомъ уставѣ монастыря Св. Авксентія"—Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια XX, стр. 294—298, 4) „Анастасій Квесторъ пѣснопѣвецъ"—Визант. Врем. VII, стр. 43—59 и 276, 5) „Θеофанъ Сикилійскій гимнографъ IX в."—Byzantinische Zeitschrift IX, стр. 370—378, 6) „Къ исторіи греческихъ служебныхъ Миней"—Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια XX, стр. 337—343 и 388—395, 7) „Неизданный гимнъ патріарха Фотія"—Лѣтопись историко-филолог. общества при Имп. Новорос. университетѣ. VIII (5), стр. 527—538, 8) Объ Аѳинской гимназіи XVIII в.—Ἁρμονία. Аѳины, стр. 606—612, 9) „Александрійскій патріархъ Герасимъ Гимарисъ и его хроника" (XVIII в.).—Πατρίς. Бухарестъ № 2888—2891, 10) „Двѣ византійскія гири"—Byzantinische Zeitschrift IX, стр. 668—670, 11) „Каталогъ греческихъ рукописей въ библіотекѣ городка Милея (въ Θессаліи)". Аѳины, 12) „Палеографическія замѣтки изъ селенія Св. Лаврентія"—Παρνασσός. Аѳины, томъ V, 13) Критика на книги: Κλεῶπα Κοικυλίδου, Κατάλοιπα χειρογράφων Ἱεροσολυμιτικῆς Βιβλιοθήκης. 1900.—Νέα Ἡμέρα № 1333, 14) Критика на книгу: М. Γεδεών, Γνώσεις ἐκ τοῦ τυπικοῦ τοῦ Γαλησίου ὄρους. Константинополь 1898.—Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια XX, стр. 259—262, 15) Критика на книгу:

Καλλιστος Βλαστός, Δοκίμιον ἱστορικὸν περὶ τοῦ σχίσματος τῆς Δυτικῆς Ἐκκλησίας. Αθηνα 1896.—Byzantinische Zeitschrift IX, 1900, стр. 554—559, 16) Критика на книгу: G. Owsepian, Die Entstehungsgeschichte des Monothelitismus. Leipzig 1897. Byzantinische Zeitschrift IX, 1900, стр. 544—546, 17) Новогреческая библіографія.—Визант. Временникъ VII, стр. 250—268.

Прив.-доц. Е. М. Придикъ продолжалъ обработку эпиграфическаго матеріала для III тома „Сборника греческихъ и латинскихъ надписей изъ Южной Россіи", издаваемаго подъ редакціей академика В. В. Латышева: громадный матеріалъ имъ уже приведенъ въ порядокъ и подготовляется къ печати. Напечаталъ: „Надписи изъ Малой Азіи" въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и цѣлый рядъ статей для Энциклопедическаго словаря Брокгауза по древней исторіи и древностямъ. Въ качествѣ хранителя Императорскаго Эрмитажа изучалъ и обрабатывалъ нумизматическую коллекцію мюнцкабинета. По эпиграфическимъ и нумизматическимъ вопросамъ состоялъ въ перепискѣ съ цѣлымъ рядомъ иностранныхъ ученыхъ, какъ Hiller v. Gaertringen, v. Fritze, Fischer, Svoronos и др.

Прив.-доц. М. И. Ростовцевъ напечаталъ статьи: 1) „Δωρεὰ σίτου Ταρσῷ" въ Numismatic Chronicle, 2) Pinnirapus iuvenum въ Mittheilungen des Deutschen Arch. Instituts (Römische Abtheilung), 3) „Tessere plumbee trovate nel alveo del Tevere" (въ сотрудничествѣ съ Dante de Vaglieri) въ Notizie degli scavi di antichità, 4) 3 рецензіи на книги: 1) Homo „Dictionnaire topographique de la ville de Rome", 2) Liebenam „Die Städteverwaltung in der römischen Kaiserzeit", 3) Schulten „Das römische Africa" въ Deutsche Litteraturzeitung, 5) Некрологъ А. Н. Щукарева въ Журн. Мин. Нар. Просв., 6) продолжалъ печатаніе каталога свинцовыхъ тессеръ Парижской національной Библіотеки въ Revue Numismatique. Дѣлалъ доклады въ Societé des antiquaires de France въ Парижѣ, въ Имп. Русскомъ археологическомъ обществѣ и въ обществѣ классической филологіи и педагогики.

Прив.-доц. П. А. Сырку издалъ: 1) „Неизвѣстная служба преп Θеофана", составленная патріархомъ Евθиміемъ Терновскимъ. 2) „Житіе препод. Ромина". 3) „Книга Моего Бытія"

еп. Порфирія Успенскаго, т. V и VI. Напечаталъ, но не выпустилъ еще въ свѣтъ „Исторію болгарскаго іеросхимонаха Спиридона“ по рукоп. Импер. Публичн. Библіотеки, XVIII в. Печатаетъ очерки изъ исторіи литературныхъ и культурныхъ сношеній южныхъ славянъ. Лѣтомъ занимался въ библіотекахъ Болоньи и Рима. Въ Ватиканской библіотекѣ изучалъ главнымъ образомъ болгарскій кодексъ Минассіи XIV в. и по преимуществу обратилъ вниманіе на латинскія приписки въ немъ, представляющія большой интересъ для исторіи просвѣщенія у болгаръ. Судя по языку, прив.-доц. П. А. Сырку думаетъ, что эти приписки сдѣланы болгариномъ, получившимъ образованіе или, по крайней мѣрѣ, жившимъ на Западѣ, по всей вѣроятности, въ Италіи. Въ той же библіотекѣ интересовался Ассемановымъ Евангеліемъ и больше всего Кирилловскими приписками въ немъ, между которыми, по мнѣнію прив.-доц. П. А. Сырку, есть и современныя глаголическому тексту. Кромѣ того, въ Римѣ работалъ еще и въ библіотекѣ пропаганды (de Propaganda Fide), гдѣ интересовался глаголическими миссалами XIV в. Наконецъ, работалъ въ Люблянской лицейской библіотекѣ, гдѣ подробно разсматривалъ славянскія рукописи собранія Копитара, имѣющія большое значеніе для исторіи ресовскаго извода.

Прив.-доц. Б. А. Тураевъ напечаталъ: 1) „Къ исторіи Хеттскаго вопроса“—въ XII т. Записокъ Имп. Р. Арх. Общ. Труды отдѣленія археологіи классической... Книга V. 2) „Эѳіопскія рукописи Гатчинскаго дворца“ — въ XIII т. „Записокъ Восточнаго отдѣленія Имп. Р. Арх. Общества“. 3) „О двухъ клинописныхъ табличкахъ музея Церковно-археологич. Общества при Кіевской Духовной Академіи“—тамъ же. 4) „Василій Васильевичъ Болотовъ“—въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 5) „Къ исторіи греческаго періода въ верхне-египетскомъ богослуженіи“ — въ VII т. Византійскаго Временника“. 6) Ст. „Абиссинія“ — въ I т. „Православной Богословской Энциклопедіи“. 7) Кромѣ того, статьи по древнему Востоку въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Ефрона и нѣсколько рецензій. Сдѣлалъ доклады и сооб-

щенія: 1) Въ Классическомъ отдѣленіи Имп. Р. Археол. Общества: „Марашъ и его Хеттскіе памятники“. Въ Восточномъ отдѣленіи того же общества: 2) „Клинописные тексты Кіевскаго церковно-археологическаго Музея“. 3) „Богатство царей“—неизданный памятникъ эѳіопской письменности. 4) Въ Кіевскомъ церковно-археологическомъ обществѣ — „Ночное богослуженіе эѳіопской церкви“. Будучи командированъ лѣтомъ въ Лондонъ, собралъ въ Британскомъ музеѣ всѣ неизданные рукописные памятники абиссинской агіологической литературы, а также занимался изученіемъ египетскихъ отдѣловъ Британскаго, Ашмолеанскаго (въ Оксфордѣ) и Лейденскаго музеевъ.

„Прив.-доц. И. П. Холоднякъ 1) напечаталъ переводы Петроніева „Пира“ въ „Филологическомъ Обозрѣніи“, 2) приготовилъ къ печати 2-е изданіе „Carmina Sepulcralia“, съ дополненіемъ надписей въ текстѣ авторовъ, 3) составилъ краткій учебникъ латинскаго языка и словарь для „Малаго Словаря“.

Прив.-доц. Ѳ. П. Щербатской напечаталъ въ Запискахъ Академіи Наукъ: „Ueber das Haihayendracarita des Harikavi». Подготовилъ къ печати переводъ соч. Nyâyabindutîkâ съ предисловіемъ и примѣчаніями.

II. По факультету физико-математическому

Проф. И. П. Боргманъ напечаталъ: 1) „Luminescence des gaz raréfiés autour d'un fil métallique communiquant à l'un des pôles d'une bobine de Ruhmkorff“ въ (журналѣ Comptes Rendus), 2) „Luminescence d'un gaz raréfié autour des fils métallique s communiquant à l'un des pôles d'une bobine de Ruhmkorff“ (тамъ же), 3)„ Свѣченіе разрѣженнаго газа около проволоки, соединенной съ однимъ полюсомъ катушки Румкорфа“ (въ Журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества), 4) нѣсколько статеекъ въ Энциклопедическомъ словарѣ Въ засѣдані и Физическаго Общества сдѣлалъ предварительное сообщеніе „Объ электризаціи воздуха подъ дѣйствіемъ ультрафіолетовыхъ лучей“. Принималъ участіе въ международномъ конгрессѣ физиковъ въ Парижѣ во время всемірной выставки.

Проф. П. И. Броуновъ напечаталъ: 1) „Météorologie Agricole en Russie à l'Exposition Universelle de Paris". Paris. 2) „Метеорологія". Приложеніе къ Малому Энциклоп. словарю Ефрона. 3) „Океанографія". Курсъ, отпечатанный въ Сем. Унив. Комарскаго. 4) Новое изданіе программъ для сельскохозяйственно-метеорол. наблюденій 1900 года, изданіе Метеор. Бюро Министер. Землед. и Гос. Имущ. 5) „Борьба съ градомъ" (Метеор. Вѣстникъ) и 6) готовитъ къ печати книгу: „Вліяніе метеорологическихъ факторовъ на произростаніе полевой культуры на основаніи наблюденій 1898 и 1899 годовъ". Прочиталъ рѣчь въ первомъ общемъ собраніи 1-го Метеорологическаго Съѣзда при Императ. Академіи Наукъ (январь 1900 г.) на тему: „Новая постановка сельскохозяйственно-метеорологической дѣятельности въ Россіи". Въ отдѣльныхъ коммиссіяхъ по Съѣзду принималъ дѣятельное участіе. Въ Русскомъ Отдѣлѣ Всемірной Парижской Выставки устроилъ Отдѣлъ Сельскохозяйственной метеорологіи.

Проф. Н. Е. Введенскій напечаталъ: 1) „О неутомляемости нерва" (Жур. Общ. Охр. Нар. Здр. №№ 6—8). 2) „Die fundamentalen Eigenschaften des Nerven unter Einwirkung einiger Gifte" (Archiv f. d. ges. Physiologie, B. 82, стр. 134—191). Сдѣлалъ два доклада въ общемъ собраніи и въ біологич. секціи Общества Охраненія Народнаго Здравія. Лѣтомъ былъ командированъ на XIII международный конгрессъ медицины въ Парижѣ, въ число почетныхъ президентовъ котораго былъ избранъ организаціоннымъ комитетомъ конгресса за годъ до его открытія. Здѣсь имъ сдѣланъ докладъ: „De la nature intime de l'action des poisons sur le nerf".

Проф. А. И. Воейковъ напечаталъ: 1) „Наименьшія температуры на отдѣльныхъ горахъ", 2) „Климатъ Люкчуна и движенія воздуха въ центральной Азіи", 3) „О двухъ новыхъ метеорологическихъ атласахъ", 4) „Наблюденія трехъ станцій въ Одессѣ и ея окрестностяхъ", 5) „Международный метеорологическій Конгрессъ въ Парижѣ", 6) „Первая зимовка на южнополярномъ материкѣ", 7) „Техасскій циклонъ въ Сентябрѣ 1900". Въ „Meteorologische Zeitschrift" 1) „Temperaturen von Ostsiberien", 2) Klima von Luktschun", 3) „Atmospherische Circulation in Asien" 4) „Höchster Luftdruck der Erde", 5) „Temperatur und

Bewölkung am Baikal". Въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона „Климатъ Сибири". Дѣлалъ сообщенія въ Метеорологической Коммиссіи И. Р. Географическаго Общества. Имѣлъ сношенія съ разными учеными и учрежденіями во время Метеорологическаго Съѣзда при Имп. Академіи Наукъ въ Январѣ и Международнаго Метеорологическаго Конгресса въ Парижѣ въ Сентябрѣ.

Проф. С. П. фонъ-Глазенапъ произвелъ: а) наблюденіе надъ двойными звѣздами девятидюймовымъ рефракторомъ Ренсольда въ Университетской обсерваторіи; эти наблюденія составляютъ шестую серію его микрометрическихъ измѣреній, б) наблюденія надъ измѣненіемъ блеска трехъ перемѣнныхъ звѣздъ: β Lyrae, б и μ Cephei; эти наблюденія производятся профессоромъ С. П. фонъ-Глазенапомъ уже восьмой годъ. Напечаталъ: 1) „Bahnbestimmung des Doppelsterns Σ 367" (Astron. Nachr., vol. 153 p. 390), 2) „Голицынскій метеоритъ" (Нов. Вр № 8816), 3) нѣсколько мелкихъ научныхъ замѣтокъ въ „Нов. Времени" и другихъ журналахъ. Приготовлялъ къ печати: 1) шестую серію наблюденій надъ двойными звѣздами и 2) восьмилѣтнія наблюденія надъ перемѣнными звѣздами. Прочиталъ двѣ публичныя лекціи: одну въ пользу Литейно-Таврическаго Отдѣла Общества Попеченія о больныхъ и бѣдныхъ дѣтяхъ, а другую въ Обществѣ физическаго развитія молодыхъ людей. Принималъ участіе въ занятіяхъ Высочайше утвержденной коммиссіи для пересмотра устава Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества. Были организованы систематическія наблюденія надъ падающими звѣздами въ Ноябрѣ, но пасмурная погода мѣшала производству наблюденій. Продолжалъ изученіе движенія двойныхъ звѣздъ. Всѣ наблюденія расположены на отдѣльныхъ листахъ для каждой звѣзды; листы расположены въ систематическомъ порядкѣ въ 70 папкахъ in folio. Имѣлъ научныя сношенія съ обсерваторіями Кембриджской (Соед. Шт.), по поводу организаціи наблюденій надъ падающими звѣздами; Потсдамской, Іеркеса въ Чикаго. Лика въ Калифорніи и другими по поводу наблюденій надъ двойными звѣздами. Посѣтилъ обсерваторіи: Парижскую, Медонскую и въ Жювизи во Франціи.

Проф. Х. Я. Гоби печаталъ XVII-й и XVIII-й вып. редактируемаго имъ журнала „Ботаническія Записки“, издаваемыя при Ботаническомъ Садѣ Императорскаго СПБ. университета. Приготовилъ къ печати монографію семейства Vampyrellaceae, съ 12 хромолитограф. таблицами. Въ качествѣ завѣдывающаго Ботаническимъ садомъ и институтомъ СПБ. университета имѣлъ сношенія по обмѣну сѣменами, а частью и гербарными растеніями, съ 183 Ботаническими садами всѣхъ частей свѣта.

Проф. А. С. Догель напечаталъ: 1) „Die Beziehungen der Nerven zu den Grandry'schen Körperchen“, Zeitschr. f. wissensch Zoologie, Bd. LXII. 2) „Ueber die Nervenendigungen im Bauchfell, in den Sehnen, in den Muskelspindeln und im Diaphragma des Menschen und der Säugethiere“. Archiv f. mikrosk. Anatomie“. 3) „Периферическая нервная система у амфіоксуса (Amphioxus lanceolatus)“. Сообщено въ С.-Петерб. Обществѣ Естествоиспытателей и 4) нѣсколько статей въ „Энциклопедическомъ словарѣ“ И. А. Ефрона и Ф. А. Брокгауза и редактировалъ русскій переводъ „Учебника микроскопической анатоміи“ Ф. Штера.

Проф. П. А. Земятченскій изучалъ мѣсторожденія глинъ Полтавской губерніи. Произвелъ изслѣдованія надъ безцвѣтнымъ хлоритомъ новаго мѣсторожденія съ Урала. Напечаталъ: 1) „Объ изумрудѣ и бериллѣ Уральскихъ изумрудныхъ копей“, 2) „Гончарныя глины и каоллинитовыя образованія Кіевской губерніи“, 3) „О поѣздкѣ на Уралъ для изученія желѣзныхъ рудниковъ“ (въ Уральской желѣзной промышленности проф. Д. И. Менделѣева), 4) нѣсколько статей въ Энциклопедич. словарѣ Ефрона-Брокгауза. Сдѣлалъ сообщенія въ Император. Минерал. Общ. „О генезисѣ желѣзныхъ рудъ на Уралѣ“ (Сообщеніе печатается въ Запискахъ Мин. Об.). Принималъ участіе въ выработкѣ программъ по Естествовѣдѣнію для среднихъ учебныхъ заведеній. По распоряженію Г-на Министра Земледѣлія утвержденъ членомъ Бюро по Почвовѣдѣнію и С. Хозяйству.

Проф. А. А. Иностранцевъ лѣтомъ 1900 г. производилъ геологическія наблюденія въ Алтайскомъ Округѣ и

состоялъ завѣдывающимъ Геологической Частью Кабинета Его Величества. По приглашенію С.-Петербургскаго Городского управленія производилъ экспертизу по опредѣленію точныхъ границъ дельты р. Невы.

Проф. А. А. Марковъ напечаталъ отдѣльною книгою „Исчисленіе вѣроятностей“ (въ мемуарахъ Акад. Наукъ), „Изслѣдованіе о предѣльныхъ величинахъ интеграловъ“ (Записки Имп. Акад. Наукъ VIII série, томъ X, № 9) и въ Сообщеніяхъ Харьковскаго Матем. Общества „О вѣроятности a posteriori“.

Проф. Н. А. Меншуткинъ издалъ XXXII томъ Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ. См. кромѣ того выше отчетъ о дѣятельности отдѣленія органической химіи. Состоялъ предсѣдателемъ Лужскаго общества сельскихъ хозяевъ.

Подъ главной редакціей проф. Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго по отдѣламъ наукъ естественныхъ, математическихъ и прикладныхъ въ теченіе истекшаго года вышло 6 книжекъ Энциклопедическаго словаря Брокгауза-Ефрона, а именно 57—61.

Проф. А. В. Совѣтовъ участвовалъ въ качествѣ редактора Сельско-хозяйственнаго Отдѣла въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона, гдѣ помѣстилъ рядъ статей по сельскому хозяйству. Издалъ, совмѣстно съ Н. П. Адамовымъ, XIII-й выпускъ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ“. Былъ приглашенъ г. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ Высочайше утвержденную коммиссію для занятій въ качествѣ члена по пересмотру Устава Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества.

Проф. О. Д. Хвольсонъ напечаталъ: 1) второе изданіе тома I „Курса Физики“ и томъ III „Краткаго Курса Физики“, 2) двѣ статьи популярнаго характера. Редактировалъ: 1) томъ I нѣмецкаго перевода „Курса Физики“, 2) часть (относящуюся къ физикѣ) русскаго перевода „Позитивной Философіи“ Огюста Конта и написалъ къ ней примѣчанія.

Проф. В. Т. Шевяковъ продолжалъ свои изслѣдованія надъ Радіоляріями Неаполитанскаго залива, откуда постоянно получалъ матеріалъ. Приготовилъ къ печати: „Beiträge zur

Kenntniss der Radiolarien". Занимался изслѣдованіемъ химическаго состава скелета Acanthometreae. Напечаталъ нѣсколько статей въ редактируемомъ имъ біологическомъ отдѣлѣ Словаря Брокгауза-Ефрона. Участвовалъ въ качествѣ выборнаго отъ унив. въ Попечительскомъ Совѣтѣ. Предсѣдательствовалъ въ Физико-Математической Испытательной коммиссіи при Харьковскомъ университетѣ. Редактировалъ „Труды Зоотомическаго кабинета Имп. Спб. университета".

Проф. В. М. Шимкевичъ дѣлалъ наблюденія надъ вліяніемъ различныхъ растворовъ на развитіе куринаго зародыша, о чемъ сдѣлалъ сообщеніе въ Спб. Общ. Естествоиспытателей. Состоялъ секретаремъ Спб. Общества Естествоиспытателей. Напечаталъ: 1) „Experimentelle Untersuchungen an Meroblastischen Eiern" въ Zeit f. Wiss. Zoologie Bd. LXVII, 2) „Объ одномъ случаѣ гетеротопіи волосъ". Протоколы Спб. Общ. Ест. т. XXIX (съ нѣм. resumé), 3) „Къ вопросу о происхожденіи ракообразныхъ" (съ нѣм. resumé). Ibidem, 4) „Біологическія основы зоологіи" (Сем. Унив. Комарскаго). Спб., 5) рядъ популярныхъ статей въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона и въ нѣкоторыхъ журналахъ. Лѣтомъ 1900 года проф. В. М. Шимкевичъ былъ командированъ заграницу и работалъ на зоологической станціи въ St. Vaast (Нормандія) надъ нѣкоторыми вопросами экспериментальной эмбріологіи.

Прив.-доц. В. Н. Аггеенко лѣтомъ предпринялъ на свои средства путешествіе по Крыму. По порученію Правленія Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства занимался изученіемъ на мѣстѣ растительности „Южнаго Берега" Крыма. Въ это же путешествіе занимался также изслѣдованіемъ дико-растущей флоры, фауны, плодоводства и пчеловодства и собираніемъ коллекціи растеній и животныхъ. Послѣднихъ собиралъ для Зоологическаго музея Императорской Академіи Наукъ. Собранная имъ для названнаго музея коллекція содержитъ главнымъ образомъ животныхъ безпозвоночныхъ (насѣкомыхъ, паукообразныхъ, ракообразныхъ и проч.), хотя она отчасти заключаетъ и позвоночныхъ. Количество однихъ насѣкомыхъ доходитъ въ ней до 10,888 экземпляровъ. Сотрудничалъ въ журналахъ Сельскій Хозяинъ и

Научное Обозрѣніе. Сдѣлалъ сообщенія: 1) О садовой растительности Южнаго Берега Крыма въ Императорскомъ Россійскомъ Обществѣ Садоводства, 2) О нѣкоторыхъ крымскихъ насѣкомыхъ въ Русскомъ Энтомологическомъ Обществѣ. Прочелъ публичную лекцію на тему „Тропическій міръ“ два раза, сначала—въ залѣ фонъ-Дервизъ, затѣмъ для воспитанницъ всѣхъ С.-Петербургскихъ женскихъ гимназій Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи въ залѣ Александровской гимназіи.

Прив.-доц. А. А. Ивановъ, въ качествѣ адъюнктъ-астронома Пулковской обсерваторіи, наблюдалъ большимъ вертикальнымъ кругомъ Эртеля, о чемъ см. отчетъ Пулковской обсерваторіи. Состоялъ сотрудникомъ ежегодника „Astron. Jahresbericht“, издаваемаго проф. Wislicenus въ Страсбургѣ. Лѣтомъ 1900 года вышелъ въ свѣтъ первый томъ этого ежегодника, въ которомъ напечатаны составленные прив.-доц. А. А. Ивановымъ 51 рефератъ о русскихъ работахъ по астрономіи и геодезіи. Кромѣ того, напечаталъ статьи 1) въ Извѣстіяхъ Русскаго Астрономическаго Общества: „Астрономическія Обсерваторіи“, 2) въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ: „Hilfstafeln zur Berechnung von angenäherten Bahnen kleiner Planeten vom Hecuba- und Sybilla-Typus und Ableitung der Glieder dritter Ordnung im Ausdrucke (Ψ)“.

Прив.-доц. Б. Л. Исаченко напечаталъ: „О бактеріальномъ удобреніи растеній азотомъ“, нѣсколько статей по болѣзнямъ растеній въ Полной Энциклопедіи Русскаго Сельскаго Хозяйства,—по бактеріологіи въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза. Приготовилъ къ печати: „Изслѣдованія надъ Bacillus raticidus mihi“. Министерствомъ Земледѣлія былъ командированъ на VI-й Международный Агрономическій конгрессъ въ Парижѣ. Посѣтилъ Пастеровскій Институтъ въ Лиллѣ для ознакомленія съ прививками противъ змѣинаго яда.

Прив.-доц. Н. И. Каракашъ, находясь въ заграничной командировкѣ съ апрѣля мѣсяца, занимался палеонтологическими работами въ Палеонтологическомъ институтѣ Мюнхенской Академіи Наукъ и въ Геологической лабораторіи университета въ Греноблѣ (Франція). Напечаталъ статьи:

1) „Геологическія наблюденія по линіи строющейся Данково-Смоленской желѣзной дороги“, 2) „О нѣкоторыхъ мѣсторожденіяхъ желѣзныхъ рудъ въ Жиздринскомъ уѣздѣ Калужской губ.“, 3) статьи по геологіи въ Сельско-хоз. энциклопедическомъ словарѣ. Принималъ участіе въ международномъ геологическомъ конгрессѣ въ Парижѣ, а также участвовалъ въ геологической экскурсіи членовъ конгресса въ Пиринеяхъ.

Прив.-доц. В. А. Кистяковскій напечаталъ: „Versuche über die Lichtempfindlichkeit des Wasserstoffsuperoxyds in wässerigen Lösungen beim Zusatz von Blutlaugensalzen“ въ Zeitsch. für Ph. Chemie XXXV 435 (1900). Сдѣлалъ сообщеніе въ октябрьскомъ засѣданіи Русскаго Физико-Химическаго Общества: „Къ вопросу о потенціалахъ разложенія и потенціалахъ образованія химическихъ соединеній“.

Прив.-доц. Г. А. Клюссъ сдѣлалъ въ Петербургскомъ Собраніи сельскихъ хозяевъ предварительное сообщеніе о результатахъ ботаническаго и с.-хозяйственнаго обслѣдованія Волховскихъ и Мстинскихъ заливныхъ луговъ. Въ настоящее время занятъ обработкою почвенныхъ и ботаническихъ коллекцій и подготовкою собраннаго матеріала къ печати.

Прив.-доц. Д. А. Коропчевскимъ были закончены переводъ и печатаніе двухтомнаго сочиненія „Народовѣдѣніе“ лейпцигскаго профессора Фридр. Ратцеля съ дополненіями (переводчика): „Расовыя и этническія группировки человѣчества“ и „Расы Европы“. Такого же рода приложенія, изъ которыхъ одно—антропогеографическаго характера, составилъ для VI вып. „Земли“ Реклю (изд. О. Н. Поповой). Съ сентября началъ въ журналѣ Педагогическій Листокъ печатаніе отдѣльнаго сочиненія „Введеніе въ политическую географію“; въ этомъ же журналѣ помѣстилъ общедоступную статью о географіи и этнографіи Китая подъ заглавіемъ „Желтый вопросъ“. Кромѣ того, изготовилъ статью объ этнологическихъ трудахъ англійскаго ученаго А. Г. Кина для имѣющаго появиться въ нынѣшнемъ году 3-го № Русскаго Антропологическаго Журнала, издающагося въ Москвѣ при Антропологич. Отд. Общ. Люб. Естествозн. Въ прошломъ

августѣ, отъ 16 до 24-го числа, по приглашенію Директора Народныхъ Училищъ С.-Петербургской губерніи, прочиталъ 8 лекцій антропогеографическаго содержанія на общеобразовательныхъ курсахъ для учащихъ названной губерніи, въ Павловскѣ, подъ покровительствомъ Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича. Въ личныхъ сношеніяхъ онъ находился съ Обществомъ Любителей Естествознанія (въ Москвѣ), въ которомъ состоялъ дѣйствительнымъ членомъ.

Прив.-доц. Б. М. Кояловичъ состоялъ членомъ С.-Петербургскаго и Московскаго математическихъ обществъ, въ первомъ изъ которыхъ сдѣлалъ два сообщенія „Объ интегрированіи дифференціальныхъ уравненій математической физики".

Прив.-доц. А. А. Кулябко производилъ изслѣдованіе надъ мышечной контрактурой. Результаты изслѣдованія были доложены въ засѣданіи Физико-Математическаго отдѣленія Академіи Наукъ и въ ноябрѣ готовились къ печати. По предложенію д-ра W. O. Moor'a изъ New-York'a принялъ на себя изслѣдованіе физіологическаго дѣйствія „уреина"— новой составной части мочи, найденной этимъ авторомъ. Работа производится въ настоящее время.

Прив.-доц. В. В. Лермантовъ напечаталъ книжку: „Курсъ Примѣнимой алгебры, для самообученія и школъ", въ которой проводится отличный отъ обыкновеннаго способъ изложенія. Составлялъ рефераты о статьяхъ по физикѣ въ Журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества для „Journal de Physique".

Прив.-доц. Н. М. Маліевъ въ весеннемъ полугодіи, по приглашенію женскаго Взаимно-благотворительнаго Общества, прочиталъ для занимающихся въ мастерской Общества курсъ анатоміи человѣка; чтенія происходили въ вечерніе часы и сопровождались предъявленіемъ анатомическихъ препаратовъ какъ взрослыхъ лицъ, такъ и дѣтскаго возраста.

Прив.-доц. И. В. Мещерскій сдѣлалъ сообщеніе въ С.-Петербургскомъ Математическомъ Обществѣ: „О трудахъ Бертрана по механикѣ".

Прив.-доц. А. М. Никольскій напечаталъ: 1) „Лѣтнія поѣздки натуралиста“. Изданіе товарищ. Знаніе, 2) „Pseudoscaphirhynchus rossikowi“ n. sp., 3) „Contia Satunini“ n. sp. Обѣ послѣднія статьи въ Ежегодникѣ Зоологич. Музея Имп. Академіи Наукъ. Кромѣ того имъ переведено и напечатано сочиненіе Гетчинсона „Вымершія чудовища“, изд. товарищ. Знаніе.

Прив.-доц. Б. К. Полѣновъ производилъ лѣтомъ геологическія изслѣдованія въ Бійскомъ Округѣ на Алтаѣ. Напечаталъ работу „Къ вопросу объ ортоклозо-плагіоклазовыхъ горныхъ породахъ“ въ Тр. Имп. Спб. Общ. Ест. Помѣстилъ рядъ статей по геологіи въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона. Состоялъ редакторомъ Протоколовъ Имп. Спб. Общ. Естествоиспытателей.

Прив.-доц. К. К. Сентъ-Илеръ напечаталъ руководство: „Десять практическихъ занятій по гистологіи.“ Приготовилъ къ печати слѣд. работы: 1) „О слюнныхъ железахъ моллюсковъ“, 2) „Строеніе эпителія желудка нѣкоторыхъ моллюсковъ“, 3) „Строеніе Diegemida“. Занимался изученіемъ внутреклѣточнаго пищеваренія и другихъ процессовъ обмѣна веществъ въ клѣткѣ.

Прив.-доц. Г. И. Танфильевъ лѣтомъ производилъ изслѣдованіе строенія нѣкоторыхъ торфяниковъ въ окрестностяхъ Москвы. Напечаталъ статьи: 1) „Географія растеній“ (въ Полной Сельскохозяйств. Энциклопедіи), 2) „Что такое степь?“ (въ Почвовѣдѣніи), 3) „Нѣсколько данныхъ о строеніи подмосковныхъ торфяниковъ“ (въ Землевѣдѣніи). Сдѣлалъ сообщенія: 1) въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Естествоиспытателей два: 1) „О Барабѣ и усыханіи ея озеръ“, 2) „Опытъ перенесенія степи въ Петербургъ“, 2) въ Петербургскомъ Собраніи Сельскихъ Хозяевъ одно: „Природа и хозяйство на крайнемъ сѣверѣ Россіи“. Прочиталъ въ Имп. Ботаническомъ саду публичную лекцію „Средства передвиженія и разселенія у растеній“.

Прив.-доц. В. Е. Тищенко изучалъ дѣйствіе алкоголятовъ алюминія на альдегиды. По назначенію отъ г. министра Финансовъ состоялъ членомъ международной экспертной коммиссіи на всемірной выставкѣ въ Парижѣ.

Прив.-доц. Ф. Е. Туръ напечаталъ: „Проэктъ программы Естественной Исторіи для Кадетскихъ Корпусовъ“ (Педаг. Сбор. изд. Гл. Упр. В.-У. завед. № 3), рядъ мелкихъ статей по физіологіи въ Маломъ Энциклопед. словарѣ Брокгауза и нѣсколько рецензій книгъ въ журналѣ Образованіе.

Прив.-доц. И. Э. Шавловскій въ III томѣ Трудовъ антропологическаго Общества при Императорской Военно-Медицинской Академіи напечаталъ „Антропологія на XII международномъ съѣздѣ врачей въ Москвѣ“ и „Скелетъ египетской муміи XXII династіи съ шестипалой правой стопой“. Въ томъ же Обществѣ былъ сдѣланъ имъ докладъ подъ заглавіемъ „О черепахъ керченскихъ макроцефаловъ“. На гигіеническихъ курсахъ при Обществѣ охраненія здоровья женщины были имъ прочитаны пять публичныхъ лекцій по анатоміи человѣка.

Н. П. Адамовъ, хранитель агрономическаго кабинета, принималъ участіе въ коммиссіи, образованной при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія по вопросу о направленіи дѣятельности опытныхъ лѣсничествъ; завѣдывалъ метеорологическими станціями Лѣсного Д-та Напечаталъ, кромѣ ряда рефератовъ въ журналѣ Почвовѣдѣніе, статьи: „О температурѣ чернозема“, „Къ вопросу о механическомъ анализѣ почвъ вообще и о методѣ Осборна въ частности“, „Таблицы метеорологическихъ наблюденій на станціяхъ Опытныхъ лѣсничествъ Лѣсного Д-та за 1894—98 года“, „Метеорологическія наблюденія на станціяхъ опытныхъ лѣсничествъ Лѣсного Д-та за 1896—98 гг.“, „Météorologie forestière en Russie à l'Exposition universelle en 1900 à Paris“. Кромѣ того, подъ редакціей Н. П. Адамова напечатанъ рядъ статей въ „Трудахъ Опытныхъ Лѣсничествъ“, издаваемыхъ Лѣснымъ Д-томъ Министерства Земледѣлія. Готовитъ къ печати: 1) „Руководство къ физическому, механическому и химическому анализу почвъ“ (совмѣстно съ профессоромъ П. А. Земятченскимъ); 2) статьи: „О влажности чернозема“ и „Снѣжный покровъ и его значеніе въ степной полосѣ Россіи“.

Е. В. Биронъ доложилъ въ Русскомъ Ф.-Химическомъ Обществѣ и напечаталъ въ журналѣ названнаго общества результаты своихъ изслѣдованій: 1) „Омыленіе водой азотно-

кислаго этила“ и 2) „Дѣйствіе іодистаго этила на азотнокислое серебро“.

А. Л. Гершунъ напечаталъ въ Журналѣ Русскаго Астрономическаго Общества: „Объ одномъ методѣ опредѣленія средней плотности земли и гравитаціонной постоянной“. Издалъ совмѣстно съ В. В. Скобельцынымъ переработанный имъ „Сокращенный курсъ физики“ К. Д. Краевича. Рефирировалъ русскія работы въ Archiv für wissenschaftliche Photographie. Сдѣлалъ доклады въ Физическомъ Отдѣленіи Русскаго Физико-Химическаго Общества: 1) „Объ явленіяхъ Интерференціи въ призмахъ съ полнымъ внутреннимъ отраженіемъ“, 2) „Интерференція поляризованнаго свѣта въ общемъ случаѣ при двухъ произвольно сложенныхъ одноосныхъ пластинкахъ“, 3) „Методъ для опредѣленія мгновенной скорости горизонтальной вращающейся оси“ и въ Русскомъ Электрическомъ Обществѣ: 4) „Свойства выпрямленнаго перемѣннаго тока въ цѣпи, содержащей емкость и самоиндукцію“. Состоялъ дѣлопроизводителемъ Физическаго Отдѣленія Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Н. М. Книповичъ завѣдывалъ въ качествѣ старшаго зоолога Музея Имп. Академіи Наукъ однимъ изъ отдѣленій этого музея. Руководилъ работами Экспедиціи для научнопромысловыхъ изслѣдованій Мурмана и въ теченіе 4 мѣсяцевъ лично принималъ участіе въ этихъ работахъ по біологіи моря, гидрологіи и отчасти геологіи. Произвелъ рядъ изслѣдованій по палеонтологіи, зоологіи и гидрологіи, а также по прикладной зоологіи. Напечаталъ: 1) „Wissenschaftlich-praktische Untersuchungen an der Murman-Küste im Herbst und Winter 1899—1900“ (Revue Internationale de pêche et de pisciculture, vol II № 1), 2) „О ходѣ работъ научнопромысловой экспедиціи на Мурманѣ зимой 1898—99 г.“ (Труды Импер. Общества Судоходства. Промысловый Отдѣлъ. Часть первая, стр. 1—18), 3) „Предварительное сообщеніе о работахъ экспедиціи для научнопромысловыхъ изслѣдованій Мурмана въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1899 г.“ (Тамъ же, стр. 19—54), 4) „Работы экспедиціи для научнопромысловыхъ изслѣдованій Мурмана съ Сентября 1899 по 13 Февраля 1900 г.“ (Тамъ же, часть вторая, выпускъ первый, стр. 42—62), 5) „Новѣйшія свѣдѣ-

нія о ходѣ работъ экспедиціи для научнопромысловыхъ изслѣдованій Мурмана за Февраль — Апрѣль 1900 г.". (Тамъ же, стр. 168 — 181), 6) „Zur Kenntniss der Geologischen Geschichte der Fauna desWeissen und des Murman-Meeres. Postpliocene Mollusken und Brachiopoden" (Verhandlungen d. Kais. Russischen Mineralogischen Gesellschaft zu St.-Petersburg. Zweite Serie, Bd. XXXVIII. № 1, (стр. 1—169), 7) „Ueber die postpliocene Mollusken und Brachiopoden von Spitzbergen" (Извѣстія Имп. Академіи Наукъ. Т. XII, № 4, стр. 377—386), 8) „Краткій обзоръ работъ экспедиціи для научнопромысловыхъ изслѣдованій Мурмана" (Извѣстія Императ. Академіи Наукъ. Т. XII, № 5, стр. 419—469), 9) „Einige Worte über das Vorkommen von Lampris pelagicus (Gunn) an den nördlichen Küsten Russlands" (Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ. Т. V, № 1—2, стр. 244 — 245, 10) „Wissenschaftlich-practische Untersuchungen an der Murman-Küste im Frühling und Sommer 1900". (Revue Internationale de pêche et de pisciculture. Vol. II № 3), 11) рядъ научнопопулярныхъ статей по зоологіи и географіи въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона, 12) рядъ мелкихъ статей по промысловому дѣлу въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Сообщенія дѣлалъ въ Промысловомъ Отдѣлѣ Имп. Общества Судоходства. Имѣлъ многочисленныя ученыя сношенія съ различными учеными лицами и учрежденіями въ качествѣ начальника экспедиціи для научнопромысловыхъ изслѣдованій и завѣдующаго отдѣленіемъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ. По приглашенію Министерства Государственныхъ имуществъ и земледѣлія принималъ участіе въ коммиссіи для разработки вопроса объ участіи Россіи въ международныхъ морскихъ изслѣдованіяхъ.

Лаборантъ К. А. Красускій напечаталъ нѣсколько статей по химіи въ Энциклопед. словарѣ Брокгауза-Ефрона. Въ засѣданіяхъ отдѣленія химіи Физико-Химическаго общества сдѣлалъ сообщенія: 1) „О порядкѣ присоединенія хлорноватистой кислоты къ этиленовымъ углеводородамъ", 2) „О порядкѣ присоединенія хлористоводородной кислоты къ органическимъ α-окисямъ", 1) „О ненормальномъ образованіи альдегидовъ и кетоновъ въ ряду производныхъ угле-

водородовъ этилена". 4) „О вліяніи хлора въ α-хлороспиртахъ на порядокъ отщепленія воды".

В. В. Ламанскій состоялъ библіотекаремъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Былъ командированъ лѣтомъ Геологическимъ Комитетомъ для производства геологическихъ изслѣдованій въ восточной части С.-Петербургской губерніи. Сдѣлалъ въ Отдѣленіи Геологіи и Минералогіи Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей два сообщенія: „О результатахъ нѣкоторыхъ наблюденій въ области русскихъ нижнесилурійскихъ образованій" и „Эквивалентъ англійскаго Тремадока и скандинавскаго Ceratopygekalk въ силурійской системѣ Россіи". Исполнилъ совмѣстно съ В. П. Семеновымъ для Окраиннаго Отдѣла Всемірной Выставки въ Парижѣ 2 обзорныхъ стѣнныхъ карты и серію картограммъ, за что была присуждена золотая медаль.

Б. Н. Меншуткинъ изучалъ приготовленіе и нѣкоторыя реакціи бромоэфировъ и совмѣстно съ А. А. Волковымъ дѣйствіе цинка на бромюры. Добытые результаты напечатаны въ Журналѣ Русскаго Химическаго Общества (см. „Отчетъ о дѣятельности лабораторіи органической химіи" выше). Сдѣлалъ сообщеніе въ майскомъ засѣданіи Химическаго Общества о дѣйствіи металлическаго натрія на бромоэфиры. Исполнялъ обязанности помощника редактора Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества (см. также Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія химіи этого общества), для котораго написалъ: 1. „Обзоръ работъ по углеводородамъ и полиметиленамъ въ 1899 году". 2. „Стереохимія сѣры", а также помѣстилъ нѣсколько переводовъ. Напечаталъ въ „Физико-Математическомъ Ежегодникѣ № 1" статью: „О новыхъ газахъ атмосферы".

П. В. Отоцкій организовалъ группу почвовѣдѣнія въ русскомъ отдѣлѣ на Парижской выставкѣ. Лѣтомъ производилъ гидро-геологическія изслѣдованія въ губ. Тульской и Пензенской. Редактировалъ журналъ Почвовѣдѣніе. Напечаталъ: 1) „Очерки по почвовѣдѣнію. III. Главнѣйшія почвы Россіи" (Школьное Хозяйство, 1900, № 1), 2) Грунто-

выя воды (Энцикл. русскаго сельск. хоз., т. II), 3) «Guide scientifique sommaire de la Section Pédologique à Paris». St.-Pétrsb., 4) „О вліяніи лѣсовъ на грунтовыя воды. III“ (Почвовѣдѣніе, 1900, № 3), 5) Der Einfluss der Wälder auf das Grundwasser» (Zeitschr. für Gewässerkunde, 1900, № 3), 6) „Первая научная теорія происхожденія чернозема“ (Хозяинъ, 1900, № 44), 7) „Н. М. Сибирцевъ, какъ человѣкъ“ (Почвовѣдѣніе, 1900, № 4), 8) Переводъ замѣтки Покильона „О быстромъ опредѣленіи глины въ почвахъ“ (Ibid.), 9) „Солонцы“ (Энциклоп. словарь Брокгауза-Ефрона, полут. 60), 10) Свыше 40 мелкихъ рефератовъ, рецензій и замѣтокъ въ спеціальныхъ изданіяхъ. Дѣлалъ научныя сообщенія въ Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Читалъ лекціи по минералогіи (съ практ. занятіями) въ Педагогическомъ Музеѣ для воспитателей кадетскихъ корпусовъ. Исполнялъ обязанности товарища предсѣдателя 1-го Отдѣленія и секретаря Почвенной Коммиссіи Имп. Вольнаго Экономическаго Общества.

Хранитель Геологическаго кабинета Г. Г. фонъ-Петцъ сдѣлалъ два доклада въ Отд. Геолог. и Мин. Императ. СПБ. Общества Естествоиспытателей. Состоялъ геологомъ при Кабинетѣ Его Императорскаго Величества.

Лабор. А. А. Петровскій продолжалъ совмѣстно съ И. И. Боргманомъ наблюденія надъ свѣченіемъ разрѣженныхъ газовъ, которыя и были напечатаны въ С. К. и въ журналѣ Р. Ф. Х. О. Кромѣ того напечаталъ въ С. К. и въ Ж. Р. Ф. Х. О. теоретическую статью: „О распредѣленіи потенціала въ неоднородной средѣ“. Подготовлялъ къ печати продолженіе этой статьи.

Б. А. Поповъ печаталъ въ Трудахъ Имп. Общ. Естествоисп. статью: „О южнорусскомъ рапакиви“. Сдѣлалъ сообщенія: 1) въ общемъ засѣданіи Импер. Общ. Естествоиспытателей „О результатахъ путешествія по сѣверной Лапландіи, совершеннаго лѣтомъ 1899 г.“, и 2) въ Императорскомъ Минералогическомъ Обществѣ: „О гнейсогранитахъ Мотовскаго залива“. Въ германскомъ ученомъ обществѣ „Naturwissenschaftlicher Verein für Neuvorpommern und Rügen“ прочелъ публичную лекцію: „Ueber meine Reise im russischen

Lappland". Съ 1-го іюня 1900 г. находился въ заграничной командировкѣ, и съ 1-го іюня по 1-е августа занимался въ Минералогическомъ Институтѣ Грейфсвальдскаго университета подъ руководствомъ проф. Когена. Позднѣе посѣтилъ университеты Христіаніи и Вѣны, гдѣ имѣлъ ученыя сношенія съ профессорами Брёггеромъ (Христіанія) и Бекке (Вѣна).

И. Л. Пташицій напечаталъ: „Общія предложенія объ интегрированіи въ конечномъ видѣ абелевыхъ дифференціаловъ" (Москва, Математическій Сборникъ, томъ XXI).

М. Н. Римскій-Корсаковъ занимался анатоміей и эмбріологіей Insecta. Напечаталъ нѣсколько статей по зоологіи въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза-Ефрона.

Н. А. Смирновъ въ Физико-Химическомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщеніе: „Объ отраженіи отъ поверхностей съ отрицательной кривизной" (см. протоколъ 14 марта).

Хранитель кабинета физической географіи С. Совѣтовъ: 1) обработалъ 2-й выпускъ „Сборника гидро-метеорологическихъ наблюденій" (изданъ Главнымъ Гидрографическимъ Управленіемъ), 2) участвовалъ въ редактированіи 21-го и 22-го выпусковъ „Записокъ по Гидрографіи", издаваемыхъ Главнымъ Гидрографическимъ управленіемъ. Напечаталъ въ Запискахъ по Гидрографіи, въ 21 выпускѣ: 1) „Уровнемѣръ системы Петреліуса", 2) „Изслѣдованіе теченій на глубинахъ", въ 22-мъ выпускѣ: 3) „Два тайфуна въ Восточномъ океанѣ въ сент. 1897", 4) „Стереоскопическій Дальномѣръ". Состоялъ секретаремъ постоянной метеорологической Комиссіи Имп. Русскаго Географ. О-ва. Былъ членомъ 1-го метеорологическаго съѣзда при Имп. Академіи Наукъ. Сдѣлалъ сообщенія въ метеорологической коммиссіи Имп. Русск. географическаго О-ва: 1) „О значительномъ паденіи температуры въ СПБ. 6-го февраля 1900 г.", 2) „О значительныхъ отклоненіяхъ температуры, предсказанныхъ инж. Демчинскимъ на апрѣль 1900 г., отъ дѣйствительно наблюдавшейся въ СПБ.".

Хранитель Зоологическаго кабинета Б. В. Сукачевъ въ весеннемъ полугодіи былъ командированъ заграницу, гдѣ работалъ въ лабораторіи проф. О. Бючли въ Гейдельбергѣ надъ развитіемъ пьявокъ Nephelis vulgaris и Aulasto-

mum gulo. Въ мартѣ и апрѣлѣ работалъ на зоологической станціи въ Villefranche s/mer. Напечаталъ въ Zeitschr. f. wiss. Zoologie Bd. LXVII: «Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Hirudineen I» (Объ этомъ же, см. выше, стр. 97).

К. К. фонъ-Фохтъ производилъ лѣтомъ геологическія съемки въ Крымскихъ горахъ.

Е. А. Шульцъ работалъ лѣтомъ на Гельголандской біологической станціи надъ вопросомъ о регенераціи у различныхъ Turbellaria и Phoronis и ея личинки Actinotrata. Сдѣлалъ сообщенія въ С.-Петерб. Общ. Естествоиспытателей: 1) „О регенераціи у планарій“ (предварительное сообщеніе напечатано въ Протоколахъ отдѣленія зологіи и физіологіи этого общества), 2) „О новомъ видѣ Dinophilus“. Напечаталъ начало „Курса „Зоологіи въ Семейномъ Университетѣ, издаваемомъ Ф. С. Комарскимъ.

По факультету юридическому.

Проф. П. И. Георгіевскій отпечаталъ и выпустилъ 35 листовъ „Курса политической экономіи“, 3-е изданіе. Окончилъ и передалъ для напечатанія въ юбилейномъ изданіи М-ва Путей Сообщенія монографію: „Финансовая сторона въ исторіи желѣзнодорожнаго хозяйства въ Россіи“.

Проф. Н. Л. Дювернуа напечаталъ: „Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву. Вып. II. „Обязательства“ (ч. общей отд. I). Въ связи съ замѣчаніями на Проектъ кн. V. Гражд. Уложенія“.

Проф. В. В. Ефимовъ печаталъ новое изданіе учебнаго курса: „Догма римскаго права“.

Проф. И. А. Ивановскій напечаталъ: 1) „Некрологъ покойнаго Попечителя Петербургскаго учебнаго округа Д. Т. Сов. М. Н. Капустина“, помѣщенный въ Annuaire de l'Institut de droit international 1900, 2) въ сотрудничествѣ съ Л. В. Шалландъ докладъ для международнаго тюремнаго конгресса въ Брюсселѣ на тему „Faut-il admettre l'extradition des nationaux“. Участіе въ административныхъ работахъ выразилось въ дѣятельности проф. И. А. Ивановскаго въ качествѣ Инспектора классовъ въ Императорскомъ Александровскомъ Лицеѣ, въ качествѣ члена Комитета по учебнымъ

дѣламъ въ Мин. финансовъ и члена Ученаго комитета Мин. Народн. Просвѣщенія.

Проф. В. И. Латкинъ готовилъ къ печати второе изданіе своего „Учебника исторіи русскаго права“.

Проф. Ѳ. Ѳ. Мартенсъ по Высочайшему повелѣнію участвовалъ, въ качествѣ перваго представителя Русскаго Правительства, въ международной Конференціи въ Гаагѣ по вопросамъ международнаго частнаго права. Засѣданія Конференціи начались въ половинѣ мая 1900 года и продолжались до половины іюня. Отпечаталъ: 1) „Современное междунар. право цивилизов. народовъ“, т. II, изд. 4-е (Спб.), 2) „Гаагская конференція мира“ (Вѣстникъ Европы, мартъ). Переведено на франц. языкъ и издано въ Парижѣ подъ названіемъ: „La Conférence da la Paix à La Haye. Etude d'histoire contemporaine“ (Paris, Rouneau), 3) „The Hague Conference and China“ въ лондонскомъ журналѣ The Monthly Review (ноябрь). По Высочайшему повелѣнію былъ назначенъ членомъ на шесть лѣтъ Палаты постояннаго международнаго суда въ Гаагѣ.

Проф. Л. І. Петражицкій напечаталъ: 1) „Очерки философіи права“, Вып. I. “Основы психологической теоріи права. Обзоръ и критика современныхъ возрѣній на существо права“, 2) рядъ критическихъ статей по поводу проекта книги V гражд. уложенія въ газетѣ „Право“, 3) рядъ статей подъ загл.: „Иски о незаконномъ обогащеніи“ въ I ч. X т.“ въ журналѣ Вѣстникъ Права.

Проф. В. И. Сергѣевичъ напечаталъ въ Жур. Мин. Народ. Просв. №№ 9 и 10 статьи: 1) „Своеземцы и крестьянскія общины“, 2) „Деревня, дворъ, село“. Собралъ и отпечаталъ IX часть историческихъ свѣдѣній объ Екатерининской коммиссіи для сочиненія проекта Новаго уложенія. Томъ CVII Сборника И. Р. Историч. общества. Издалъ вторымъ изданіемъ II томъ „Русскихъ юридическихъ древностей“.

Проф. И. Я. Фойницкій напечаталъ: 1) въ журналѣ Право рѣчь „Идея личности по Судебнымъ уставамъ и кодификаціонное ихъ значеніе“, произнесенную имъ въ торжественномъ Собраніи Юридическаго Общества по поводу 35-лѣтія судебныхъ уставовъ, 2) „Курсъ уголовнаго права“,

часть особенная (третьимъ изданіемъ), 3) II-й Томъ Сборника своихъ юридическихъ статей и изслѣдованій подъ названіемъ „На досугѣ“, куда вошли статьи: „Русская карательная система“, „Общегерманское законодательство печати“, „Моменты исторіи законодательства печати“, „Судебно-уголовные кодексы Германіи“, „Оправдательные приговоры присяжныхъ засѣдателей“, „Къ вопросу о ссылкѣ въ Сибирь“, „Управленіе ссылки“ др. Принималъ участіе въ Совѣщаніи Госуд. Совѣт. по пересмотру проекта уголовнаго уложенія, состоялъ членомъ Коммиссіи по пересмотру законодательства о ссылкѣ.

Проф. Л. В. Ходскій издавалъ и редактировалъ научный журналъ „Народное Хозяйство“, въ которомъ помѣстилъ нѣсколько статей по своей спеціальности. Кромѣ того, закончилъ переработку своей книги „Основы государственнаго хозяйства. Пособіе по финансовой наукѣ“ и напечаталъ ее вторымъ изданіемъ. Принималъ участіе при выработкѣ учебнаго плана С.-Петербургскаго политехникума въ особой коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ.

Прив.-доц. В. И. Адамовичъ принималъ участіе: 1) въ качествѣ члена въ образованной при СПб. Юридическомъ обществѣ Коммиссіи по присужденію премій изъ капитала, собраннаго присяжными стряпчими Петерб. Коммерческаго суда въ память его пятидесятилѣтія, за лучшія сочиненія на объявленныя по гражданскому и торговому праву темы, 2) въ качествѣ члена въ испытательной коммиссіи для полученія свидѣтельства на право преподаванія бухгалтеріи въ комерческихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ.

Прив.-доц. В. Э. Вальденбергъ напечаталъ: 1) изслѣдованіе „Законъ и право въ философіи Гоббеса“, 2) „Учебникъ торговаго права“ (вторымъ изданіемъ), 3) статью „Права на коммиссіонный товаръ“ (въ журналѣ Счетоводство), 4) рядъ статей по теоріи и исторіи философіи права въ Словарѣ юридическихъ и государственныхъ наукъ. Принималъ участіе въ коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ по выработкѣ учебнаго плана экономическаго отдѣленія С.-Петербургскаго Политехническаго Института.

Прив.-доц. А. Ѳ. Волковъ подготовлялъ къ изданію и приступилъ къ печатанію „Энциклопедическаго словаря юридическихъ и экономическихъ наукъ“. Редактировалъ періодическое изданіе Законодательный Бюллетень. По просьбѣ Калашниковскаго биржевого общества прочелъ 16 публичныхъ лекцій изъ области торговаго права. Имѣлъ сношенія съ Société de Légitslation comparée по вопросу о торговыхъ (юридическихъ) обычаяхъ. По порученію Биржевого Комитета Калашниковской хлѣбной биржи и Отдѣла Торговли Министерства Финансовъ разрабатывалъ: 1) проектъ правилъ биржевой торговли, 2) проектъ инструкціи для Арбитражной Коммиссіи, 3) проектъ правилъ производства экспертизы и 4) проектъ правилъ котировки цѣнъ, изъ коихъ три послѣдніе утверждены и распубликованы въ соотвѣтствующихъ №№ Собранія узаконеній и распоряженій Правительства.

Прив.-доц. А. Н. Гейне напечаталъ статьи: 1) „О юридической природѣ бумагъ на предъявителя“ въ журналѣ Министерства Юстиціи, 2) „О пріобрѣтеніи плодовъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ по т. X ч. 1 Свода Законовъ“ въ журналѣ Вѣстникъ Права. Представлена статья „Бумаги на предъявителя“ для напечатанія въ „Энциклопедическомъ словарѣ юридическихъ и экономическихъ наукъ“, издаваемомъ Товариществомъ Общественная Польза. Принималъ участіе: 1) въ разработкѣ обычно-правового матеріала при редакціонномъ комитетѣ Отдѣленія обычнаго права с.-петербургскаго юридическаго общества, 2) въ законодательныхъ работахъ по службѣ въ юрисконсультской части Министерства Юстиціи.

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ 10 марта сдѣлалъ докладъ въ Юридическомъ Обществѣ при СПб. университетѣ: „Объ отвѣтственности государства за дѣйствія должностныхъ лицъ“.

Прив.-доц. В. М. Грибовскій напечаталъ: 1) два выпуска „Сборника русскихъ законодательныхъ памятниковъ XVIII столѣтія“. 2) двѣ статьи въ Вѣстникѣ всемірной исторіи подъ заглавіемъ: „Деревенскій грозный старыхъ временъ“ и „Англійскій шкиперъ и русскіе лопари“, 3) въ Русскомъ Архивѣ сенатскій приговоръ по дѣлу

помѣщицы Ефремовой, засѣкшей свою дворовую дѣвушку, и 4) отдѣльно—книгу „Высшій судъ и надзоръ въ первую половину царствованія императрицы Екатерины Второй“. Принималъ участіе по обязанностямъ службы въ подготовительныхъ работахъ, производимыхъ Министерствомъ Путей Сообщенія въ отношеніи пересмотра той части X тома Свода Законовъ, которая касается законовъ экспропріаціи.

Прив.-доц. А. А. Жижиленко напечаталъ: 1) „Подлогъ документовъ, историко-догматическое изслѣдованіе“ (магистерская диссертація), 2) „Мѣры къ исправленію несовершеннолѣтнихъ рецидивистовъ“ въ газетѣ Право № 21 (докладъ представленный международному пенитенціарному брюссельскому конгрессу) и 3) „Подлогъ документовъ“ въ газетѣ Право № 49 (рѣчь, произнесенная на диспутѣ).

Прив.-доц. А. П. Каминка принималъ участіе въ изданіи юридич. газеты Право, въ которой помѣстилъ рядъ статей; сотрудничалъ въ журналѣ Министерства Юстиціи. Принималъ участіе въ Коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ, вырабатывалъ проектъ Положенія о Трудовыхъ Артеляхъ.

Прив.-доц. П. И. Ковалевскій напечаталъ: 1) „Судебная психопатологія,“ изд. 2, 2) „Криминальная антропологія“, 3) „Психологія преступника по литературѣ о русской каторгѣ“, 4) „Призрѣніе эпилептиковъ въ Европѣ и Америкѣ“, 5) „Причины прогрессивнаго паралича“ (Русскій Медицинскій Вѣстникъ), 6) „Причины прирожденной преступности“ (Русскій Медицинскій Вѣстникъ), 7) „Къ ученію о мигрени“ (Русскій Медицинскій Вѣстникъ), 8) „Ревность и преступленія“, (Журналъ Министерства Юстиціи), 9) „Христина Шведская“ (Вѣстникъ Всемірной исторіи), 10) „Paralysie générale au point de vue médico-legal (Bulletin de la Societé médicino-mentale Belgique, 11) „Преступный человѣкъ“ (Спутникъ здоровья). Сдѣлалъ сообщеніе въ Медико-Хирургическомъ Обществѣ: „О призрѣніи эпилептиковъ въ Германіи и Франціи“.

Прив.-доц. Д. П. Косоротовъ напечаталъ второе, дополненное, изданіе сочиненія своего „Основныя правила для составленія судебно-медицинскихъ актовъ о вскрытіяхъ мертвыхъ тѣлъ“ Спб. Редактировалъ вышедшій въ свѣтъ „Учебникъ Судебной медицины“ Э. Ф. Гофмана“, изд. 4-е. Спб.

Лѣтомъ принималъ участіе въ Международномъ Судебно-медицинскомъ съѣздѣ въ Парижѣ.

Прив.-доц. Б. П. Расповъ былъ командированъ на каникулярное время заграницу, гдѣ и изучалъ постановку практическихъ занятій со студентами первыхъ семестровъ юридическаго факультета, главнымъ образомъ въ Берлинѣ, Лейпцигѣ и Галле.

Прив.-доц. баронъ М. А. Таубе давалъ заключенія по двумъ казусамъ изъ области частнаго международнаго права по порученію Миланскаго „Международнаго Юридическаго Института" (Ufficio Giuridico Internazionale) проф. Байзини (Baisini). Избранъ въ 1900 г. почетнымъ членомъ этого учрежденія, а также членомъ берлинской „Internationale Vereinigung für vergleichende Rechtswissenschaft" и антверпенскаго „Comité maritime international",— съ которыми и состоялъ въ перепискѣ. Въ частности, имѣлъ сношенія съ послѣднимъ изъ названныхъ учрежденій по вопросу объ образованіи въ Россіи, по примѣру другихъ государствъ, особаго мѣстнаго Комитета этого международнаго Общества.

Прив.-доц. А. Г. Тимофеевъ напечаталъ: 1) книгу „Судебное краснорѣчіе въ Россіи. Критическіе очерки" и 2) статьи: „Слѣдствіе предварительное и судебное", „Судебная реформа" и „Судебное краснорѣчіе" въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона.

И. д. ассистента для веденія обязательныхъ практическихъ занятій М. М. Боровитиновъ въ январѣ 1900 г. былъ командированъ на 6 мѣсяцевъ заграницу съ ученою цѣлью. Большую часть времени провелъ въ Парижѣ, занимаясь въ библіотекахъ (Національной, Юридическаго факультета и Св. Женевьевы), посѣщая засѣданія судебныхъ мѣстъ и слушая лекціи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (Université de Paris, Collège de France, Ecole de l'anthropologie. Ecole libre des sciences sociales etc.), главнымъ образомъ съ цѣлью усвоенія методовъ преподаванія. Особенное вниманіе обратилъ на организацію во Франціи практическихъ занятій, какъ тѣхъ, участниками которыхъ являются студенты юридическихъ факультетовъ, такъ и существующихъ внѣ университетовъ—

для адвокатовъ-стажіеровъ. Ознакомился съ исторіей и результатами практическихъ занятій на юридическихъ факультетахъ Франціи по документамъ и дѣламъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Осмотрѣлъ всѣ мѣста заключенія Парижа и нѣкоторыхъ другихъ городовъ и большинство изъ учрежденій патроната для освобождаемыхъ изъ тюремъ. Принималъ участіе въ конгрессахъ: 1) des oeuvres et institutions féminines, 2) du patronage des libérés, 3) d'enseignement supérieur, 4) de droit comparé,—происходившихъ въ Парижѣ, и 5) въ congrès pénitentiaire, собравшемся въ Брюсселѣ. На конгрессѣ высшаго образованія, въ секціи соціальныхъ наукъ, сдѣлалъ докладъ, изготовленный совмѣстно съ прив.-доц. А. А. Пиленко, на тему: „les conférences de droit", печатающійся въ настоящее время въ Трудахъ конгресса. Въ качествѣ директора Правленія мужского благотворительнаго тюремнаго комитета и члена наблюдательной коммиссіи надъ домомъ предварительнаго заключенія и одиночной тюрьмой, принималъ участіе въ надзорѣ за управленіемъ и хозяйствомъ въ названныхъ мѣстахъ заключенія и въ возбужденіи вопросовъ, относящихся къ улучшенію участи содержащихся и освобождаемыхъ изъ тюремъ.

Н. Н. Дебольскій 1) издалъ рукописный сборникъ Императорской Публичной библіотеки XVI-го вѣка Q, IV, 120, содержащій копіи актовъ и грамотъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря (Вѣстникъ исторіи и археологіи, издаваемый Археологическимъ институтомъ въ С.-Петербургѣ, в. XIII), 2) напечаталъ въ журналѣ „Вѣстникъ права" № 11-й критическую статью о трудахъ А. Д. Градовскаго по поводу изданія полнаго собранія его сочиненій.

По факультету восточныхъ языковъ.

Проф. Н. И. Веселовскій напечаталъ „Исторію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества за первое 50-лѣтіе его существованія".

Проф. В. А. Жуковскій напечаталъ: 1) „Сказки попугая", второе изданіе (пособіе для студентовъ), 2) статейку „Къ исторіи старца Абу-Саида Мейхенейскаго". I. „Разсужденія о черноокихъ" (Записки Вост. Отдѣл. Имп. Русс.

Археологическаго Общества, т. XIII. 1) Печаталъ: „Образцы персидскаго народнаго творчества“. Сдѣлалъ сообщеніе въ Вост. Отд. Имп. Русс. Арх. Общества: „Кое-что о Баба-Тахирѣ Голышѣ“.

Проф. П. К. Коковцовъ напечаталъ: 1) „Nouvel essai d'interprétation de la seconde inscription araméenne de Nirab“ (въ Journal Asiatique, IX sér. t. XIV, novembre—décembre 1899), 2) „Открытый въ Пальмирѣ княз. Абамелекъ-Лазаревымъ камень съ таможеннымъ тарифомъ 137 г. по Р. Х. и необходимость пріобрѣтенія его для Россіи“ (Записка, представленная Импер. Русск. Археол. Обществу и читанная въ Общ. Собраніи Общества 4 мая 1899 г.), 3) „Краткое описаніе сирійской рукописи Новаго Завѣта, пріобрѣтенной Импер Публичной Библіотекой въ 1897 г.“ (въ приложеніи къ Отчету Импер. Публ. Библіотеки за 1897 г.), 4) двѣ рецензіи въ XII томѣ Записокъ Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общества. Приготовилъ къ печати работу подъ заглавіемъ: „Nouveaux fragments syro-palestiniens de la Bibliothèque Impériale Publique de St.-Pétersbourg“. Въ Восточномъ Отдѣленіи Импер. Русск. Археол. Общества сдѣлалъ сообщенія: 1) Объ именахъ жрецовъ въ Нирабскихъ надписяхъ (напечатано въ XIII томѣ Записокъ Вост. Отдѣл.), 2) О трудѣ Клермонъ-Ганно „Archaeological Researches in Palestine during the years 1873—1874“ (London, 1896—1899). Въ Обществѣ Любителей Древней Письменности сообщилъ результаты произведеннаго имъ, по просьбѣ В. В. Стасова, изслѣдованія сирійскихъ надписей на серебряномъ блюдѣ изъ Пермской губерніи, принадлежащемъ Импер Эрмитажу.

Проф. Н. Я. Марръ напечаталъ: 1) „Агіографическіе матеріалы по грузинскимъ рукописямъ Ивера“. Часть I. „Описаніе пяти пергаментныхъ рукописей“. Часть II. „Житіе Варлаама Сирокавказскаго. Къ вопросу о Варлаамѣ и Іоасафѣ. (обѣ части въ Зап. Вост. Отд., т. XIII); 2) „Армяно-сирійскія словарныя замѣтки“ (тамъ же); 3) „Къ вопросу о переводахъ съ армянскаго на арабскій языкъ“ (тамъ же), 4) „Краткій каталогъ собранія грузинскихъ рукописей, пріобрѣтеннаго Имп. Публ. Библіотекою въ 1896 г.“ (Отчетъ Имп. Публ. Библіотеки), 5) первыя двѣ книжки серіи Тексты и разысканія по

армяно-грузинской филологіи (подлинные тексты, переводы и изслѣдованія): I Ефремъ Сиринъ, А. „О дняхъ празднованія Рождества". В. „Объ основаніи первыхъ церквей въ Іерусалимѣ" (армянскій текстъ съ сирійскими отрывками въ армянской транскрипціи XII—XIII вѣковъ), II. Іосифъ Аримаѳейскій, „Сказаніе о построеніи первой церкви въ городѣ Лиддѣ" (грузинскій текстъ по рукописямъ X—XI вѣковъ). Печаталъ: III кн. Ипполитъ, Толкованіе пѣсни пѣсней (грузинскій текстъ по рп. X вѣка, переводъ съ армянскаго). Подготовлялъ къ печати грамматику древне-армянскаго языка и работу о родствѣ грузинскаго языка съ семитическими (фонетика, морфологія, лексиконъ), начатую въ 1886 г. Прочиталъ въ Восточномъ Отдѣленіи Импер. Русс. Археол. Общ. сообщенія: 1) Боги языческой Грузіи по житію св. Нины, 2) О грузинскомъ переводѣ твореній Ипполита по рукописи X. в.

Проф. В. Д. Смирновъ работалъ лѣтомъ въ библіотекѣ Венгерской академіи наукъ въ Пештѣ надъ разсмотрѣніемъ коллекціи турецкихъ рукописей Силядги. Въ теченіе года давалъ заключенія главному управленію по дѣламъ печати по нѣкоторымъ вопросамъ касательно мусульманской печати въ Россіи.

Проф. Д. А. Хвольсонъ напечаталъ въ журналѣ „Будущность" статью „Самосознаніе" (статья теперь перепечатывается съ разными прибавленіями и выйдетъ отдѣльно) и печаталъ въ Вѣнѣ нѣмецкое изданіе съ многими прибавленіями и поправками своего сочиненія „О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ", вышедшаго во второмъ изданіи въ С.-Петербургѣ въ 1880 г. Приготовлялъ къ печатанію передѣланное и пополненное изданіе сочиненія „Das letzte Passamahl Christi und der Tag Seines Todes," напечатаннаго въ мемуарахъ Имп. Ак. Наукъ, С.-Петербургъ 1892 г.

Проф. А. А. Цагарели лѣтомъ (20—25 августа нов. ст.) принималъ участіе въ XII международномъ конгрессѣ Антропологіи и доисторической Археологіи въ Парижѣ.

Прив.-доц. В. В. Бартольдъ напечаталъ: 1) „Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія" (магистерская диссертація), статьи: 2) Russische Arbeiten über Westasien (Jahresbericht für 1899),

3) Russische Arbeiten über Ostasien (Jahresbericht für 1899 въ Mittheilungen des Seminars für Orientalische Sprachen, Jahrgang III) и еще нѣсколько мелкихъ статей и рецензій въ Зап. Вост. Отд. Имп. Русс. Арх. Общ. и въ Туркест. Вѣдом. Сдѣлалъ нѣсколько мелкихъ сообщеній въ Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ.

Прив.-доц. К. Г. Залеманъ напечаталъ: 1) Грамматику пехлевійскаго языка подъ заглавіемъ „Mittelpersisch" въ изд. Grundriss der iranische Philologie hrg. von Geiger u. Kuhn, Strassburg, Trübner. Bd. 1 Abth. Lfg 3, 2) „Zum mittelpersischen Passiv": Bulletin de l'Académie, St.-P. (Извѣстія И. А. Н.) XIII № 3, стр. 269—276. Редактировалъ академическія изданія: S. Patkanov. „Die Irtysch-Ostiaken", 2) Богоразъ. „Матеріалы для изученія чукотскаго языка и фольклора". I Тексты. 3) Іохельсонъ. „Матеріалы для изученія юкагирскаго языка и фольклора". I. Тексты. 4) Штернбергъ. „Образцы матеріаловъ для изученія гилякскаго языка и фольклора". (Извѣстія И. А. Н.). Печаталъ: Judaeo-persica II (отрывки персидскихъ переводовъ Ветхаго Завѣта на еврейско-персидскомъ языкѣ, по рукописямъ собранія Фирковича, въ Имп. Публ. Библ.). Былъ делегатомъ Имп. Академіи Наукъ въ Парижскомъ засѣданіи (авг. м.) Association des Académies.

Прив.-доц. В. Л. Котвичъ принималъ участіе въ составленіи труда "Описаніе Кореи", изданнаго Министерствомъ Финансовъ.

Прив.-доц. П. М. Меліоранскій закончилъ введеніе къ напечатанному ранѣе тексту „Китабу Терджумани Туркійинъ" и издалъ весь трудъ подъ заглавіемъ „Арабъ-филологъ о турецкомъ языкѣ". Напечаталъ въ Зап. Вост. Отд. И. Р. Арх. Общ. статью „О Кудатку Биликѣ Чингизъ-хана" и двѣ рецензіи, а въ Deutsche Litteraturzeitung 1900, № 23 рецензію на VIII томъ „Образцовъ" Куноша-Радлова (на нѣм. яз.). Участвовалъ въ работахъ по изданію „Опыта словаря тюркскихъ нарѣчій" В. В. Радлова.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Списокъ почетныхъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго университета къ 1 Января 1901 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Великій Князь МИХАИЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСѢЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь СЕРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Величество Король Швеціи и Норвегіи ОСКАРЪ II.

Его Высочество князь НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, членъ государственнаго совѣта.

Генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-инфантеріи графъ

Николай Павловичъ Игнатьевъ, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, оберъ-прокуроръ св. сѵнода, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Вагнеръ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Тайный совѣтникъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Яныше въ, духовникъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ, заслуженный профессоръ университета св. Владиміра.

Тайный совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ, товарищъ предсѣдателя Императорскаго историческаго музея въ Москвѣ.

Тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, орд. академикъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ СПБ. Университета.

Тайный совѣтникъ Борисъ Николаевичъ Чичеринъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ, профессоръ Московскаго университета.

Генералъ-лейтенантъ Генрихъ Антоновичъ Лееръ, начальникъ Николаевской академіи генеральнаго штаба.

Тайный совѣтникъ Кириллъ Петровичъ Яновскій, попечитель кавказскаго учебнаго округа.

Виллерме, докторъ медицины въ Парижѣ.

Мишель Шевалье, членъ французскаго института.

Эрнестъ Генрихъ Веберъ, профессоръ физіологіи въ лейпцигскомъ университетѣ.

Карлъ-Теодоръ фонъ-Зибольдъ, профессоръ зоологіи въ Мюнхенѣ.

Эрнестъ Энгель, бывшій директоръ статистической семинаріи въ Берлинѣ.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ неаполитанскаго университета.

Шарль Эрмитъ, членъ французской академіи.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ оксфордскаго университета.

Моммзенъ, профессоръ берлинскаго университета.

Вильямъ Томсонъ, Лордъ Кельвинъ, профессоръ глазговскаго университета.

Францъ фонъ-Листъ, профессоръ университета въ Галле.

Вацлавъ Владивой Томекъ, чешскій ученый въ Прагѣ.

Генрихъ Дернбургъ, тайный совѣтникъ профессоръ Королевскаго Университета Фридриха-Вильгельма въ Берлинѣ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Матвѣевичъ Стасюлевичъ.

Тайный совѣтникъ Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій, орд. академикъ Императорской академіи наукъ.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Констанстантинъ Александровичъ Поссе, бывшій профессоръ Спб. Университета.

Почетные доктора всеобщей исторіи (на основаніи § 89 „Устава Росс. Унив.“).

Антонинъ Рѣзѐкъ
Яромиръ Челяковскій } Въ Прагѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Списокъ лицъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства въ 1900 году.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Аполлоновъ, Константинъ.
2. Бирюкинъ, Николай.
3. Воловикъ, Александръ.
4. Гурвичъ, Евѳимій.
5. Денисовъ, Валеріанъ.
6. Заксъ, Артъ.
7. Знаменскій, Сергѣй.
8. Лебедевъ, Сергѣй.
9. Лео, Бруно.
10. Лискинъ, Дмитрій.
11. Макаровъ, Василій.
12. Никитинъ, Николай.
13. Николаевъ, Александръ.
14. Обнорскій, Ѳеодоръ.
15. Оксеновъ, Александръ.
16. Поварнинъ, Сергѣй.
17. Прокоповичъ, Сергѣй.
18. Румовъ, Артемій.
19. Сахаровъ, Владиміръ.
20. Сонкинъ, Владиміръ.
21. Такжинъ, Николай.
22. Трубицынъ, Николай.
23. Фребергъ, Ѳеодоръ.
24. Эрдель, Николай.

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ, ОТДѢЛЕНІЮ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ.

1. Аверинцевъ, Сергѣй.
2. Андадановъ, Сергѣй.
3. Андреевъ, Николай.
4. Аствацатуровъ, Михаилъ.
5. Барановскій, Иванъ.
6. Безкровный, Владиміръ.
7. Бендеръ, Акимъ.
8. Березовскій, Борисъ.
9. Бернацкій, Николай.
10. Богодуровъ, Всеволодъ.
11. Божановъ, Анатолій.
12. Бунинъ, Кронидъ.
13. Бѣжаницкій, Александръ.
14. Бѣловъ, Петръ.
15. Варфоломѣевъ, Владиміръ.
16. Вархальскій, Іосифъ.
17. Вознесенскій, Иванъ.
18. Вольфъ, Сулимъ-Исеръ.
19. Вѣщицкій, Эдуардъ.
20. Габунія, Александръ.
21. Гагаринъ, Николай.
22. Газенцеръ, Ѳеодоръ.

23. Гарднеръ, Даніилъ.
24. Гиршингъ, Викторъ.
25. Грепачевскій, Северіанъ.
26. Григорьевъ, Александръ.
27. Грицкевичъ, Владиславъ.
28. Гулишамбаровъ, Іосифъ.
29. Гуссаковскій, Николай.
30. Демокидовъ, Константинъ.
31. Дерюгинъ, Константинъ.
32. Добровольскій, Николай.
33. Доброхотовъ, Николай.
34. Жабоклицкій, Эдуардъ-Владиміръ.
35. Желѣзновъ, Александръ.
36. Жолонтковскій, Людоміръ.
37. Залѣсскій, Михаилъ.
38. Захаровъ, Владиміръ.
39. Злотковскій, Антонъ.
40. Зубковъ, Евгеній.
41. Иваненко, Троадій.
42. Ивановъ, Николай.
43. Исаинъ, Николай.
44. Киселевъ, Александръ.
45. Костро, Карлъ.
46. Костычевъ, Сергѣй.
47. Крейцеръ, Генрихъ.
48. Курбатовъ, Владиміръ.
49. Кусковъ, Алексѣй.
50. Лебедевъ, Владиміръ.
51. Лебедевъ, Сергѣй.
52. Лерхе, Александръ.
53. Линденъ, Владиміръ.
54. Любушинъ, Ярославъ.
55. Макаревичъ, Фавстъ.
56. Макаровъ, Алексѣй.
57. Макаревичъ, Андрей.
58. Макаровъ, Меѳодій.
59. Маковскій, Сергѣй.
60. Малашліевъ, Василій.
61. Мамай, Владиміръ.
62. Маштаковъ, Александръ.
63. Меликьянцъ, Арамъ.
64. Михайловъ, Леонидъ.
65. Михайловъ, Николай.
66. Михайловъ, Николай.
67. Монастырскій, Дмитрій.
68. Морачевскій, Борисъ.
69. Мультановскій, Борисъ.
70. Набгольцъ, Александръ.
71. Никитинъ, Петръ.
72. Никулищевъ, Николай.
73. Образцовъ, Сергѣй.
74. Пановъ, Константинъ.
75. Платоновъ, Константинъ.
76. Пинесъ, Романъ.
77. Поповъ, Павелъ.
78. Пушкаревъ, Константинъ.
79. Пятницкій, Иванъ.
80. Раевскій, Павелъ.
81. Ранъ, Илья.
82. Ревитцеръ, Францъ.
83. Ротиновъ, Николай.
84. Савицкій, Николай.
85. Садовскій, Янъ.
86. Сильвестръ, Рудольфъ.
87. Синозерскій, Михаилъ.
88. Скорняковъ, Иннокентій.
89. Смирновъ, Константинъ.
90. Смирновъ, Несторъ.
91. Смирновъ, Степанъ.
92. Солдатовъ, Владиміръ.
93. Соловьевъ, Алексѣй.
94. Спиридоновъ, Петръ.
95. Ставраки, Владиміръ.
96 Сумотчиковъ, Алексѣй.
97. Тутолминъ, Николай.
98. Фадѣевъ, Павелъ.
99. Федоровъ, Михаилъ.
100. Федынскій, Сергѣй.
101. Филатовъ, Николай.
102. Хишевъ, Петръ.
103. Шадиновъ, Иванъ.
104. Челюсткинъ, Иванъ.
105. Четыркинъ, Алексѣй.

106. Чуринъ, Петръ.
107. Экунинъ, Евгеній.
108. Юрьевъ, Викторъ.
109. Юшкевичъ, Сергѣй.
110. Яковлевъ, Николай.
111. Яновскій, Александръ.
112. Ѳеофилактовъ, Павелъ.

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ, ОТДѢЛЕНІЮ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

1. Адамовъ, Алексѣй.
2. Адамскій, Янъ.
3. Аѳанасьевъ, Аполлонъ.
4. Бентковскій, Іосифъ.
5. Бередниковъ, Иванъ.
6. Богдановъ, Павелъ.
7. Бѣлевичъ-Станевичъ, Василій.
8. Вольбекъ, Казиміръ.
9. Воронковъ, Владиміръ.
10. Глинка, Иванъ.
11. Голосановъ, Константинъ.
12. Городенскій, Михаилъ.
13. Григорьевъ, Степанъ.
14. Гуршманъ, Исаакъ.
15. Домбровскій, Левъ.
16. Заворотній, Валентинъ.
17. Зейфартъ, Александръ.
18. Зеленецкій, Николай.
19. Ивановъ, Александръ.
20. Кабалевскій, Борисъ.
21. Казаровъ, Аршакъ.
22. Каминскій, Стефанъ.
23. Киселевъ, Владиміръ.
24. Киселевъ, Николай.
25. Ковровъ, Константинъ.
26. Козакевичъ, Станиславъ.
27. Крупскій, Сергѣй.
28. Кубилюсъ, Станиславъ.
29. Кулеша, Витольдъ.
30. Кургановичъ, Алексѣй.
31. Левитусъ, Давидъ.
32. Лопухинъ, Евгеній.
33. Марковъ, Левъ.
34. Месіонко, Стефанъ.
35. Миткевичъ, Степанъ.
36. Назаровъ, Иванъ.
37. Наймаркъ, Николай.
38. Пиккелъ, Эрнстъ.
39. Подолянскій, Петръ.
40. Рабцевичъ - Зубковскій, Иванъ.
41. Розенбергъ, Александръ.
42. Смирновъ, Григорій.
43. Смирновъ, Константинъ.
44. Соловьевъ, Николай.
45. Сычевъ, Гавріилъ.
46. Ульманъ, Эрнестъ-Августъ.
47. Фетеровскій, Густавъ.
48. Федяевскій, Иванъ.
49. Цухановъ, Александръ.
50. Червенводали, Александръ.
51. Четверухинъ, Владиміръ.
52. Шипчинскій, Валеріанъ.
53. Штеллингъ, Павелъ-Вильгельмъ-Флоріанъ.
54. Щепетовъ, Николай.
55. Эльяшевъ, Евгеній.
56. Яковлевъ, Николай.
57. Яновскій, Станиславъ.
58. Яншинъ, Владиміръ Ниловъ.

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Абрамовичъ, Брониславъ.
2. Аверьяновъ, Александръ.
3. Ажисантовъ, Александръ.
4. Айвазовъ, Василій.
5. Альбовъ, Андрей
6. Альбовъ, Михаилъ.
7. Аникіевъ, Петръ.
8. Арсентьевъ, Константинъ.
9. Атанасіу, Любоміръ.
10. Ахматовъ, Владиміръ.
11. Барановскій, Василій.
12. Барановъ, Алексѣй.
13. Барабошинъ, Иванъ.
14. Баршъ, Веніаминъ.
15. Башиловъ, Александръ.
16. Беренсъ, Александръ.
17. Бетехтинъ, Константинъ.
18. Билинскій, Андрей.
19. Билибинъ, Иванъ.
20. Бируля, Борисъ.
21. Бихеле, Александръ.
22. Благовѣщенскій, Павелъ.
23. фонъ-Бодиско, Викторъ.
24. Зноско-Боровскій, Сергѣй.
25. Бутырскій, Петръ.
26. Бушинскій, Александръ.
27. Бѣловъ, Александръ.
28. Бѣльковскій, Александръ.
29. Бѣляевъ, Николай.
30. Быковъ, Михаилъ.
31. Вагнеръ, Владиміръ.
32. Важенинъ, Николай.
33. Васильевъ, Владиміръ.
34. Васильевъ, Леонидъ.
35. Васильевъ, Николай.
36. Васильевъ, Сергѣй.
37. Василевскій, Іосифъ.
38. фонъ-Вендрихъ, Ѳедоръ.
39. Висневскій, Владиславъ.
40. Витовскій, Эдуардъ.
41. Витошинскій, Степанъ.
42. Воздвиженскій, Виталій.
43. Вознесенскій, Николай.
44. Волковъ, Василій.
45. Волковицкій, Георгій.
46. Волочковъ, Дмитрій.
47. Воробьевъ, Александръ.
48. Воскобойниковъ, Николай.
49. Вѣлецкій, Ѳедоръ.
50. Гавриловъ, Анатолій.
51. Гардеръ, Сергѣй.
52. Гейманъ, Осипъ.
53. графъ Гендриковъ, Александръ.
54. Герасимовъ, Семенъ.
55. Геѳсиманскій, Иванъ.
56. Глаголевъ, Евгеній.
57. Голике, Робертъ.
58. Голубовъ, Евгеній.
59. Голубовъ, Иванъ.
60. Гольдгаммеръ, Николай.
61. Гордонъ, Иванъ.
62. Гордынскій, Борисъ.
63. Городецкій, Борисъ.
64. Григорьевъ, Владиміръ.
65. Григорьевъ, Николай.
66. Гузынинъ, Алексѣй.
67. Гуревичъ, Виссаріонъ.
68. Даниловичъ, Валентинъ.
69. Данчичъ, Михаилъ.
70. фонъ-Дервизъ, Александръ.
71. Дзѣвицкій, Маріанъ.
72. Диджулисъ, Антонъ.
73. Дмитріевъ-Мамоновъ, Александръ.
74. Дмитріевъ, Михаилъ.
75. Доброписцевъ, Борисъ.
76. Драбкинъ, Игнатій.
77. Драгомановъ, Михаилъ.
78. Дьяковъ, Петръ.

79. Дьяконовъ, Ювеналій.
80. Евреиновъ, Петръ.
81. Егоровъ, Владиміръ.
82. Егоровъ, Дмитрій.
83. Ежовъ, Дмитрій.
84. Елаго, Владиславъ.
85. Жабоклицкій, Ярославъ.
86. Жанетти, Евгеній.
87. Загорскій, Василій.
88. Загорскій, Николай.
89. Зайцевъ, Дмитрій.
90. Залеманъ, Владиміръ.
91. Замараевъ, Николай.
92. Заусцинскій, Ипполитъ.
93. Звонаревъ, Борисъ.
94. Звѣревъ, Павелъ.
95. Зеленскій, Викторъ.
96. Зельницкій, Александръ.
97. Ивановскій, Романъ.
98. Ивановъ, Дмитрій.
99. Ивановъ, Дончо.
100. Ивановъ, Константинъ.
101. Ивановъ, Константинъ.
102. Извѣковъ, Борисъ.
103. Ипатьевъ, Іосифъ.
104. Ирошниковъ - Дюжиковъ, Николай.
105. Исаевъ, Михаилъ.
106. Исаевъ, Мстиславъ.
107. Исаковскій, Николай.
108. Іоанисіани, Рубенъ.
109. Каганъ, Сергѣй.
110. Казанковъ, Николай.
111. Калакуцкій, Павелъ.
112. Кальвейтъ, Робертъ.
113. Каптеревъ, Иванъ.
114. Каптеревъ, Николай.
115. Каридіа, Аристоменъ.
116. Карповичъ, Николай.
117. Касперовъ, Николай.
118. Кедринъ, Николай.
119. Кедровъ, Андрей.
120. Киріатскій, Петръ.
121. Киркевичъ, Діомидъ.
122. Кичинъ, Сергѣй.
123. Климекъ, Игнатій.
124. Кнаппе, Левъ.
125. Кнатцъ, Борисъ.
126. Ковригинъ, Владиміръ.
127. Козловъ, Владиміръ.
128. Козловъ, Петръ.
129. Коленко, Дмитрій.
130. Колодезниковъ, Сергѣй.
131. Комнено-Варваци, Викентій.
132. Кондратовъ, Николай.
133. Копецъ, Адольфъ.
134. Корженевскій, Викторъ.
135. Корсакъ, Адамъ.
136. Котковскій, Левъ.
137. Краевскій, Максимиліанъ.
138. Краснопѣвцевъ, Павелъ.
139. Кратировъ, Сергѣй.
140. Крепсъ, Петръ.
141. Крупени, Іосифъ.
142. Крыловъ, Сергѣй.
143. Кудриковскій, Михаилъ.
144. Кулишеръ, Іосифъ.
145. Курбатовъ, Викторъ.
146. Куртцъ, Александръ.
147. Курчевскій, Борисъ.
148. Кустерскій, Виталій.
149. Кутузовъ, Владиміръ.
150. Кухновъ, Гавріилъ.
151. Кучевскій, Іосифъ.
152. Ласскій, Платонъ.
153. Левштейнъ, Осипъ.
154. Леманъ, Александръ.
155. Леонтьевъ, Александръ.
156. Лепиховъ, Анатолій.
157. Ливановъ, Валеріанъ.
158. Ливанскій, Владиміръ.
159. Ливенъ, Эрихъ-Адельбертъ-Павелъ.
160. Лившицъ, Симсонъ.

161. Лисовскій, Владиміръ.
162. Листовъ, Сергѣй.
163. Ловчинскій, Казимиръ.
164. Лужецкій, Георгій.
165. Лужецкій, Николай.
166. Лупановъ, Дмитрій.
167. Луцкевичъ, Иванъ.
168. Львовъ, Михаилъ.
169. Ляховскій, Исаакъ.
170. фонъ-Магнусъ, Михаилъ.
171. Мазуркевичъ, Михаилъ.
172. Мазуровъ, Сергѣй.
173. Майбородовъ, Александръ.
174. Майеръ, Николай.
175. Малоземовъ, Михаилъ.
176. Манасевичъ, Альфредъ.
177. Цеге-фонъ-Мантейфель, Вильгельмъ.
178. Матавкинъ, Георгій.
179. Матвѣевъ, Викторъ.
180. Маторинъ, Алексѣй.
181. Махонинъ, Михаилъ.
182. Машнеръ, Іосифъ.
183. Мелеги, Дмитрій.
184. Мерцъ, Анатолій.
185. Метевскій, Сергѣй.
186. Михаиловъ, Иванъ.
187. Михновичъ, Антоній.
188. Могилянскій, Михаилъ.
189. Моссаковскій, Петръ.
190. Муатъ, Арчиллъ.
191. Мюллеръ, Романъ.
192. Немиловъ, Николай.
193. Ненарокомовъ, Константинъ.
194. Никитинъ, Борисъ.
195. Никифоровъ, Всеволодъ.
196. Нимандеръ, Александръ.
197. Новиковъ, Иванъ.
198. Окинчицъ, Іосифъ.
199. Окуличъ, Маріанъ.
200. Окуневъ, Петръ.
201. Оржешко, Доминикъ.
202. Орловъ-Денисовъ, Графъ Василій.
203. Павловичъ, Георгій.
204. Палечекъ, Евгеній.
205. Пановъ, Леонидъ.
206. Папалазарь, Аристидъ.
207. Парѳеновъ, Георгій.
208. Пастуховъ, Георгій.
209. Патковскій, Владиміръ.
210. Пахомовъ, Александръ.
211. Первольфъ, Вячеславъ.
212. Первушинъ, Александръ.
213. Персіяниновъ, Михаилъ.
214. Петерсенъ, Вильгельмъ-Фридрихъ.
215. Петерсонъ, Борисъ.
216. Петипа, Юлій.
217. Петровъ, Владиміръ.
218. Петровъ, Константинъ.
219. Печаткинъ, Николай.
220. Печкинъ, Алексѣй.
221. Попель, Всеволодъ.
222. Поппе, Вильгельмъ.
223. Поперечный, Николай.
224. Поповъ, Илья.
225. Потемкинъ, Константинъ.
226. Потуловъ, Александръ.
227. Пржевальскій, Ромуальдъ.
228. Присненко, Вячеславъ.
229. Прозоровскій, Михаилъ.
230. Прокоповичъ, Евгеній.
231. Пронинъ, Владиміръ.
232. Протопоповъ, Василій.
233. Путиловъ, Алексѣй.
234. Пуховъ, Иванъ.
235. Пушъ, Евгеній.
236. Пятовъ, Серафимъ.
237. Рава, Марьянъ.
238. Разумовскій, Владиміръ.
239. Рафаловичъ, Александръ.
240. Рейхманъ, Якъ Яковъ.

241. Реутовъ, Георгій.
242. Реутскій, Иванъ.
243. Речинскій, Викторъ.
244. Рожановскій, Николай.
245. Рокоссовскій, Казиміръ.
246. Ростовцевъ, Василій.
247. Рудаковъ, Николай.
248. Рудановскій, Павелъ.
249. Рудневъ, Евгеній.
250. Рукавишниковъ, Михаилъ.
251. Русановъ, Петръ.
252 Русецкій, Михаилъ.
253. Ручъ, Александръ.
254. Ручъ, Сергѣй.
255. Рязанцевъ, Григорій.
256. Саблеръ, Сергѣй.
257. Сакрановичъ, Павелъ.
258. Самойловъ, Георгій.
259. Самойловъ, Николай.
260. Самойловичъ, Сергѣй.
261. Саранчовъ, Сергѣй.
262. Саркисовъ, Іосифъ.
263. Сафоновъ, Николай.
264. Сенявинъ, Николай.
265. Сергіевскій, Николай.
266. Склобовскій, Сергѣй.
267. Смирягинъ, Евгеній.
268. Смирновъ, Николай.
269. Соколовъ, Владиміръ.
270. Соколовъ, Николай.
271. Соловьевъ, Александръ.
272. Сорокинъ, Андрей.
273. Сорокинъ, Валеріанъ.
274. Страховичъ, Степанъ.
275. Студенцовъ, Борисъ.
276. Сухинъ, Александръ.
277. Таратинъ, Алексѣй.
278. Темантъ, Янъ.
279. Тибленъ, Константинъ.
280. Тимофеевъ, Павелъ.
281. Тимротъ, Левъ.
282. Титовъ, Викторъ.
283. Титовъ, Леонидъ.
284. Тихомировъ, Арсеній.
285. Тихановъ, Павелъ.
286. Тицъ, Иванъ.
287. Томишко, Антонъ.
288. Торей, Эрнестъ.
289. Торховскій, Иванъ.
290. Троицкій, Николай.
291. Троянъ, Ѳедоръ.
292. Ульяновъ, Михаилъ.
293. Федоровъ, Николай.
294. Фейгинъ, Маркъ.
295. Филипповъ, Михаилъ.
296. Флеровъ, Николай.
297. Фрей, Владиміръ.
298. Френкель, Владиміръ.
299. Фридрихсбергъ, Александръ.
300. Фроловъ, Павелъ.
301. Фруктовъ, Александръ.
302. Харнасъ, Евгеній.
303. Ханкаламовъ, Соломонъ.
304. Худяковъ, Николай.
305. Цвѣтковъ, Владиміръ.
306. Цисвицкій, Иванъ.
307. Цычевскій, Александръ.
308. Чаговецъ, Юрій.
309. Чекинъ, Александръ.
310. Чемберсъ, Александръ.
311. Червенводали, Александръ.
312. Чечикъ, Вольфъ.
313. Чичинадзе, Николай.
314. Чукардинъ, Павелъ.
315. Шамрай, Александръ.
316. Шафиръ, Евгеній.
317. Шварцъ, Германъ.
318. Шварцъ, Станиславъ,
319. Шенковскій, Владимиръ.
320. Шереметьевскій, Павелъ.
321. Шерохинъ. Николай.
322. Шикуцъ, Викторъ.
323. Шиле, Христофоръ.
324. Шимковъ, Викторъ.

325. фонъ-Штейнъ, Менандръ.
326. Штеллеръ, Павелъ.
327. Щодро, Вячеславъ.
328. Эминовъ, Мустафъ-Бекъ.
329. Эпштейнъ, Исаакъ.
330. Эфенди, Василій.
331. Юскинъ, Александръ.
332. Яворскій, Александръ.
333. Якимовъ Александръ.
334. Яковенко Владиміръ.
335. Яковлевъ Николай.
336. Якубовскій Владиславъ.
337. Янушковскій, Іосифъ.
338. Яхонтовъ Владиміръ.
339. Ѳедоровскій, Сергѣй.
340. Ѳедотовъ, Константинъ.

ПО ФАКУЛЬТЕТУ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ.

1. Абуладзе, Іустинъ.
2. Авенаріусъ, Георгій.
3. Базаровъ, Петръ.
4. Видеманъ, Рудольфъ.
5. Вундцеттель, Николай.
6. Гельдъ, Карлъ.
7. Гефтлеръ, Максимиліанъ.
8. Гирсъ, Михаилъ.
9. Горовецъ, Александръ.
10. Даниловскій, Викторъ.
11. Добошинскій, Дмитрій.
12. Зотовъ, Михаилъ.
13. Косминъ, Леонидъ.
14. Котцовъ, Николай.
15. Кухновъ, Александръ.
16. Кюнеръ, Николай
17. Лавровъ, Михаилъ.
18. фонъ-Ландезенъ, Артуръ.
19. Литвинъ, Сергѣй.
20. Махнинъ, Григорій.
21. Мещерскій, Дмитрій.
22. Никитинъ, Василій.
23. Николаевъ, Владимиръ.
24. Разумовскій, Сергѣй.
25. Рудневъ, Андрей.
26. Сайфи, Нееманъ.
27. Субботинъ, Николай.
28. Эльтековъ, Николай.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Свѣдѣнія о дѣятельности Музыкальнаго Комитета при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1900 г.

Музыкальный Комитетъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ состоялъ въ 1900 г. подъ предсѣдательствомъ профессора Х. Я. Гоби, изъ членовъ профессоровъ—барона В. Р. Розена, А. Х. Гольмстена, С. К. Булича, инспектора студентовъ Н. Аѳ. Карпова, а съ 1 Іюня 1900 года исправляющаго должность Инспектора студентовъ Д. Ѳ. Никитникова, и преподавателя музыки и пѣнія В. И. Главача.

Дѣлопроизводство по музыкальному Комитету возложено на помощника Инспектора студентовъ П. Г. Безсонова; онъ же постоянно дежуритъ на репетиціяхъ.

Изъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета образовался оркестръ и хоръ, въ оркестрѣ принимало участіе около 70 студентовъ, въ хорѣ около 80.

Репетицій въ истекшемъ году было: оркестра 18 и хора 16.

Оркестръ и хоръ студентовъ участвовали въ концертѣ въ пользу Общества вспомоществованія студентамъ С.-Петербургскаго Университета, бывшемъ въ залѣ Дворянскаго собранія 2 Декабря 1900 года.

Въ 1900 году Музыкальнымъ Комитетомъ израсходовано на починку инструментовъ, покупку и переписку нотъ, канцелярскіе расходы, перевозку инструментовъ, постановку эстрады въ актовомъ залѣ Университета и проч. расходы по музыкальнымъ упражненіямъ 1000 рублей.

Счета въ израсходованіи этой суммы представлены Правленію С.-Петербургскаго Университета.

Предсѣдатель Музыкальнаго Комитета
Профессоръ *Хр. Гоби.*

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи имущества Музыкальнаго комитета за 1900 г.

ИНСТРУМЕНТОВЪ.	Состояло къ 1 Января 1900 г.	Пріобрѣтено къ 1900 г.	Итого состоитъ къ 1 Янв 1901 г.	НА СУММУ.	
				Рубли.	Коп.
Скрипокъ и альтовъ	6	—	6	120	—
Віолончели	8	—	8	280	—
Контрабасовъ	5	—	5	250	—
Смычковъ разныхъ	19	—	19	76	—
Фисгармоніумъ	1	—	1	110	—
Флейта пиколо	1	—	1	10	—
Кларнетовъ	5	—	5	145	—
Фаготъ	1	—	1	40	—
Трубъ Б.	2	—	2	50	—
Корнетовъ Б.	2	—	2	65	—
Труба Эсъ	1	—	1	5	—
Трамбоновъ	3	—	3	150	—
Трамбоновъ Б.	2	—	2	160	—
Басъ труба (большая)	1	—	1	125	—
Литавровъ	3	—	3	150	—
Барабановъ	2	—	2	110	—
Тарелки	1	—	1	60	—
Треугольникъ, бубенъ и кастаньеты	3	—	3	13	—
Пюпитровъ	57	—	57	66	25
Папокъ для нотъ	70	—	70	62	25
Баритоновъ	2	—	2	80	—
Теноргорновъ	2	—	2	80	—
Альтгорновъ	3	—	3	75	—
Обложекъ для нотъ	150	50	200	32	50
Чехловъ для инструментовъ.	19	—	19	250	—
Шкафовъ для нотъ	2	—	2	160	—
ИТОГО.	371	50	421	2725	—
НОТЪ:					
Разныхъ пьесъ	178	27	205	1666	30
Всего имущества на сумму .	—	—	—	4391	30

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

ОТЧЕТЪ

О состояніи Коллегіи Императора Александра II, учрежденной С. С. Поляковымъ для студентовъ Императорскаго СПБ. Университета, за 1900 годъ.

Съ Января по Іюнь 1900 г. въ Коллегіи жило студентовъ 122 человѣка, изъ коихъ:

Императорскихъ стипендіатовъ 31

Своекоштныхъ 91

Съ Августа по 1-е Января 1901 г. въ Коллегіи жило 123 человѣка, изъ коихъ:

Императорскихъ стипендіатовъ 29

Своекоштныхъ 94

Приходо-расходная вѣдомость завѣдующаго Коллегіей.

ПРИХОДЪ	Сумма. Руб.	К.	РАСХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.
Остатокъ къ 1 Янв. 1900 г.	705	79	. . . . .	—	—
Въ Янв. отъ казначея	8000	—	. . . . .	6464	69
„ Февралѣ	6750		. . . . .	6615	58
„ Мартѣ	5000	—	. . . . .	5234	75
„ Апрѣлѣ	7015	—	. . . . .	6985	6
„ Маѣ	3200	—	. . . . .	4730	42
„ Іюнѣ и іюлѣ . . .	300	—	. . . . .	1079	87
„ Августѣ	5000	—	. . . . .	3391	3
„ Сентябрѣ	7500	—	. . . . .	3756	16
„ Октябрѣ	8500	—	. . . . .	12564	11
„ Ноябрѣ	5100	—	. . . . .	5091	53
„ Декабрѣ	3200	—	. . . . .	5140	56
Итого	60270	79	Итого	61061	76

Перерасходовано къ 1 Января 1901 г. 790 р., 97 к.

ВѢД

РАСХОДОВЪ СУММЪ КОЛЛЕ

За

	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Ма
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.
Содержаніе студентовъ:									
На платье студентамъ	2414	50	1833	50	1139	50	1047	50	70
Степендіи на руки	1809	—	1645	—	1668	50	3384	50	122
Карманныя деньги	—	—	—	—	—	—	—	—	46
Мясо, рыба	517	5	540	23	769	82	779	4	76
Зелень, дичь	230	79	203	5	325	90	248	79	23
Мука, крупа, масло	145	52	98	61	217	39	205	70	14
Булки, хлѣбъ, пирожное	206	84	208	9	285	91	305	23	27
Чай, сахаръ, кофе	179	39	162	47	159	38	163	87	14
Свѣчи, керосинъ	20	60	211	41	220	31	127	41	1
Итого	5523	69	4902	36	4786	71	6262	4	397
Содержаніе дома:									
Жалованье прислугѣ и наградныя	237	—	224	70	228	—	400	—	24
Стирка бѣлья	51	1	43	1	56	7	74	48	55
Ремонтъ дома и имущества	50	28	107	65	14	45	128	31	36
Полотеру	35	—	35	—	35	—	35	—	50
Дрова и уголь	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Освѣщеніе	468	52	281	77	18	—	25	75	—
Водоснабженіе	—	—	51	—	—	—	—	—	51
Ассенизація, вывозка мусора и снѣга	14	—	—	—	23	10	—	—	—
Страхованіе дома	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фильтры, часовщику, трубочисту	15	—	18	—	30	—	—	—	—
Доктору и Завѣдующему Казначею	—	—	—	—	—	—	—	—	275
Канцелярскіе расходы	10	45	8	20	—	—	—	—	25
Мелкіе расходы	59	74	43	89	43	42	59	48	23
Итого	941	—	1713	22	448	4	723	2	759
ВСЕГО	6464	69	6615	58	5234	75	6985	6	4730

МОСТЬ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

00 годъ.

Іюнь. Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		ИТОГО.	
уб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли.	Коп.
—	—	406	—	1939	50	2034	—	1349	—	910	50	13779	—
—	—	—	—	—	—	6768	—	1645	—	1598	—	19740	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	435	—	900	—
—	—	759	75	29	40	151	54	695	96	841	20	5844	85
49	9	227	78	48	80	184	96	215	70	—	—	1971	81
67	46	134	85	—	—	197	74	175	2	37	35	1429	61
—	—	—	—	295	99	252	82	293	92	—	—	2123	71
—	—	—	—	125	92	208	5	161	92	171	30	1476	95
7	6	113	35	110	71	123	92	15	18	126	77	1088	43
123	61	1641	73	2550	32	9921	3	4551	70	4120	12	48354	36
441	—	198	—	260	63	228	—	228	—	586	—	3274	33
92	61	—	—	—	—	52	84	50	36	64	26	540	4
358	5	301	93	432	81	105	31	65	—	17	20	2517	24
—	—	—	—	30	—	35	—	35	—	35	—	325	—
—	—	1200	—	—	—	1882	68	—	—	—	—	3082	68
—	—	—	—	400	42	34	45	18	75	27	—	1275	16
—	—	—	—	—	—	102	—	12	50	—	—	216	50
17	10	15	—	32	45	—	—	—	—	—	—	101	65
—	—	—	—	—	—	175	48	—	—	—	—	175	48
30	—	6	—	15	—	—	—	26	—	50	—	190	—
—	—	—	—	—	—	—	—	75	—	200	—	550	—
12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	70	71	35
5	50	28	37	34	53	26	82	29	22	33	28	387	97
956	26	1749	30	1205	84	2643	8	539	83	1028	44	12707	40
1079	87	3391	3	3756	16	12564	11	5091	53	5148	56	61061	76

ОТЧЕТЪ казначея Коллегіи Им

ПРИХОДЪ.	Руб.
1) Остатокъ бывшій къ 1 Января 1900 г.	603
2) Отъ своекоштныхъ студентовъ за содержаніе въ Коллегіи въ весеннемъ полугодіи 1900 г. (150 руб. × 88)	13200
3) Императорскія стипендіи на весеннее полугодіе 1900 г. по ассигновкѣ Правленія Спб. Университета отъ 3 Января 1900 г. Б. № 3.	15000
4) Отъ г. Почетнаго Попечителя Коллегіи при отношеніи отъ 16 Марта за № 81: а) проценты съ капитала, завѣщаннаго основателемъ Коллегіи покойнымъ С. С. Поляковымъ (5% съ 25000 руб.) за 1899 годъ—1250 руб.; б) на уплату вознагражденія и разъѣзды врача Коллегіи, на расходы по дѣлопроизводству и разъѣзды казначея Коллегіи съ 1 Сентября 1899 г. по 1 Сентября 1900 г.—350 руб.; в) на выдачу карманныхъ денегъ 31 Императорскому стипендіату, проживавшимъ въ Коллегіи, за пять мѣсяцевъ (съ 1 Января по 1 Іюня 1900 г.), каждому по 15 руб. – 465 руб. Всего: Двѣ тысячи шестьдесятъ пять. . .	2065
5) Отъ своекоштныхъ студентовъ за содержаніе въ Коллегіи въ осеннемъ полугодіи 1900 г. (150 руб. × 90)	13500
6) Императорскія стипендіи на осеннее полугодіе 1900 г. по ассигновкѣ Правленія СПБ. Университета отъ 26 Іюля Б. № 796 (2000 руб.) и отъ 22 Августа Б. № 836 (13000 руб.)	15000
7) Отъ г. Почетнаго Попечителя Коллегіи при отношеніи отъ 8 Декабря № 216: а) на выдачу карманныхъ денегъ 30 Императорскимъ стипендіатамъ за пять мѣсяцевъ съ 1 Августа 1900 г. по 31 Декабря 1900 г., каждому по 15 руб.,—450; б) на расходы по дѣлопроизводству и разъѣзды казначея Коллегіи и на вознагражденіе врачу Коллегіи съ 1 Сентября 1900 г. по 1 Сентября 1901 г.—350 руб. Всего	800
Итого въ приходѣ въ 1900 г.	60168

По мѣсяцамъ сей приходъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ: въ Январѣ – 21450 руб., въ Февралѣ—4200 руб. въ Мартѣ—3115 руб., въ Апрѣлѣ—900 руб., въ Маѣ—300 руб., въ Іюнѣ—300 руб., въ Іюлѣ—не было прихода, въ Августѣ—16650 руб., въ Сентябрѣ—7050 руб., въ Октябрѣ—2400 руб., въ Ноябрѣ—1800 руб., въ Декабрѣ 1400 руб. Остатокъ бывшій къ 1 Января 1900 г.—603 руб. 47 коп. Итого 60168 р. 47 коп.

тора Алекеандра II за 1900 годъ.

РАСХОДЪ.	Руб.	К.
Завѣдующему Коллегіей Императора Александра II Н. Г. Барсову выдано было, въ теченіе 1900 г. на содержаніе Коллегіи, на ремонтъ зданія коллегіи, для выдачи Императорскимъ стипендіатамъ неживущимъ въ Коллегіи стипендій и для выдачи на руки студентамъ, проживающимъ въ Коллегіи		
въ Январѣ	8000	—
„ Февралѣ	6750	—
„ Мартѣ	5000	—
„ Апрѣлѣ	7015	—
„ Маѣ	3200	—
„ Іюнѣ	300	—
„ Іюлѣ выдачъ не было	—	—
„ Августѣ	5000	—
„ Сентябрѣ	7500	—
„ Октябрѣ.	8500	—
„ Ноябрѣ	5100	—
„ Декабрѣ	3200	—
Итого въ 1900 г. въ расходѣ . . .	59565	—
Остатокъ къ 1 Января 1901 г. . . .	603	47
БАЛАНСЪ	60168	47

Остатокъ 603 руб. 47 коп. состоитъ: изъ одной Императорской стипендіи, оставшейся въ теченіе двухъ лѣтъ свободной, 600 руб. и дѣйствительнаго (чистаго) остатка 3 руб. 47 коп.

ПРИ
ОТЧЕТ
Общества вспомо
С.-ПЕТЕРБУРГСК
(основа
З

ПРИХОДЪ.	Руб.
Пожертвованія и случайныя поступленія:	
a) въ расходныя суммы	5.343
b) въ спеціальныя суммы	48.817
Процентныя деньги съ бумагъ, принадлежащихъ Обществу, и съ суммъ, бывшихъ на текущемъ счету:	
a) поступающія въ расходныя суммы	4.350
b) поступающія въ спеціальныя суммы	320
Членскіе взносы единовременные.	1.200
Членскіе взносы годовые	2.845
Возвраты ссудъ	11.688
Оборотныя суммы.	1.789
Всего записано на приходъ въ 1900 г. . .	76.354
Остатокъ отъ 1899 г.	7.037
Итого	83.392

За исключеніемъ общей суммы расхода изъ общей су

ЕНІЕ VI.

АЗНАЧЕЯ

зованія студентамъ

НИВЕРСИТЕТА

Ноября 1873 г.)

) г.

	Руб.	К.
РАСХОДЪ.		
На выдачу ссудъ студентамъ	22.875	38
На веденіе дѣлъ Общества	2.863	29
Перечислено въ спеціальные капиталы:		
a) неприкосновенный	7.036	67
b) имени А. С. Воронова	—	81
c) „ О. Ѳ. Миллера	45.589	06½
d) „ А. Г. Ерошенки	143	10
e) „ А. Н. Некрасова	43	45
f) „ Н. А. Артемьева	42	80
g) „ кн. З. Н. Юсуповой	1.003	55
h) основанный Л. Ф. Пантелѣевымъ	43	38
Всего	79.641	49½
Оборотныя суммы	789	33
Всего выписано въ расходъ въ 1900 г.	80.430	82½

прихода остается къ 1 Января 1901 г.—2.961 р. 32½ к.

ПРИЛОЖЕНІЕ VII.

Отчетъ по Маріинскому женскому (въ с. Молвитинѣ, Буйскаго уѣзда), начальному училищу за 1898 и 1899 гг.

1898 годъ.

Къ 1 Января 1898 года въ Маріинскомъ училищѣ состояло 2 преподавателя—законоучитель, священникъ села Молвитина о. Алексѣй Іорданскій, и окончившая курсъ въ Нижегородской гимназіи со званіемъ домашней учительницы Надежда Петровна Заболоцкая.

Въ отчетномъ году въ составѣ учительскаго персонала никакихъ измѣненій не произошло, учащихся же дѣвочекъ прибыло на 3, такъ какъ къ 1-му Января 1898 года состояло 52 ученицы, а къ 1-му Января 1899 года—55. По сословіямъ ученицы распредѣлялись такъ: 4—дочери дворянъ и чиновниковъ, 1—изъ духовнаго званія, 12—городскихъ сословій и 38—сельскихъ сословій. Всѣ учащіяся дѣвочки были вѣроисповѣданія православнаго.

Поступило въ отчетномъ году 23 дѣвочки; выбыло до окончанія курса 15 дѣвочекъ и окончили курсъ 5 дѣвочекъ.

Училище въ отчетномъ году существовало на средства, полученныя: изъ Государственнаго казначейства (2 р. 20 к.) отъ Буйскаго уѣзднаго земства (130 руб.), сельскихъ обществъ (100 руб.) и постояннаго ежегоднаго пожертвованія гг. профессоровъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета (298 руб.).

Всѣ означенныя деньги въ размѣрѣ 530 рублей 20 коп. были израсходованы слѣдующимъ образомъ: на жалованіе законоучителю и учительницѣ—300 руб., на книги и класс-

ныя принадлежности—40 руб. 23 коп., остальныя 189 руб. 97 коп. израсходованы на отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги, страховку зданія и ремонтъ.

Педагогическій персоналъ училища въ отчетномъ году трудился усердно и съ любовью относился къ дѣлу, стараясь оказать возможно больше пользы учащимся, вслѣдствіе чего дѣвочки обучались учительницею г-жей Заболоцкой рукодѣлію, за каковое занятіе учительница никакого вознагражденія ни отъ кого не получала.

Учебно-воспитательная часть въ училищѣ была поставлена совершенно правильно и Маріинское училище вполнѣ удовлетворяло своему назначенію, принося существенную пользу какъ населенію села Молвитина, такъ равно и окрестныхъ селеній.

1899 годъ.

Въ виду того, что въ 1899 году въ педагогическомъ составѣ никакихъ измѣненій не произошло, къ 1-му Января 1900 года въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ въ с. Молвитинѣ преподавателями состояли тѣ-же лица, что и въ 1898 году.

Всѣхъ ученицъ къ 1-му Января 1900 года въ училищѣ было 48 т. е. на 7 меньше чѣмъ въ 1898 году, при чемъ всѣ онѣ были православнаго вѣроисповѣданія, по сословіямъ раздѣлялись на дѣтей дворянъ и чиновниковъ—3, духовнаго сословія—3, городскихъ сословій—10 и сельскихъ—32.

Въ отчетномъ году поступило въ училище 13 дѣвочекъ, выбыло до окончанія курса 12 и окончили курсъ 8.

Училище существовало на тѣ-же средства, что и въ 1898 году, съ тою только разницей, что изъ Государственнаго Казначейства было отпущено на книги 3 руб. 27 коп., а не 2 руб. 20 коп., слѣдовательно всего въ 1899 году на содержаніе училища отпущено было 539 руб. 31 коп., которые были израсходованы слѣдующимъ образомъ: на жалованье преподавателямъ 300 рублей, на книги и классныя принадлежности—53 руб. 52 коп. и оставшіеся 185 руб. 79 коп. пошли на отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги, страховку и ремонтъ.

Педагогическій персоналъ въ отчетномъ году продолжалъ трудиться съ должнымъ усердіемъ, и успѣхи ученицъ не разъ были одобряемы посѣщавшими училище лицами, въ числѣ коихъ былъ и г. Костромской Губернаторъ—въ должности Егермейстера Высочайшаго двора Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ I уч. Костромской губерніи *Евг. Макаферовъ.*

ПРИЛОЖЕНІЕ VIII.

Отчетъ г. университетскаго врача.

Въ теченіе 1900 года ко мнѣ въ пріемную для приходящихъ больныхъ при университетѣ обращались 1074 человѣка и сдѣлали 2814 посѣщеній; г. г. студентовъ въ томъ числѣ было 888 и сдѣлали они 2563 посѣщенія, т. е. въ среднемъ на каждаго изъ нихъ приходится по 2,9 посѣщенія; но изъ нихъ 484 студента были у меня въ теченіе года только по разу и для остальныхъ 404 студентовъ среднее число посѣщеній опредѣлится въ 5, 1. Служителей и лицъ, принадлежащихъ къ ихъ семьямъ, было 98 и сдѣлали они 154 посѣщенія. Кромѣ того посѣщалъ я больныхъ на дому, и къ г. г. студентамъ въ коллегію сдѣлано было 48 визитовъ и по частнымъ квартирамъ 21, къ г. г. служащимъ въ университетѣ 26 и къ служителямъ 18 визитовъ.

Г. г. студентовъ къ 1-му января 1901 года числилось 3529; обращались ко мнѣ 888, т. е. 25, 1%, изъ нихъ 72 жили въ коллегіи и для г. г. коллегіантовъ, которыхъ въ первомъ полугодіи было 122 и во второмъ 123, всего же въ теченіе года 179 человѣкъ, % обращавшихся ко мнѣ поднимается до 40, 2%.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ число посѣщеній г. г. студентовъ и мои визиты къ нимъ въ коллегію и по частнымъ квартирамъ распредѣлялись такъ:

въ январѣ	посѣщ.	190,	визит.	въ коллег.	3	и по кварт.	—	
„ февралѣ	„	347	„	„	„	2	„	4
„ мартѣ	„	377	„	„	„	25	„	6
„ апрѣлѣ	„	178	„	„	„	2	„	5

въ маѣ	посѣщ.	259,	визит.	въ	коллег.	1	и по	кварт.	6
„ августѣ	„	5	„	„	„	—		„	—
„ сентябрѣ	„	313	„	„	„	8		„	3
„ октябрѣ	„	401	„	„	„	4		„	5
„ ноябрь	„	382	„	„	„	3		„	3
„ декабрѣ	„	111	„	„	„	—		„	—

Заболѣванія дыхательныхъ путей, носа,—зѣва, гортани, бронховъ,—порознь или вмѣстѣ, острыя наблюдались въ 170 (16) *) случаяхъ и хроническія въ 85 (1); изъ послѣднихъ заслуживаетъ упоминанія случай бронхіальной астмы. Хроническія пораженія легочныхъ верхушекъ (туберкулезнаго характера) наблюдались у 15 (2) студентовъ и у четырехъ изъ нихъ бывали дов. обильныя кровохарканія, а у четырехъ временами въ мокротѣ наблюдалась небольшая примѣсь крови. У одного больного, котораго я пользовалъ еще въ 97-мъ году, и который при кефирѣ и креозоталѣ поправился на столько, что два года не кашлялъ, съ января 1900 возобновились явленія верхушечнаго катарра, но при отхаркивающихъ и кефирѣ замѣтно облегчились. Двое больныхъ, пользуемыхъ мною съ 98-го года, хотя временами и покашливали, а у одного разъ показалось въ мокротѣ и немного крови, провели годъ удовлетворительно, несмотря на то, что оба очень много занимались. Изъ поступившихъ подъ мое наблюденіе съ прошлаго, 99-го года, одинъ, жившій въ коллегіи, поддерживался первое полугодіе кефиремъ, но за лѣто, проведенное въ Бѣлостокѣ, состояніе его рѣзко ухудшилось, онъ вернулся въ коллегію сильно исхудавшій, съ лихорадкой, ночными потами, постояннымъ кашлемъ, въ началѣ октября уѣхалъ въ Бѣлостокъ и ему все хуже и хуже; другой, помѣщенный въ санаторію въ Таицахъ, пробылъ тамъ пять мѣсяцевъ, при чемъ вѣсъ его увеличился на 6 фунтовъ и прекратились кровохарканія, но продолжались и лихорадка и ночные поты; изъ санаторіи онъ вышелъ 13 апрѣля и въ апрѣлѣ же уѣхалъ на кумысъ, въ Самарскую губернію, гдѣ за лѣто очень поправился (прекратились и лихорадка и поты, прибылъ въ вѣсѣ

*) Цифры въ скобкахъ относятся къ г. г. студентамъ, жившимъ во время заболѣванія въ коллегіи.

на 26 фунтовъ); но по возвращеніи въ августѣ въ Петербургъ и при питьѣ пива кашель ухудшился, появилась опять въ мокротѣ кровь. Изъ остальныхъ десяти больныхъ, которые обращались ко мнѣ только въ настоящемъ году, четверыхъ я видѣлъ только по разу и изъ нихъ одинъ собирался уѣзжать въ Алжиръ, другой на родину въ Красноярскъ и о нихъ никакихъ дальнѣйшихъ свѣдѣній не имѣется; одинъ, пробывшій почти весь 99-ый годъ въ санаторіи „Халила," опять поступилъ туда 26-го марта и отъ 23-го декабря о немъ сообщено санаторіей: „Общее состояніе его весьма удовлетворительно, катарральныя явленія въ легкихъ исчезли, температура нормальна, Коховскихъ палочекъ въ мокротѣ нѣтъ, прибавился въ вѣсѣ на 31 фунтъ„. Одинъ больной находился подъ моимъ наблюденіемъ только въ теченіе перваго полугодія настоящаго года; изъ обращавшихся ко мнѣ въ теченіе обоихъ полугодій трое (изъ нихъ одинъ коллегіантъ) за лѣто на столько поправились, что во второмъ полугодіи на болѣзненныя явленія со стороны легкихъ не жаловались, у двоихъ же по возвращеніи въ Петербургъ возобновился кашель и они поддерживаются кефиремъ. Изъ пользованныхъ мною въ предъидущіе годы юристъ Иванъ Максимовъ, поступившій 13-го сентября 99-го года въ Таицкую санаторію, скончался тамъ 5-го марта, 5 студентовъ, обращаясь ко мнѣ въ теченіе отчетнаго года по поводу другихъ заболѣваній, со стороны легкихъ никакихъ болѣзненныхъ явленій уже не представляли, и 7 студентовъ, оставаясь еще въ университетѣ, въ этомъ году ко мнѣ не обращались. Плевритъ наблюдался въ 19 (2) случаяхъ и въ одномъ изъ нихъ съ серьознымъ выпотомъ. У 12 (2) студентовъ были кровотеченія изъ носу. Кровохарканіе, кромѣ упомянутыхъ четырехъ больныхъ съ пораженіями легочныхъ верхушекъ, наблюдалось еще у юриста Всеволода Афанасьева при эндокардитѣ, отъ котораго онъ и скончался 24-го мая въ Царскомъ Селѣ.

Острыя желудочно-кишечныя разстройства наблюдались въ 39 (5) случаяхъ и между ними было 2 (1) случая воспаленія слѣпой кишки и 4 катарральной желтухи. Хроническій катарръ желудка и кишекъ, порознь или одновременно, на-

блюдался въ 19 (2) случаяхъ; привычные запоры въ 152 (18) и въ томъ числѣ у 16 (4), съ развитіемъ геморроидальныхъ шишекъ, а у 10 (1) и съ гемморoидальными кровотеченіями; у 4 запоры сопровождались приступами кишечныхъ коликъ. Было 2 случая крапивной лихорадки и 1 желчной колики. У 4 студентовъ были плоскіе глисты и у 2 острицы.

Зубы осмотрѣны у 377 (34) студентовъ и изъ нихъ безъ замѣтной порчи зубовъ оказались только 25 (4) человѣкъ, т. е., всего 7,4%, у остальныхъ же имѣются каріозные зубы и у нѣкоторыхъ порча зашла такъ далеко, что не осталось ни одного здороваго зуба.

Съ страданіями кожи обращались ко мнѣ въ 138 (14) случаяхъ; въ числѣ ихъ въ 17 (1) случаяхъ были pediculi pubis, въ 5 (1) чесотка (одинъ больной за безуспѣшностію амбулаторнаго лѣченія былъ помѣщенъ въ клинич. военный госпиталь и тамъ пробылъ 5 дней), въ 6 (1) отрубьевидный лишай (pityriasis versicolor), въ 22 (2) экзема, въ 13 (2) потливость, чаще особенно сильно ногъ, въ 23 (4) угри, въ 24 (1) чирьи и въ 11 (1) бородавки. Ganglion наблюдался у 2 студентовъ на тыльной сторонѣ запястья руки и у 1, что случается значительно рѣже, у колѣна (пальца на два ниже его, съ наружной стороны). Въ послѣднемъ случаѣ послѣдовало самопроизвольное излѣченіе послѣ случайнаго толчка на мѣстѣ ganglion. У 17 (1) студентовъ были нарывы, у 6 язвы. Съ травматическими поврежденіями обращались ко мнѣ въ 27 (2) случаяхъ и изъ нихъ въ 2 случаяхъ были повихнутія большого пальца руки, въ 6 ушибы, въ 6 (1) ссадины, въ 13 (1) порѣзы и изъ послѣднихъ у троихъ произошли при занятіяхъ въ химической лабораторіи. У 8 студентовъ наблюдались паховыя грыжи и у 4 вростаніе ногтя на большемъ пальцѣ ноги. Было 5 случаевъ легкихъ обмороженій (рукъ, носа, щекъ и два ушей) въ началѣ февраля. Было 2 случая ожоги: одинъ спичкой подбородка и другой при работѣ въ химической лабораторіи кисти руки брызгами кипящей сѣрной кислоты.

Ревматизмъ въ подострой формѣ наблюдался въ 9 (1) случаяхъ; другія болѣзни костей и сочлененій въ 10 случаяхъ; было 6 случаевъ воспаленія сухожильнаго влагалища (въ трехъ случаяхъ Ахилловой жилы и въ трехъ длиннаго раз-

гибателя большого пальца ноги) и 1 случай невралгіи сѣдалищнаго нерва (ischias).

Съ болѣзнями ушей обращались ко мнѣ въ 18 и съ болѣзнями глазъ въ 58 (2) случахъ.

Малокровіе наблюдалось въ 55(10) случаяхъ, обмороки въ 2, разстройства сердечной дѣятельности въ 35(1) и Базедова болѣзнь въ 1 случаѣ. Нервныя заболѣванія наблюдались въ 66(9) случаяхъ и изъ нихъ было 20(6) нейрастеніи, 1 истеріи, 1 эпилепсіи, 11 головныхъ болей и 29(3) безсонницы.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней съ брюшнымъ тифомъ ко мнѣ обращались въ 5(1)случаяхъ и студ. Криницынъ былъ помѣщенъ въ клинику Виллье, Сибиряковъ въ больницу Св. Маріи Магдалины, Игнаціусъ въ Св.-Троицкую Общину, Лурія и коллегіантъ Юшкевичъ въ Общину Св. Георгія. Изъ нихъ математикъ I семестра Анатолій Лурія скончался 9-го ноября, на 12-ый день по поступленіи въ больницу, остальные поправились. Эпидемическій гриппъ (influenza) наблюдался въ 173(18) случаяхъ и наибольшее число ихъ пришлось на ноябрь—56(5) случаевъ. Изъ осложненій при немъ нужно отмѣтить въ 10(1) случаяхъ плевритъ, въ 2 катаральную пнеймонію, въ 2 нарывы миндалевидныхъ железъ, по одному случаю флюса, ревматической кривошеи, herpes на губахъ и въ 2(2) коревидную высыпь. Въ одномъ изъ послѣднихъ случаевъ коллегіантъ Керенскій въ виду бурнаго начала болѣзни былъ помѣщенъ въ Общину Св. Георгія; тамъ у него появилась сыпь, принятая за коревую, почему онъ, пробывъ въ Общинѣ два дня, былъ переведенъ въ клинику острыхъ заразныхъ болѣзней, гдѣ пробылъ еще пять дней и выписанъ здоровымъ. Въ одномъ изъ упомянутыхъ случаевъ плеврита при гриппѣ съ обильнымъ выпотомъ въ полости правой плевры студ. Корозо былъ помѣщенъ въ клиническій военный госпиталь, пробылъ тамъ 23 дня и для дальнѣйшаго поправленія былъ отправленъ на родину. Было 9(2) случаевъ мѣшечковой жабы (angina follicularis) и 4 перемежающейся лихорадки (malaria). Эпидемія натуральной оспы, въ теченіе лѣта и начала осени не мало напугавшая Петербуржцевъ, не дала ни одного заболѣванія

ни среди гг. студентовъ, ни среди гг. служащихъ и служителей въ университетѣ, но благодаря ей нашлись желающіе, чтобы имъ была сдѣлана прививка оспы. Послѣдняя производилась 1, 13, 20 и 27 сентября телячьимъ детритомъ, полученнымъ первый разъ изъ Воспитательнаго Дома, затѣмъ изъ городского вновь устроеннаго телятника, и повторная прививка (ревакцинація) произведена была мною 24 студентамъ, 7 дѣтямъ гг. служащихъ, 1 прислугѣ, а первичная прививка (вакцинація) 2 дѣтямъ гг. служащихъ и 2 служительскимъ дѣтямъ.

Гоноррея въ острой формѣ наблюдалась въ 63(3), въ хронической въ 9 случаяхъ Ulcus molle—1 случай и при немъ больной обратился ко мнѣ съ значительнымъ отекомъ praeputii и парафимозомъ, развившимся видимо вслѣдствіе назначенной до меня присыпки язвы каломелью при одновременномъ втираніи въ паховую область мази изъ іодистаго калія, при чемъ давались условія для образованія іодистой ртути, очень раздражающей ткани: по вправленіи парафимоза и отмѣнѣ этихъ лѣкарствъ отекъ быстро изгладился. Ulcus mixtum въ 1 случаѣ, lues condylomatosa въ 4 случаяхъ и третичный въ 1(1) случаѣ. Другія заболѣванія urogenitalium наблюдались въ 64(6) случаяхъ и въ одномъ изъ нихъ (cum adenitide inguinali) пришлось помѣстить больного въ клиническій военный госпиталь.

Въ дополненіе къ даннымъ, извлеченнымъ изъ моихъ записей о заболѣваніяхъ гг. студентовъ, приведу свѣдѣнія, полученныя изъ больницъ на запросы о находившихся въ нихъ на излеченіи гг. студентахъ.

Въ Александровской мужской больницѣ германскаго благотворительнаго общества 6 студентовъ (двое съ брюшнымъ тифомъ) пробыли 239 дней; въ клиническомъ институтѣ Вел. Княгини Елены Павловны 3 студ. (одинъ съ брюшнымъ тифомъ)—52 дня; въ клиникѣ Виллье 8 студ. (двое съ брюшнымъ тифомъ, одинъ съ маляріей, двое съ воспаленіемъ слѣпой кишки и по одному съ туберкулезомъ тазовыхъ костей, фимозомъ, катарактой глаза)—220 дней; въ клинич. военномъ госпиталѣ 25 студентовъ (трое съ брюшнымъ тифомъ, по одному съ рожей, плевритомъ, почечной коликой,

воспаленіемъ слѣпой кишки, грыжей, двое съ геморроемъ, по одному съ экземой, чесоткой, трое съ болѣзнями глазъ, трое cum lne и семь съ различными заболѣваніями urogenitalium) пробыли 516 дней и изъ нихъ математикъ Вацлавъ Коркозовичъ скончался 29 апрѣля отъ брюшного тифа на 14 день по поступленіи въ госпиталь; въ усиленномъ лазаретѣ Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка естественникъ Владиміръ Безобразовъ пробылъ 9 дней и 26 декабря скончался отъ брюшного тифа; въ Общинѣ св. Георгія 5 студентовъ (двое съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ инфлюэнцей, рожей и ревматизмомъ) пробыли 87 дней; въ Св.-Троицкой Общинѣ 1 съ брюшнымъ тифомъ—29 дней; въ Маріинской больницѣ для бѣдныхъ 6 студ. (крупозное воспаленіе легкаго, почечныя колики, воспаленіе почечныхъ лоханокъ, bubo, epidydimitis, огнестрѣльная рана груди) пробыли 103 дня; въ Биржевой барачной больницѣ юристъ Борисъ Никольскій, пробывъ 2 дня въ больницѣ, скончался 23 ноября отъ брюшнаго тифа; въ городскихъ больницахъ: Боткинской барачной 1 съ катарральной ангиной—10 дней; св. Маріи Магдалины 1 съ брюшнымъ тифомъ—54 дня; Обуховской 4 (воспаленіе слѣпой кишки, уретритъ, ушибленная рана лба, гнойное воспаленіе ногтеваго ложа)—68 дней; въ Петропавловской 2 (геморрой, уретритъ) пробыли 53 дня. Всего же 63 студента пробыли въ больницахъ 1442 дня.

Въ Таицкой санаторіи 2 студента пробыли 169 дней и въ Импер. санаторіи Халила 1 студ.—272 дня.

Въ клиникѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней 1 студентъ провелъ 211 дней; въ городской больницѣ св. Николая Чудотворца 3 студента пробыли 96 дней и одинъ изъ нихъ переведенъ въ психіатрическое отдѣленіе Николаевскаго военнаго госпиталя, гдѣ въ отчетномъ году онъ пробылъ 16 дней. Всего же въ психіатрическихъ заведеніяхъ 4 студента пробыли 323 дня.

Въ больницѣ Всѣхъ Скорбящихъ содержались 6 бывшихъ студентовъ, которые находились въ ней уже въ прошломъ, 99-мъ, году; одинъ изъ нихъ скончался 14 мая; въ теченіе отчетнаго года они провели въ больницѣ 1965 дней; въ городской больницѣ св. Пантелеймона содер-

жатся 2 бывшихъ студента (одинъ съ 26 апрѣля 94 года, другой съ 29 января 99 года) и пробыли въ больницѣ 3141 день; въ городской больницѣ на Новознаменской дачѣ содержится 1 бывшій студентъ, но сколько времени онъ тамъ находится, въ сообщеніи больницы не обозначено.

Кромѣ упомянутыхъ студентовъ Афанасьева, умершаго отъ эндокардита, Безобразова, Коркозовича, Луріи, Никольскаго, скончавшихся отъ брюшного тифа, и Максимова отъ чахотки, въ теченіе отчетнаго года скончались еще: естественникъ Владиміръ Романовъ 23 мая въ Бузулукскомъ уѣздѣ Самарской губ и юристъ Владиміръ Семеновъ 25 іюня въ имѣніи „Таборъ“ у родителей—оба отъ чахотки; юристъ Владиміръ Устиновъ 29 іюня въ Царскомъ Селѣ „послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни“; восточникъ Александръ Селивановъ 13 мая и юристъ Викторъ Хрисанопуло 22 декабря—оба въ Петербургѣ „послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни“; юристъ Іакинфъ Яблоновскій около 20 мая близъ г. Ярославля отъ огнестрѣльной раны и восточникъ Николай Готчинъ 14 сентября въ Тифлисѣ у отца. Всего скончались 13 студентовъ, что по отношенію къ числу студентовъ въ университетѣ составляетъ 0,36%.

Свидѣтельствъ о болѣзни выдано мною гг. студентамъ 65 и удостовѣрено 34 свидѣтельства, выданныя другими врачами, всего 99 свидѣтельствъ. Въ томъ числѣ для отсрочки экзаменовъ выдано мною 50 и удостовѣрено 29 свидѣтельствъ, для отъѣзда изъ Петербурга выдано 5 и удостовѣрено 5 и по разнымъ другимъ поводамъ выдано мною 10 свидѣтельствъ.

Гг. окончившимъ курсъ въ университетѣ и оставляемымъ при немъ для научнаго усовершенствованія выдано мною 40 свидѣтельствъ объ удовлетворительномъ состояніи ихъ здоровья.

Въ университетѣ и въ коллегіи въ квартирахъ для гг. служащихъ живетъ взрослыхъ 46 мужскаго пола, 48 женскаго, дѣтей до 15-лѣтняго возраста по 27 мальчиковъ и дѣвочекъ и 48 душъ прислуги; служителей, живущихъ въ университетѣ, 131, при нихъ 83 женщины, 51 мальчикъ и 46 дѣвочекъ, въ коллегіи — 14 служителей, 5 женщинъ, 5 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ. Эпидемическій гриппъ (influenza) среди

служителей и въ ихъ семьяхъ мнѣ пришлось наблюдать въ 33 случаяхъ; у гг. служащихъ въ университетѣ 5 разъ и у прислуги ихъ 2 раза. У служителей были 1 случай свинки, 2 мѣшечковой жабы. Въ семьѣ помощника садовника Моксвиты было 4 случая кори: первымъ заболѣлъ сынъ Антонъ, 7 лѣтъ, 23 марта былъ отправленъ въ больницу св. Маріи Магдалины и тамъ скончался 29 марта; въ началѣ апрѣля заболѣли 3 дѣвочки и въ виду того, что квартира (въ зданіи ботаническаго кабинета) обособлена отъ всего зданія,—имѣетъ отдѣльный ходъ, — больныя были оставлены на дому и всѣ поправились. Было 2 случая дифтерита въ правой половинѣ второго этажа служительскаго дома въ семьѣ служителя Александрова. Первою заболѣла жена Настасья, 36 лѣтъ, и 25 января, на четвертый день болѣзни, была помѣщена въ Боткинскую барачную больницу. Мужъ ея и единственный ребенокъ были выселены въ карцеръ, мягкая рухлядь ихъ отправлена въ дезинфекціонную камеру, стѣны и полы, какъ комнаты, такъ и всей половины этажа вымыты зеленымъ мыломъ и сулемой, стѣны и потолокъ комнаты выбѣлены заново, полъ перекрашенъ; мужъ на службу не ходилъ. 3 февраля жена выписалась изъ больницы и вся семья опять поселилась въ своей комнатѣ. 12 февраля заболѣваетъ сынъ ихъ 2 лѣтъ, въ тотъ же день былъ отправленъ въ Боткинскую барачную больницу и тамъ скончался 14 февраля. Вся рухлядь ребенка сожжена, отецъ и мать его выселены на „вольную“ квартиру въ Гавани, гдѣ и жили до 2 апрѣля; комната ихъ вновь вымыта, выбѣлена; вымыты зеленымъ мыломъ полы и стѣны по всему второму этажу, равно и клозеты; выгребныя и помойныя ямы дезинфецированы известковымъ молокомъ; служителя, живущіе въ этомъ этажѣ, допущены на службу только съ 29 февраля послѣ поголовнаго осмотра мною ихъ и семей ихъ наканунѣ, при чемъ ничего подозрительнаго замѣчено не было.

Кромѣ умершаго въ больницѣ Антона Моксвиты, въ теченіе года скончались въ своихъ квартирахъ теща писца Эрбатова, Пелагея Воробьева, 62 лѣтъ, и четверо ребятъ у служителей. Тѣла ихъ до выноса въ церковь для отпѣванія, въ теченіе двухъ сутокъ слишкомъ, стояли въ тѣхъ же ком-

натахъ, гдѣ помѣщались и живые члены семьи (въ каждомъ изъ этихъ случаевъ число ихъ равнялось 6), которые принуждены были и ѣсть и спать рядомъ съ покойникомъ.

Къ фельдшеру въ теченіе года обращались 312 студентовъ (18 съ пораненіями и ушибами, 8 съ ожогами и 20 съ обмороженіями) въ 564 случаяхъ, 18 гг. служащихъ въ 37 случаяхъ, 8 человѣкъ ихъ прислуги въ 13 случаяхъ и 151 служитель въ 372 случаяхъ, всего 489 человѣкъ въ 986 случаяхъ.

За лѣкарства, отпущенныя за счетъ университета гг. студентамъ по штемпелю г. инспектора и служителямъ по удостовѣренію г. экзекутора съ уступкою 30% ихъ стоимости изъ аптекъ гг. Брезинскаго, Венцеля, Гольдберга, Клейнермана и Пеля и 40% изъ аптеки г. Брауншвейга уплачено:

гг. Брауншвейгу	25 р.	20 к.
„ Брезинскому	180 „	53 „
„ Венцелю	284 „	5 „
„ Гольдбергу	47 „	61 „
„ Клейнерману	93 „	3 „
„ Пелю	337 „	92 „
Итого . . .	968 р.	34 к.

Въ этой суммѣ приходится на долю гг. студентовъ по моимъ рецептамъ 513 р. 28 к. и по рецептамъ другихъ врачей 316 р. 83 к.; на служителей по моимъ рецептамъ 45 р. 97 к. и по рецептамъ другихъ врачей 91 р. 26 к.

Въ гигіеническую лабораторію питательныхъ веществъ за кефиръ уплачено 174 р. 95 к.; д-ру Гейману за химическія и микроскопическія изслѣдованія 43 р. 40 к. Въ аптекарскій складъ Брезинскаго 280 р. 34 к. На содержаніе пріемной 51 р. 19 к.; за починку двухъ кушетокъ въ пріемной 38 р. Всего же въ теченіе года израсходовано 1556 р. 22 к.

Принципы финансоваго хозяйства.

РѢЧЬ

ОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

Л. В. ХОДСКАГО.

Въ историческомъ развитіи соціальной жизни не только отдѣльные годы, но даже крупныя событія, взятыя сами по себѣ, безъ совокупности предшествующихъ и послѣдующихъ, примыкающихъ къ нимъ, элементовъ жизни, не могутъ служить рѣзкими границами, отдѣляющими одну эпоху отъ другой. Тѣмъ не менѣе, по свойственнымъ человѣческой психологіи особенностямъ, мы не можемъ отрѣшиться отъ того, чтобы не связывать съ градаціями времени обобощающихъ характеристикъ для стадій развитія въ жизни народовъ. Обычные отрѣзки времени, начиная отъ года и переходя къ кратнымъ пяти, десяти, и т. д. лѣтъ, невольно заставляютъ насъ подводить итоги прожитому и вглядываться въ то, чего мы достигли. Съ точки зрѣнія историческаго развитія, наиболѣе излюбленная въ данномъ смыслѣ грань — это вѣкъ. Недаромъ же, подобно тому, какъ при встрѣчѣ новаго года, многіе стараются предварительно провѣрить часы, чтобы не сомнѣваться въ моментѣ наступленія его, въ концѣ вѣка возбуждаются обыкновенно толки о томъ, когда кончается одинъ и начинается другой.

Въ настоящее же время, однако, уже не можетъ быть ни для кого сомнѣнія, что мы живемъ въ новомъ XX вѣкѣ, который, слѣдовательно, имѣетъ всѣ права предъявлять запросы о томъ, какое наслѣдство оставилъ ему прошлый вѣкъ во всѣхъ областяхъ жизни и мысли. Задача, которую я ставлю себѣ сегодня—бросить общій взглядъ на итоги развитія финансовой науки и практики въ XIX вѣкѣ, въ смыслѣ руководящихъ принциповъ финансоваго хозяйства. Нечего и говорить, что въ столь жизненной сферѣ, какъ финансы, развитіе принциповъ является прямымъ послѣдствіемъ и отвѣтомъ на развивающіяся потребности государственной и общественной жизни.

Если внѣшнимъ образомъ сравнить то, что въ области финансовъ унаслѣдовалъ XIX вѣкъ отъ XVIII, съ тѣмъ, что получилъ въ наслѣдіе XX в. отъ своего предшественника, то результатъ сравненія можно выразить двумя словами: простота въ одномъ и сложность — въ другомъ. Но если пойти въ глубь отношеній, выразителемъ которыхъ служитъ понятіе государственнаго хозяйства, то передъ нами раскроется цѣлая картина существенныхъ перемѣнъ въ разсматриваемой нами области, которыя отразились уже въ самомъ понятіи государства и въ содержаніи его цѣлей. Въ концѣ XVIII в. и въ началѣ XIX, выдвинувшихъ принципъ индивидуализма во всѣхъ общественныхъ областяхъ, въ экономической области, болѣе чѣмъ гдѣ либо, смотрѣли на государство, какъ на естественную и политическую общину подъ единой высшей властью, въ лицѣ правительства, которая должна имѣть своею жизненною цѣлью обезпеченіе своимъ постояннымъ и временнымъ членамъ, т. е. какъ подданнымъ, такъ и проживающимъ на данной территоріи иностранцамъ, возможно полное и спокойное пользованіе духовными и матеральными силами. Девятнадцатый вѣкъ, въ особенности во второй своей половинѣ, на знамени общественнаго прогресса противопоставилъ индивидуализму общность, принципъ общественности въ смыслѣ подчиненія частныхъ интересовъ соціальнымъ, и предъявилъ къ государству требованія не только заботъ объ обезпеченіи спокойнаго пользованія духовными и матеріальными благами, но и положительныхъ мѣро-

пріятій для обезпеченія самой возможности развитія тѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ задатковъ, какія имѣются въ населеніи.

Въ чемъ могутъ выражаться и въ чемъ выразились означенныя заботы культурныхъ государствъ въ истекшемъ вѣкѣ,— разсмотрѣніе этого не входитъ въ предметъ моей темы, относясь къ сферѣ другихъ государственныхъ и юридическихъ наукъ, а не финансовой, въ качествѣ представителя которой я имѣю честь говорить сегодня. Для меня важно отмѣтить только сложность современныхъ государственныхъ задачъ, чтобы указать на вытекающую отсюда необходимость огромныхъ матеріальныхъ средствъ, полученіе которыхъ и расходованіе составляетъ суть государственнаго хозяйства. Но приходъ и расходъ средствъ въ данномъ случаѣ не есть лишь механическое, кассовое движеніе,— это, выражаясь метафорически, своего рода движеніе крови въ государственномъ организмѣ, причемъ роль сердца играютъ центральные финансовые органы государственнаго хозяйства. Здоровье всего организма государства предполагаетъ полное соотвѣтствіе между дѣятельностью центра, собирающаго и распредѣляющаго элементы питанія, и всѣми другими частями, которыя обслуживаются этимъ центромъ. Съ этой точки зрѣнія, между государственнымъ хозяйствомъ и всей экономической жизнью страны въ настоящее время существуетъ тѣснѣйшая связь, и можно сказать даже болѣе,— финансовое хозяйство оказываетъ глубокое воздѣйствіе на всю общественную жизнь. Всѣ мы знаемъ хорошо, что очень нерѣдко давно назрѣвшія реформы въ той или иной области внутренняго развитія страны, откладываются на неопредѣленные сроки, если въ государственномъ хозяйствѣ или слабо притекаютъ средства или съ ними неразсчетливо обращаются, расходуя на удовлетвореніе второстепенныхъ нуждъ. Отсюда и теченіе жизни, связанное съ предполагаемыми реформами, будетъ иное, смотря по характеру и ходу финансоваго хозяйства. Но и помимо этого, есть стороны общественной жизни, которыя примыкаютъ непосредственно къ государственному хозяйству. Таково участіе представителей общественныхъ классовъ при разсмотрѣніи бюд-

жетныхъ вопросовъ въ западно-европейскихъ государствахъ и участіе выборныхъ представителей отъ мѣстныхъ жителей въ мѣстномъ финансовомъ хозяйствѣ.

Если всматриваться въ отношенія между государствомъ, какъ коллективной хозяйственной единицей, и гражданами какъ представителями частно-хозяйственныхъ средствъ, на которыя государство накладываетъ свою руку при взиманіи всякого рода обязательныхъ сборовъ, затѣмъ въ отношенія между общегосударственнымъ хозяйствомъ и мѣстнымъ, наконецъ, если вдуматься во внутренній распорядокъ или организацію финансоваго механизма въ смыслѣ административномъ, то, при всемъ разнообразіи явленій, въ общемъ ходѣ ихъ развитія можно подмѣтить нѣчто общее, какъ бы руководящія идеи или принципы государственнаго хозяйства. И если при изученіи исторіи финансовъ за давнія времена, путемъ научнаго анализа и синтеза можно даже въ отдаленныя отъ насъ эпохи уловить нѣкоторыя общія начала, то истекшій XIX вѣкъ въ этомъ отношеніи привелъ совсѣмъ къ иному положенію дѣла. Теперь не только наука, но и финансовые дѣятели стремятся опираться на тѣ или иные принципы и подводить подъ нихъ и объяснять ими свои дѣйствія и мѣропріятія.

Въ настоящее время изложенію принциповъ, которымъ слѣдуютъ главные руководители финансовъ страны, какъ упроченное наслѣдіе отъ XIX вѣка, отводится видное мѣсто, въ объяснительныхъ запискахъ къ обще-бюджетнымъ росписямъ, а не только въ научныхъ трактатахъ или съ университетскихъ кафедръ.

Что касается финансовыхъ принциповъ, то жизнью и наукою раньше всего выдвинуты и формулированы такъ называемые налоговые принципы, еще А. Смитомъ въ его всѣмъ извѣстныхъ четырехъ налоговыхъ правилахъ: 1) равномѣрности, 2) опредѣленности, 3) удобства взиманія для плательщиковъ и 4) дешевизны взиманія. Но основанія налоговъ составляютъ лишь одинъ изъ элементовъ, правда чрезвычайно важный, общихъ принциповъ финансоваго хозяйства, которые ими не исчерпываются уже потому, что въ самомъ составѣ доходовъ государства, кромѣ налоговъ, есть цѣлый рядъ другихъ источниковъ, взаимное соотношеніе ко-

торыхъ съ налогами должно также опредѣляться принципами, болѣе общаго характера. Затѣмъ порядокъ государственнаго кредита, финансовое управленіе, отношеніе государственнаго хозяйства къ мѣстному—все это, уже совсѣмъ очевидно, не можетъ быть подведено подъ принципъ налоговъ и заключаетъ въ себѣ самостоятельное содержаніе.

По предмету моей темы, первый вопросъ, на которомъ слѣдуетъ намъ остановиться, сводится къ опредѣленію границъ государственнаго хозяйства или, точнѣе сказать, границъ компетенціи финансоваго вѣдомства, какъ представителя государственнаго финансоваго хозяйства.

Въ области государственной дѣятельности, въ сферѣ тѣхъ потребностей населенія, которыя современное государство стремится удовлетворить по мѣрѣ возможности, существуетъ цѣлый рядъ организацій хозяйственнаго типа. Напомнимъ почту, телеграфъ, желѣзныя дороги, казенные банки, правительственныя страховыя организаціи. Всѣ эти и подобныя учрежденія чрезвычайно тѣсно связаны съ финансовымъ хозяйствомъ, и по доходному и по расходному бюджету. Въ исторіи развитія финансоваго управленія можно указать не мало примѣровъ, когда завѣдываніе тѣми или другими изъ указанныхъ отраслей государственнаго хозяйства, въ широкомъ смыслѣ слова, относились на обязанность финансоваго вѣдомства. Но мало-по-малу принципъ спеціализаціи, который въ истекшемъ XIX вѣкѣ получилъ сильнѣйшее развитіе во всѣхъ сферахъ жизни и оказалъ глубокое вліяніе на экономическій и культурный прогрессъ вообще, завоевалъ себѣ почти повсемѣстно право гражданства и въ финансовомъ хозяйствѣ. Финансовая наука, нечего и говорить, считаетъ соблюденіе этого принципа однимъ изъ важнѣйшихъ условій правильнаго финансоваго хозяйства,

„Что касается задачи финансоваго хозяйства, говоритъ, напримѣръ, Фокке въ прекрасномъ трудѣ своемъ, „Die Gründzuge der Finanzwissenschaft“, вышедшемъ въ 1894 г., то они должны заключаться исключительно въ созданіи средствъ и расходованіи ихъ для удовлетворенія потребностей хозяйствующаго лица, т. е. государства. Сами по себѣ государственныя задачи лежатъ внѣ области финансоваго хозяй-

ства, онѣ не могутъ и не должны имъ осуществляться. Если, тѣмъ не менѣе, нѣкоторыми изъ финансовыхъ мѣропріятій достигаются государственныя цѣли, какъ, напримѣръ, покровительство національной предпріимчивости путемъ таможеннаго обложенія, ограниченіе числа собакъ налогомъ на собакъ, борьба съ пьянствомъ посредствомъ удороженія водки, то, хотя полученные при этомъ доходы и поступаютъ въ финансовыя кассы, но преслѣдуемыя въ такихъ случаяхъ цѣли не имѣютъ ничего общаго съ понятіемъ финансоваго хозяйства (стр. 7)".

Формулированное Фокке съ такой ясностью, положеніе о разграниченіи области финансоваго хозяйства отъ другихъ сферъ государственной дѣятельности,—можетъ показаться до извѣстной степени логическою крайностью. Но для успѣха внутренняго развитія страны лучше нѣсколько утрировать крайне важный принципъ спеціализаціи, чѣмъ пренебрегать имъ.

При современной связи государственныхъ финансовъ чуть не со всѣми сторонами экономической и общественной жизни страны, при всѣхъ финансовыхъ мѣропріятіяхъ, конечно, необходимо имѣть въ виду всѣ тѣ побочныя цѣли, нерѣдко еще болѣе важныя, чѣмъ финансовыя, которыя достигаются означенными мѣропріятіями; представители или руководители финансовымъ хозяйствомъ не должны забывать о нихъ, но само по себѣ активное осуществленіе цѣлей внутренней государственной политики должно быть строго выдѣлено изъ компетенціи финансоваго вѣдомства, какъ представителя прежде всего фискальныхъ интересовъ. Объ этомъ принципѣ спеціализаціи въ особенности важно почаще вспоминать у насъ.

Чрезвычайный ростъ русскаго финансоваго хозяйства на зарѣ XX вѣка, особенно грѣшилъ противъ принципа спеціализаціи. Нигдѣ въ мірѣ мы не встрѣчаемъ въ настоящее время столь разнообразныхъ привходящихъ элементовъ въ финансовомъ хозяйствѣ, какъ это наблюдается въ Россіи.

Не говоря уже о банковомъ дѣлѣ во всемъ его разнообразіи, финансовое вѣдомство сосредоточиваетъ у себя обширную отрасль профессіональныхъ учебныхъ заведеній, относительно которыхъ соревнуетъ съ вѣдомствомъ народнаго просвѣщенія, издаетъ журналы и газеты, соперничая

съ частными изданіями даже по части беллетристики и поэзіи; рядомъ съ управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ составѣ министерства путей сообщенія, финансовое вѣдомство имѣетъ свои дороги—промышленныя и стратегическія, какъ московско-ярославско-архангельскую и маньчжурскую; оно располагаетъ даже своимъ войскомъ, въ видѣ пограничной стражи, шефомъ которой у насъ является министръ финансовъ; оно переплетается и съ сферою иностранной политики въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ: и торговые договоры, и заключеніе займовъ для нашихъ восточныхъ сосѣдей, и строительство желѣзныхъ дорогъ на чужеземной территоріи—во всемъ этомъ болѣе чѣмъ трудно разобраться, гдѣ кончается область финансоваго хозяйства и начинаются другія, имѣющія съ нимъ мало общаго.

Въ чемъ-же заключается практическая важность принципа спеціальнаго отграниченія области финансоваго хозяйства отъ другихъ сферъ государственной жизни и къ чему оно сводится? Только при соблюденіи этого принципа можетъ быть достигнуто соразмѣрное развитіе всѣхъ сторонъ государственной дѣятельности и удовлетвореніе потребностей страны соотвѣтственно наличности матеріальныхъ средствъ и относительной важности различныхъ группъ потребностей.

Отсюда выдѣленіе изъ министерства финансовъ завѣдыванія промышленными предпріятіями и другими дѣлами, не относящимися непосредственно къ управленію финансами, есть необходимое условіе правильнаго равномѣрнаго развитія всѣхъ сторонъ государственной дѣятельности; въ сущности можно спорить только о той или иной группировкѣ этихъ дѣлъ по министерствамъ. Роль министерства финансовъ и министра финансовъ въ общемъ управленіи страны должна сводиться къ выясненію относительной возможности удовлетворенія тѣхъ требованій, какія предъявляются къ государственнымъ финансамъ со стороны различныхъ вѣдомствъ, и къ изысканію наименѣе обременительныхъ для населенія средствъ, если опредѣленный расходъ признанъ высшими органами общаго управленія подлежащимъ удовлетворенію. Само собою разумѣется, что голосъ министра финансовъ во всѣхъ такихъ случаяхъ естественно не можетъ

не имѣть большого вліянія, но только со своей спеціальной точки зрѣнія. Сосредоточеніе же въ однѣхъ рукахъ министра финансовъ всѣхъ матеріальныхъ средствъ государства съ завѣдываніемъ нѣкоторыми сторонами активной дѣятельности государственнаго управленія, неизбѣжно ведетъ къ неравномѣрно щедрымъ расходамъ и къ усиленію этихъ сторонъ сравнительно съ другими, быть можетъ даже болѣе важными сторонами. Предложеніе того или другого вѣдомства о необходимости усилить какую нибудь изъ частей его управленія, кромѣ сужденія по существу, можетъ всегда затормозиться ссылкою министра финансовъ на недостатокъ средствъ; если же въ своемъ управленіи министру финансовъ вздумается сдѣлать то или иное нововведеніе, то средства для этого всегда найдутся. Одного этого соображенія вполнѣ достаточно, чтобы признать крайне важнымъ строгое раздѣленіе завѣдыванія средствами отъ расходованія ихъ на активную дѣятельность государственнаго управленія.

Обращаясь къ внутреннему содержанію нормальнаго строя финансоваго хозяйства, первое, съ чѣмъ приходится здѣсь считаться—будутъ источники доходовъ. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить существенныхъ перемѣнъ въ унаслѣдованныхъ XX вѣкомъ и господствующихъ въ настоящее время воззрѣній, сравнительно съ тѣмъ, что получилъ XIX в. отъ своего предшественника. Конецъ XVIII вѣка, разочаровавшись въ меркантилистской политикѣ такъ называемаго полицейскаго государства прежняго времени, подавлявшаго личность провозгласилъ для государственнаго хозяйства девизъ возможнаго съуженія промысловой дѣятельности: доходныя имущества, казенныя промышленныя предпріятія—все это было объявлено ненужнымъ и даже вреднымъ пережиткомъ старины, стѣсняющимъ частную дѣятельность и ослабляющимъ ея производительность. Вступивъ въ XX вѣкъ, мы имѣемъ передъ своими глазами уже нѣсколько иную перспективу. Девятнадцатый вѣкъ создалъ обширныя новыя отрасли хозяйственной дѣятельности, новый родъ предпріятій, какъ-то: желѣзныя дороги, телеграфъ, телефонъ, свойства которыхъ оказались таковы, что расширеніе хозяйственной дѣятельности государства въ этой области, и въ интересахъ конечныхъ

цѣлей культуры, и въ интересахъ чисто финансовыхъ, оказалось не только цѣлесообразнымъ въ интересахъ полноты удовлетворенія соотвѣтствующихъ цѣлей, но и выгоднымъ съ точки зрѣнія финансовой. Организація и эксплоатація предпріятій,—согласно выясненному уже принципу спеціализаціи, не должны входить въ сферу финансоваго хозяйства, но въ отношеніи его для насъ важенъ вопросъ, представляются ли подобныя предпріятія, съ финансовой точки зрѣнія, положительнымъ или отрицательнымъ элементомъ государственнаго хозяйства?

Развитіе казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства въ нѣкоторыхъ странахъ за послѣднюю четверть XIX вѣка даетъ основанія думать, что сосредоточеніе въ рукахъ государства подобныхъ предпріятій можетъ служить въ открывающемся столѣтіи крупнымъ рессурсомъ для уменьшенія относительной налоговой тягости населенія. Иллюстрируемъ это положеніе на поразительномъ примѣрѣ современной Пруссіи, которая вообще можетъ считаться по преимуществу созданіемъ второй половины XIX вѣка, не смотря на ея недавнее празднованіе трехсотлѣтняго юбилея.

Въ 1899 г., напримѣръ, за вычетомъ изъ валового дохода казенныхъ жел. дорогъ, не только эксплоатаціонныхъ расходовъ, но и процентовъ и погашенія на желѣзно-дорожные долги и другихъ расходовъ, чистый доходъ опредѣлился въ 254 мил. марки, что почти въ $1^1/_2$ раза превышаетъ всѣ прямые налоги и составляетъ менѣе половины валововой выручки отъ косвенныхъ налоговъ. Уже одного такого примѣра достаточно, чтобы видѣть, что XIX в. не только создалъ новую отрасль государственной хозяйственной дѣятельности въ области средствъ сообщенія, но и доказалъ возможность перенесенія значительной части податной тягости населенія на частно-правовые источники доходовъ государства. Для Пруссіи еще въ 40-хъ годахъ вся сумма обыкновенныхъ доходовъ была меньше того, что она получаетъ теперь чистаго дохода отъ желѣзныхъ дорогъ.

Съ исторической точки зрѣнія въ сферѣ финансовъ, какъ и во многихъ другихъ,—если для характеристики результатовъ XX в. брать какое-либо одно государство, Пруссія вообще

является самымъ типическимъ. Она сильнѣе всѣхъ впитала въ себя, если можно такъ выразиться, идеи вѣка—и гуманно-прогрессивныя и регрессивныя, въ родѣ идей милитаризма.

Каковы же эти идеи въ важнѣйшей области финансоваго хозяйства—въ области налоговъ?—Чтобы отмѣтить возможно рѣзче въ этомъ отношеніи эволюцію идей и фактовъ, совершившуюся въ XIX в., напомнимъ прежде всего, что проповѣдовали передовые умы, державшіе знамя прогресса во второй половинѣ XVIII вѣка.

Въ знаменитомъ „Esprit des lois“ (1748), Монтескье выставляетъ принципъ пропорціональности налоговъ степени свободы, какой пользуются граждане. „Чѣмъ бо̀льшею свободою пользуются подданные, тѣмъ бо̀льшіе можно взимать съ нихъ налоги; и чѣмъ болѣе усиливается ихъ рабство, тѣмъ болѣе приходится понижать ихъ платежи—такъ всегда было, такъ всегда и будетъ“—утверждалъ Монтескье. Умѣренность налоговъ въ государствахъ деспотическихъ Монтескье считалъ вознагражденіемъ за лишеніе свободы. Въ отношеніи различныхъ налоговъ—налогъ подушный, по его мнѣнію, болѣе свойственъ рабству, косвенные налоги болѣе свойственны свободѣ, такъ какъ они менѣе непосредственнымъ образомъ относятся къ лицу плательщика.

Отраженіе идей Монтескье и воззрѣнія, сходныя съ ними, можно было бы безъ большого труда не только прослѣдить въ финансовой литературѣ конца XVIII и начала XIX вѣка, но и въ правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Однако развитіе финансовыхъ идей и финансовой практики культурныхъ государствъ, въ особенности со второй половины прошлаго вѣка, радикально измѣняетъ девизъ налоговаго прогресса Историко-стастатистическій анализъ обложенія совершенно опровергъ наивное воззрѣніе Монтескье о томъ, что тягость налоговъ обратно-пропорціональна мѣрѣ личной свободы, какой пользуются подданные. Монтескье впалъ въ ошибку, сосредоточивъ свое вниманіе на абсолютной цифрѣ налоговъ и забывъ объ отношеніи ихъ величины къ средствамъ, какими располагаетъ населеніе. Въ деспотіяхъ, конечно, абсолютная цифра налоговъ не велика, но при обычной бѣдности подданныхъ такихъ странъ, налоги относительно очень ве-

лики, гораздо болѣе, чѣмъ въ странахъ болѣе свободныхъ. Умѣренность налоговъ нигдѣ не является вознагражденіемъ за недостатокъ свободы, какъ думалъ Монтескье. Но затѣмъ и параллельно развитію принциповъ свободы въ западно-европейскихъ государствахъ въ XIX в. шелъ не относительный ростъ косвенныхъ налоговъ, а именно прямыхъ, по подоходно-прогрессивному принципу.

Такъ называемый общій походный налогъ—есть пріобрѣтеніе XIX вѣка, и если онъ не сдѣлался пока необходимымъ звѣномъ финансовыхъ системъ во всѣхъ культурныхъ государствахъ, то тенденція къ нему вездѣ настолько ясны, что не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что въ XX вѣкѣ онъ сдѣлается всеобщимъ явленіемъ.

Иллюстрируемъ на примѣрѣ Пруссіи, отмѣченную тенденцію XIX вѣка въ области налоговъ.

Процентное отношеніе различныхъ источниковъ государственныхъ доходовъ выразилось здѣсь слѣдующими цифрами:

	Домены и лѣса.	Друг. госуд. предпр. (ж. дороги).	Прямые налоги.	Косв. налоги, кромѣ таможни.	Там. сбор.
1805 г.	26, 7%	—	25, 0%	38, 1%	6, 2%
1850 „	13,27 „	2,45%	33,28 „	19,06 „	22,09 „
1873 „	8,26 „	18,49 „	32,41 „	21,61 „	17,18 „
1881/2 „	7,33 „	19,01 „	27,67 „	20,25 „	20,50 „
1890/1 „	3,91 „	33,59 „	17,01 „	19,82 „	21,89 „
1898/9 „	3,21 „	43,57 „	13,24 „	15,13 „	20,03 „

Эти цифры иллюстрируютъ слѣдующую общую тенденцію: умаленіе относительной роли доменъ или государственныхъ имуществъ, какъ источника дохода. въ первой половинѣ XIX вѣка, затѣмъ быстрый ростъ доходовъ отъ государственныхъ предпріятій, которыя дали въ 1898/9 г. болѣе 40% всей суммы обыкновенныхъ доходовъ, и вообще относительное значеніе (процентное) доходныхъ имуществъ въ государственномъ хозяйствѣ по сравненіи съ началомъ столѣтія почти удвоилось, а по сравненіи съ срединою столѣтія даже утроилось, выражаясь теперь вмѣсто прежнихъ 15%—46-тью про-

центами. Въ то время какъ сумма внутреннихъ косвенныхъ налоговъ поднялось съ 37,3 мил. мар. до 89,2 мил. м. т. е. менѣе чѣмъ въ $2^1/_2$ раза, сумма прямыхъ налоговъ повысилась съ 24,5 до 179,3 мил. марокъ, т. е. болѣе чѣмъ въ 7 разъ, причемъ, что особенно важно для характеристики вѣка, послѣдняя сумма почти цѣликомъ получается прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ въ связи съ дополнительнымъ поимущественнымъ.

Другою характерною особенностью является какъ для Пруссіи, такъ и для другихъ государствъ, чрезвычайный ростъ таможенныхъ доходовъ, въ которыхъ отразилась, кромѣ роста государственныхъ потребностей и нужды въ средствахъ, перемѣна принциповъ въ этой сферѣ обложенія: девизъ такъ называемой свободы торговли, унаслѣдованной Европою отъ XVIII вѣка, въ концу истекшаго вѣка смѣняется почти повсемѣстно началами усиленнаго таможеннаго покровительства. Въ нашу задачу не входитъ критическая оцѣнка руководящихъ идей современнаго финансоваго хозяйства. Мы хотимъ только отмѣтить наслѣдіе, какое получилъ въ этомъ отношеніи XX вѣкъ. Само собою разумѣется, что рядомъ съ несомнѣннымъ пріобрѣтеніемъ въ смыслѣ экономическаго и соціальнаго прогресса—въ этомъ наслѣдствѣ не все имѣетъ положительныя стороны. Но положеніе наслѣдника обыкновенно таково, что онъ долженъ или отказаться отъ всего наслѣдства—въ данномъ случаѣ этого сдѣлать невозможно—или принять не только активъ, но и пассивъ наслѣдодателя.

Остановимся теперь на тѣхъ перемѣнахъ, какимъ въ XIX вѣкѣ подверглось теоретическое обоснованіе главнаго элемента платежныхъ отношеній между государствомъ и населеніемъ—налоговъ.

Если бросить общій взглядъ на финансовую литературу, которая относится къ теоріи налоговъ, то въ ней не трудно уловить двѣ основныя точки зрѣнія, къ которымъ сводятъ право государства взимать налоги и обязанность населенія—ихъ платить. Одна—такъ называемая индивидуалистическая, въ силу которой налогъ есть какъ бы плата за услуги, которыя государство оказываетъ населенію, какъ бы страховая

премія, обезпечивающая ему спокойное пользованіе и распоряженіе имуществомъ и доходомъ, которыя остаются за покрытіемъ податной обязанности. Другая соціальная, по которой изъ необходимости существованія государства вытекаетъ гражданскій долгъ населенія удѣлять или жертвовать часть своихъ средствъ на нужды государства, налоги слѣдовательно есть не плата за услуги, а пожертвованіе. Первая точка зрѣнія старается объяснить мѣру обложенія относительною величиною пользы, какую государство своею дѣятельностью приноситъ тѣмъ или инымъ группамъ населенія или лицамъ; съ соціальной точки зрѣнія, субъективное равенство жертвы, или что то же, платежеспособность—вотъ что должно служить основнымъ регуляторомъ размѣровъ обложенія.

Едвали нужно говорить, что зачатки большинства идей, которыя являются болѣе или менѣе распространенными въ извѣстную эпоху, при историко-литературныхъ изысканіяхъ можно найти еще въ то время, когда господствуютъ иные взгляды, равно какъ и отжившіе взгляды обыкновенно не исчезаютъ безслѣдно изъ обихода человѣческой мысли. Тѣмъ не менѣе, въ тѣсной родственной связи съ идеями договорнаго государства и индивидуальной свободы, которыя господствовали надъ умами политиковъ и государствовѣдовъ конца XVIII вѣка и начала XIX, въ теорію налоговъ проникаетъ также индивидуалистическое воззрѣніе, по которому налоги представлялись эквивалентомъ услугъ.

И хотя еще въ 60-хъ годахъ, мы встрѣчаемъ, напримѣръ у такого выдающагося финансоваго теоретика, какъ Hock. (R. v. Hock., Die offentlichen Aufgaben und Schulden, 1863), попытку послѣдовательно развить систему налоговъ на почвѣ теоріи услугъ, хотя замѣтные слѣды этой теоріи мы находимъ и теперь у нѣкоторыхъ писателей-финансистовъ, тѣмъ не менѣе, замѣна индивидуалистической точки зрѣнія соціальной не только въ теоріи, но и въ налоговой практикѣ, какъ она выражается въ финансовыхъ реформахъ,—можно считать безспорнымъ, важнымъ и прочнымъ пріобрѣтеніемъ второй половины XIX вѣка. Съ этой точки зрѣнія механическое представленіе о мѣнѣ услугъ для опредѣленія отношеній между государствомъ и населеніемъ должно быть

отброшено: регуляторомъ этихъ отношеній должны служить элементы этическій и соціально-политическій. Являясь въ идеѣ прежде всего защитникомъ тѣхъ, кто въ этомъ наиболѣе нуждается, т. е. слабыхъ, государство не должно устанавливать такихъ налоговъ и сборовъ, которые дѣлали бы тяжелое и безъ того положеніе малоимущихъ, еще болѣе невыносимымъ. По финансовымъ принципамъ, унаслѣдованнымъ отъ XIX вѣка, въ предѣлахъ платежеспособности налогъ долженъ прежде всего сообразоваться не съ тѣмъ, какъ велика сумма, какую беретъ государство съ даннаго плательщика, сколько съ тѣмъ, что остается у него за уплатою долга государству. Отсюда вытакаетъ важный принципъ пощады малыхъ доходовъ при обложеніи, съ одной стороны, и начало прогрессивности, съ другой. Опять таки, хотя идея обложенія „по животамъ и промысламъ"—не есть что либо абсолютно новое, и зачатки ея можно найти уже въ древнія эпохи жизни народовъ, тѣмъ не менѣе признаніе необходимости, гдѣ только возможно, послѣдовательнаго проведенія этого начала въ системѣ налоговъ—можно считать однимъ изъ завѣтовъ, которые въ области финансовъ XIX вѣкъ передалъ своему наслѣднику. Конечно, фактически въ этомъ направленіи XX вѣку остается еще весьма обширное поле для разработки.

Что касается видовъ налоговъ, то прямые налоги по своимъ свойствамъ признаются въ настоящее время гораздо болѣе цѣлесообразнымъ средствомъ для проведенія соціальной точки зрѣнія, чѣмъ косвенные.

Упоминая о способахъ взиманія, нельзя не отмѣтить, что конецъ XIX вѣка ознаменовался нѣкоторою склонностью къ развитію *фискальныхъ монополій*, которыя совершенно противорѣчили духу времени въ началѣ названнаго вѣка. Но значеніе этой стороны финансоваго хозяйства, при измѣнившихся условіяхъ жизни, является еще пока весьма спорною и неразрѣшенною проблемою для XX вѣка.

Не останавливаясь въ подробностяхъ на государственномъ кредитѣ и денежномъ обращеніи, замѣтимъ, однако, что и въ этихъ отношеніяхъ конецъ XIX вѣка также представилъ существенно иную картину, чѣмъ конецъ XVIII вѣка, не только количественно, но и по существу.

Достаточно напомнить наводненіе Франціи въ эпоху первой французской революціи знаменитыми ассигнаціями, которыми приходилось платить по нѣсколько сотъ франковъ за чашку кофе, бумажныя деньги въ нѣмецкихъ государствахъ, русскія ассигнаціи, которыя во время отечественной войны цѣнились по 22—25 к. серебромъ за рублевую ассигнацію, бумажныя деньги въ штатахъ Сѣв. Америкѣ,— вотъ картина, которая рисуется въ области денежнаго обращенія на зарѣ XIX вѣка. Теперь же передъ нами вездѣ развертывается золотой потокъ: Франція, аннулировавъ свои ассигнаціи, давно уже избавилась отъ язвы бумажныхъ денегъ, а затѣмъ не только въ С. А. С. Штатахъ и Германіи, но и въ русскихъ, и даже въ японскихъ карманахъ звучать стало золото, а надъ неразмѣнными бумажными деньгами, надо надѣяться и желать, поставленъ крестъ. XX вѣку ставится задача лишь постараться сохранить и упрочить это крупное пріобрѣтеніе послѣднихъ десятилѣтій.

Остановимся еще на одной важной сторонѣ въ развитіи принциповъ финансоваго хозяйства, на отношеніи государственнаго хозяйства къ мѣстному. По мѣрѣ выясненія и упорядоченія общихъ финансовъ, во второй половинѣ XIX вѣка начинаетъ ощущаться и сознаваться потребность привести въ систему и въ гармоническую связь мѣстныя хозяйства съ обще-государственнымъ. Эта потребность находитъ отраженіе и въ финансовой наукѣ, въ спеціализаціи въ ней особаго отдѣла ученія о мѣстныхъ финансахъ; но пока въ этомъ направленіи сдѣлано еще и теоретически и практически весьма немного, тѣмъ не менѣе вѣхи поставлены—и можно думать, что въ XX вѣкѣ роль мѣстнаго финансоваго хозяйства сдѣлается предметомъ такого же общаго интереса, при оцѣнкѣ финансоваго положенія странъ, какъ общегосударственное. Задачи нынѣшняго вѣка — провести основные принципы финансоваго хозяйства—начало справедливости и соціальную точку зрѣнія—не только въ тѣсныхъ предѣлахъ отдѣльныхъ общинъ при опредѣленіи податныхъ обязанностей населенія на мѣстныя нужды, но и во взаимно-финансовомъ отношеніи между всѣми общинами, входящими въ составъ государства. Индивидуалистическая

точка зрѣнія, господствующая еще до сихъ поръ въ примѣненіи къ мѣстнымъ хозяйствамъ, ведетъ къ тому, что задача удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ нерѣдко всецѣло относится на счетъ каждаго изъ мѣстныхъ союзовъ по принадлежности: городъ открещивается отъ несенія тяготы внѣгородскихъ повинностей, одна община ревниво оберегаетъ себя, какъ бы что ни перешло въ сосѣднюю, болѣе бѣдную, и т. д. А надъ всѣмъ этимъ государство также иногда видитъ въ расширеніи финансовыхъ рессурсовъ мѣстныхъ хозяйствъ посягательство на ту часть кармановъ населенія, которые оно могло бы опустошить на общебюджетныя нужды.

Совсѣмъ иначе должны складываться отношенія, когда они будутъ регулироваться соціальной точкой зрѣнія. Здоровое развитіе составныхъ элементовъ государственнаго тѣла, его мѣстныхъ общинъ и союзовъ — не можетъ покоиться на принципѣ индивидуализма, или на преобладаніи принципа соразмѣрныхъ платъ за услуги. Правда, въ мѣстныхъ хозяйствахъ этотъ принципъ имѣетъ для своего примѣненія болѣе широкую почву, чѣмъ въ государственномъ хозяйствѣ въ тѣсномъ смыслѣ, однако и здѣсь онъ подлежитъ большимъ ограниченіямъ. Опираясь на принципъ индивидуализма крупный землевладѣлецъ можетъ говорить, что съ него незачѣмъ брать на сельскую школу или больницы, такъ какъ онъ никогда не пошлетъ своихъ дѣтей въ народную школу и не положитъ никого изъ близкихъ въ больницу; купецъ, ведущій свое дѣло въ границахъ сельской общины, на томъ же основаніи станетъ отвергать свое участіе въ расходѣ на какое нибудь опытное поле или сельско-хозяйственную станцію и т. д., и т. д. Едва ли стоитъ подтверждать примѣрами, что подобныя индивидуалистическія воззрѣнія не только проглядываютъ часто въ разсужденіяхъ, но и проводятся въ жизни. Слѣдуетъ, однако помнить, что въ сферѣ финансовъ индивидуализмъ не только противообщественен, но, пожалуй, въ послѣдовательномъ логическомъ продолженіи его, и опасенъ для самихъ поборниковъ его. Вѣдь съ такимъ же правомъ массовой плательщикъ налоговъ могъ бы сказать, зачѣмъ мои деньги идутъ на гимназіи и университеты ,въ которые, быть можетъ, не попадетъ и десятка изъ милліона нашихъ дѣтей, для

чего платить подати, которыя идутъ на подготовку медицинскихъ знаменитостей, которыя станутъ потомъ лѣчить людей, исключительно богатыхъ, съ пренебреженіемъ относящихся къ скромной обстановкѣ сельской медицины, и т. д. и т. д. Такимъ образомъ индивидуализмъ въ мѣстномъ хозяйствѣ, какъ и въ государственномъ, можетъ явиться залогомъ не прогресса, а разложенія и анархіи.

Изъ принципа общественныхъ интересовъ и справедливости выдвинутаго XIX вѣкомъ въ области государственнаго финансоваго хозяйства, вытекаетъ требованіе широкой помощи мѣстнымъ союзамъ изъ общихъ податныхъ средствъ при осуществленіи не только чисто общихъ нуждъ, но и такъ называемыхъ мѣстныхъ потребностей. Только этимъ путемъ государство можетъ явиться распредѣлителемъ благъ культуры болѣе или менѣе равномѣрно на все населеніе. Косвенное пожертвованіе при этомъ однѣхъ общинъ, или отдѣльныхъ группъ населенія, болѣе счастливыхъ и богатыхъ, въ пользу болѣе слабыхъ, имѣетъ за себя всѣ тѣ же доводы и оправданія, на которыхъ покоится начало платежеспособности и прогрессивности въ системѣ государственныхъ налоговъ, завѣщанное XIX вѣкомъ.

Говоря о принципахъ финансоваго хозяйства, необходимо упомянуть еще объ одномъ весьма важномъ. Принципъ гласности въ области финансовъ, какъ и въ другихъ сферахъ жизни, сдѣлалъ въ XIX в. большіе шаги впередъ. Многое, что считалось въ началѣ истекшаго вѣка въ области финансовъ великою государственною тайною, стало въ концѣ предметомъ обыденныхъ обсужденій и общественнаго контроля. Въ этомъ отношеніи XX вѣку остается только послѣдовательно идти впередъ по тому же пути.

Въ заключеніе нашего ретроспективнаго взгляда на общій ходъ развитія финансовыхъ принциповъ и практики, замѣтимъ, что не все, полученное нами въ наслѣдство отъ XIX в., можетъ считаться плюсомъ, но здѣсь, на университетскомъ праздникѣ, не мѣсто для критики. Намъ остается только пожелать, чтобы въ XX вѣкѣ наука и жизнь какъ можно полнѣе развили все хорошее и свѣтлое и систематически сметали бы все то, что служитъ тормазомъ для людского благосостоянія и благополучія.

Въ частности для нашей родины, какъ страны позже другихъ вышедшей на поприще культуры, пожелаемъ въ XX в. достигнуть столь же крупныхъ относительныхъ успѣховъ, какіе въ XIX в. были удѣломъ ближайшихъ нашихъ сосѣдей. Но закончивая нашу рѣчь, въ стѣнахъ университета болѣе чѣмъ умѣстно напомнить, что поразительные культурные успѣхи, какіе можно было бы отмѣтить въ XIX вѣкѣ для нѣкоторыхъ изъ молодыхъ государствъ, явились прежде всего результатомъ настойчиваго труда, соединеннаго съ самымъ широкимъ просвѣщеніемъ, на которое эти страны не щадили финансовыхъ средствъ; въ области-же науки — послѣдствіемъ возможно полнаго осуществленія девиза: наука и ея преподаваніе свободны.

ЗАПИСКА

о наградахъ, которыми удостоены сочиненія студентовъ С.-Петербургскаго Университета, представленныя ими на темы, предложенныя 8 февраля 1900 г.

На темы, предложенныя факультетами 8 февраля 1900 г., представлено было тридцать четыре сочиненія. Изъ нихъ: золотыми медалями награждены 15 (пятнадцать), серебряными—9 (девять) и почетными отзывами—7 (семь); 2 (два) сочиненія удостоены преміи, въ память перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, и 1 (одно) сочиненіе награды не удостоено.

По историко-филологическому факультету.

Сочиненіе № 16 съ девизомъ «La réligion gagne toujours par ses liaisons avec le bien public» (Frederic le Grand) на тему «Пруссія и католическая церковь въ эпоху Фридриха Великаго». Главнымъ источникомъ для этой темы должны были послужить собранные Леманномъ акты, изданные берлинскимъ архивомъ въ 5 частяхъ. Внимательно и всесторонне изучивъ этотъ матеріалъ, авторъ сочиненія воспользовался и сочиненіями (перепиской) Фридриха Великаго, Мирабо, Домомъ, Гайманномъ; а изъ ихъ пособій—Ранке, Козеромъ, Онкеномъ, Моммсеномъ, Бегеймъ-Шварцбергомъ, Тейнеромъ и др. Изъ этого перечня видно уже, что авторъ приступилъ къ рѣшенію своей задачи съ солидной подготовкой.

Самый вопросъ изслѣдованія поставленъ имъ также очень удачно: отмѣтивъ въ католицизмѣ «кромѣ чисто религіозныхъ элементовъ—и элементы политическіе и экономическіе», сум-

мируя всѣ эти элементы въ терминъ «романизма» — авторъ прослѣживаетъ, какъ Фридрихъ Великій относился къ различнымъ сторонамъ этого романизма, т. е. къ политической, религіозной и экономической. Въ введеніи авторъ ставитъ себѣ задачей выяснить, какъ смотрѣлъ король на романизмъ теоретически, во 2-й «какъ онъ свои воззрѣнія проводилъ въ жизнь»; 1-я часть озаглавлена—«Вѣротерпимость и католическая церковь во взглядахъ Фридриха Великаго». Пробѣломъ этой части я считаю отсутствіе сколько-нибудь обстоятельной характеристики короля. Авторъ долженъ былъ коснуться его образованія (труды Козера и Лависса), увлеченія просвѣтительными идеями вѣка, отношеній къ отцу и окружавшей молодого наслѣдника престола обстановкѣ, — и тогда бы выяснилось, откуда въ королѣ развилось отрицательное отношеніе къ религіи, его индиферентизмъ и т. д. Переписка и сочиненія Фридриха, извѣстныя автору, помогли бы ему оріентироваться въ этомъ вопросѣ. Еще одно замѣчаніе: авторъ напрасно придаетъ вѣру всему, что встрѣчаетъ въ перепискѣ короля съ Вольтеромъ и энциклопедистами; многое онъ говорилъ и приводилъ лишь для эффекта, многое—чтобы заслужить похвалу великаго Вольтера, многое — для формы только.

Удачна та часть введенія, въ которой авторъ касается политико-экономическихъ побужденій терпимости короля. Замѣчу лишь, что нѣкоторыя цитаты, грубыя по своей циничности, могли бы безъ ущерба быть опущены.

2-я часть: мѣропріятія Фридриха II по отношенію къ католической церкви; въ первомъ отдѣлѣ разсматриваются отношенія Фридриха Великаго къ политическому романизму, во второмъ—къ экономическому, въ третьемъ—къ іезуитскому ордену. Говоря объ отношеніи Фридриха Великаго къ политическому романизму, авторъ обратилъ вниманіе на то, что въ основаніи этихъ отношеній въ различныхъ частяхъ прусской монархіи были положены совершенно не сходные договоры и трактаты. Онъ разсматриваетъ исключительно Силезію и Западную Пруссію, такъ какъ въ другихъ частяхъ «господствовали старые порядки»; въ этихъ же странахъ король не былъ связанъ ни традиціей, ни договорами; наконецъ, большинство актовъ, изданныхъ Леманномъ, относятся къ Силезіи и Западной Пруссіи.

Авторъ съ большою добросовѣстностью изучилъ всѣ акты по данному вопросу; несмотря на сбивчивость данныхъ, онъ съумѣлъ выйти изъ затрудненія и даетъ очень ясную картину церковной политики короля. Эта—несомнѣнно труднѣйшая—часть работы исполнена въ высшей степени удачно для начинающаго. Въ вопросѣ объ учрежденіи генеральнаго викаріата авторъ разбирается въ различныхъ мнѣніяхъ, существующихъ въ исторіи литературы, между прочимъ Моммсена, и прослѣживаетъ вопросъ съ самаго великаго курфюрста. Отдѣлъ оканчивается сжатымъ итогомъ всего сказаннаго.

Очень интересенъ и второй отдѣлъ второй части—Фридрихъ II и экономическій романизмъ; главный упрекъ, какой здѣсь можно сдѣлать автору, это игнорированіе имъ всего сдѣланнаго на этомъ пути предшественниками Фридриха II, въ особенности великимъ курфюрстомъ. Можно было бы въ примѣчаніе отнести и незначительныя детали, которыхъ авторъ касается. Превосходнымъ пособіемъ для автора въ этой части работы служили соч. Beheim'a.

3-я часть: іезуитскій орденъ—написана съ меньшимъ вниманіемъ; авторъ, очевидно, спѣшилъ, что сказалось и на формѣ работы. Хорошо выяснены здѣсь мотивы, заставившіе Фридриха Великаго сохранить въ своихъ владѣніяхъ нѣкоторыя права за отдѣльными іезуитами, но не за орденомъ.

Большая начитанность автора, умѣнье разобраться въ рядѣ сложныхъ вопросовъ, большая объективность и критическія способности его послужили факультету основаніемъ для награжденія сочиненія № 16 золотою медалью. Авторъ сочиненія студентъ VII сем. историко-филологическаго факультета Александръ Вульфіусъ.

По русской исторіи на тему: «Списокъ и карта дворцовыхъ волостей въ Московскомъ государствѣ до Смутнаго времени» представлено одно сочиненіе (№ 11) съ девизомъ: «Исторія міра начинается съ исторіи землевладѣнія; кочевой народъ не имѣетъ исторіи» (Lorenz-Stein, Die drei Fragen des Grundbesitzes, Wien. 1881, p. 14).

Для изученія дворцоваго землевладѣнія древней Руси въ

спеціальной литературѣ сдѣлано очень мало. Подверглись, правда, нѣкоторому обсужденію вопросы о происхожденіи этого вида землевладѣнія и объ отличіяхъ земель дворцовыхъ отъ черныхъ въ отношеніи субъекта правъ на нихъ и порядка владѣнія ими; но это обсужденіе еще не привело къ детальному изученію фактическихъ данныхъ, относящихся къ исторіи дворцовыхъ земель и дворцоваго земельнаго хозяйства. Собрать эти данныя и расположить ихъ въ нѣкоторомъ порядкѣ составляло первую задачу того, кто взялся бы за предложенную тему. Авторъ представленной работы исполнилъ эту задачу съ большимъ успѣхомъ. Онъ собралъ значительный запасъ данныхъ о дворцовыхъ волостяхъ Московскаго государства, распредѣлилъ эти данныя по уѣздамъ и отмѣтилъ ихъ на картѣ. Для составленія списка дворцовыхъ волостей онъ воспользовался не только печатными матеріалами, которые изучилъ съ большою тщательностью, но и нѣкоторыми рукописями Московскихъ архивовъ, именно Архива Министерства Юстиціи и главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ. Самый списокъ волостей онъ представилъ въ двухъ видахъ: въ подробномъ алфавитномъ спискѣ волостей по уѣздамъ онъ приводитъ при названіи волости всѣ собранныя о ней данныя; въ краткомъ перечнѣ онъ даетъ при имени волости ту цифру, подъ которою она помѣщена на его картѣ. Несмотря на большой масштабъ этой карты и отчетливое исполненіе, на нее невозможно было нанести прямо названія волостей: такъ ихъ оказалось много въ распоряженіи автора. Еслибы трудъ автора ограничился составленіемъ списка волостей и карты,—онъ и въ такомъ бы случаѣ былъ достоинъ почетной награды; но молодой изслѣдователь успѣлъ сдѣлать болѣе. Своему списку онъ предпослалъ большое введеніе, и въ немъ, во-первыхъ, предложилъ обзоръ источниковъ, какими пользовался, и обстоятельное описаніе рукописей, какія изучалъ въ Москвѣ, во вторыхъ, далъ обзоръ литературы своего предмета съ посильною оцѣнкою существующихъ ученыхъ мнѣній, и въ-третьихъ, далъ нѣсколько собственныхъ соображеній по различнымъ частнымъ вопросамъ, входящимъ въ его тему. Изъ нихъ особенно любопытны соображенія о «назначеніи различныхъ видовъ дворцовыхъ земель въ дворцовомъ хозяйствѣ». Наконецъ, извлеченный изъ руко-

писныхъ документовъ матеріалъ авторъ обработалъ въ видѣ таблицъ и приложилъ ихъ въ концѣ своей работы. Такимъ образомъ авторъ представилъ вполнѣ удовлетворительное рѣшеніе поставленной задачи въ видѣ стройнаго и обстоятельнаго научнаго сочиненія. Какъ первый трудъ начинающаго изслѣдователя, это сочиненіе не чуждо промаховъ; какъ первый опытъ перечня дворцовыхъ волостей, оно, разумѣется, будетъ современемъ пополнено. Но нельзя не признать, что и степень достигнутой полноты и внутреннія качества работы заслуживаютъ признанія и похвалы. Уже и въ настоящемъ своемъ видѣ списокъ волостей могъ бы быть напечатанъ, послѣ же пересмотра и пополненій его напечатаніе прямо желательно.

Въ виду безспорныхъ достоинствъ работы № 11 она удостоена Историко-филологическимъ факультетомъ награжденія золотою медалью. Авторъ сочиненія № 11 студентъ VII сем. историко-филологическаго факультета Николай Ясковичъ.

На тему по исторіи русской словесности «Поэтическая символика великорусскихъ народныхъ пѣсенъ» представлены два сочиненія (№№ 17 и 26).

Авторъ перваго изъ этихъ сочиненій (№ 17) съ девизомъ:

„Что-то слышится родное
Въ долгихъ пѣсняхъ ямщика:
То разгулье удалое,
То сердечная тоска“

не даетъ полной разработки темы, ограничивая свою задачу, исключительно символикой растеній, но все, что относится къ этой области, разсмотрѣно имъ съ большою тщательностью. Авторъ внимательно изучилъ источники и умѣло воспользовался пособіями. Хотя желаніе подыскать реальное основаніе для всякаго символа заставляло иногда автора увлекаться и спѣшить выводами, тѣмъ не менѣе онъ постарался по возможности оградить себя отъ опасности приписать народному творчеству то, чего нѣтъ въ дѣйствительности. Въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ этого сочиненія, показывающихъ трудолюбіе, способность и живой интересъ автора къ научной работѣ, историко-филологическій факультетъ призналъ

его заслуживающимъ награжденія золотой медалью. Авторъ сочиненія № 17 студентъ V сем. историко-филологическаго факультета Яковъ Автамоновъ.

Второе сочиненіе (№ 26) съ девизомъ: «Чужія мысли полезны только для развитія собственныхъ» отличается нѣкоторой сухостью изложенія и не вполнѣ удачнымъ планомъ. Но внимательное отношеніе автора къ темѣ, его трудолюбіе, основательное знакомство со всѣмъ матеріаломъ, относящимся къ его работѣ, наконецъ полный обзоръ и объясненіе символовъ великорусскихъ народныхъ пѣсенъ позволяютъ признать и это сочиненіе достойнымъ награжденія золотой медалью, каковая и присуждена факультетомъ его автору. Авторъ сочиненія № 26 студентъ VII сем. историко-филологическаго факультета Анатолій Шюсслеръ.

На тему: «Составить описаніе одного изъ современныхъ русскихъ говоровъ», представлено два сочиненія.

Первое, подъ № 20, съ девизомъ: «Языкъ не быкъ, какъ хочешь, такъ и поворотишь», посвящено говору казаковъ бывшаго Гребенскаго полка Терскаго казачьяго войска и заключаетъ въ себѣ, кромѣ фонетики и морфологіи этого говора, также довольно обширный словарь. Къ сожалѣнію, фонетика составлена недостаточно полно и систематично и образцы рѣчи записаны не вполнѣ фонетически.

Второе, подъ № 23, съ девизомъ: «Ни одно дѣло рукъ человѣческихъ не совершенно», посвящено говору старообрядцевъ одной изъ деревень Двинскаго уѣзда, Витебской губерніи. И здѣсь фонетика обработана недостаточно систематично.

Оба сочиненія, составленныя на основаніи личныхъ наблюденій авторовъ вполнѣ самостоятельно, представляютъ въ научномъ отношеніи извѣстнаго рода цѣнность и вполнѣ заслуживаютъ поощренія. По сему Историко-филологическій факультетъ призналъ оба сочиненія достойнымъ каждое награжденія серебряною медалью.

Авторъ сочиненія № 20 студентъ VII сем. историко-филологическаго факультета Михаилъ Карауловъ.

Авторъ сочиненія № 23 студентъ VII сем. историко-филологическаго факультета Николай Дьяконовъ.

По Физико-Математическому факультету.

На тему «О механизмахъ Чебышева» представлено два сочиненія.

Сочиненіе № 1 подъ девизомъ: «Мой трудъ». Авторъ разсматриваетъ симметрическіе параллелограммы Чебышева и простѣйшія суставчатыя системы, въ которыхъ нѣкоторая точка вычерчиваетъ симметрическую кривую. Показавъ, что отъ симметрическихъ параллелограммовъ можно перейти къ простѣйшей суставчатой системѣ на основаніи теоремы Робертса тѣмъ путемъ, который указанъ Чебышевымъ въ статьѣ, помѣщенной въ IX-мъ томѣ Математическаго Сборника, авторъ, руководствуясь статьею Чебышева о простѣйшей суставчатой системѣ, разсматриваетъ и изучаетъ кривыя, вычерчиваемыя помощію различныхъ суставчатыхъ системъ, указанныхъ Чебышевымъ. При разсмотрѣніи нѣкоторыхъ изъ нихъ авторъ добавилъ нѣкоторыя подробности относительно размѣровъ частей механизма и вида вычерчиваемыхъ кривыхъ. Въ концѣ своего труда авторъ объясняетъ дѣйствіе двухъ механизмовъ Чебышева, нигдѣ не описанныхъ, но устроенныхъ въ видѣ моделей. Механизмы эти воспроизводятъ передачу вращенія отъ одной оси къ другой причемъ достигается увеличеніе числа оборотовъ въ два, три или четыре раза на одной изъ осей при томъ же числѣ оборотовъ на другой.

Принимая во вниманіе прилежаніе автора въ изслѣдованіи намѣченныхъ имъ вопросовъ, факультетъ призналъ его достойнымъ награжденія серебряною медалью. — Авторъ сочиненія студентъ Математическаго Отдѣленія VII сем. Александръ Федерманъ.

Сочиненіе № 2 подъ девизомъ: «Quod potui, feci, faciant meliora potentes». Хотя авторъ не указываетъ списка тѣхъ статей Чебышева, съ которыми онъ ознакомился, но изъ сочине-

нія видно, что онъ знакомъ съ мемуаромъ: «Теорія механизмовъ, извѣстныхъ подъ именемъ параллелограммовъ», съ началомъ статьи о параллелограмахъ въ трудахъ 2-го съѣзда естествоиспытателей и хорошо знакомъ почти со всѣми статьями на русскомъ языкѣ, относящимися къ четырестороннымъ параллелограммамъ Чебышева. Ограничиваясь только этими параллелограммами онъ показываетъ переходъ отъ симметричныхъ параллелограммовъ къ простѣйшей суставчатой системѣ (статья 1889-го года), основанный на болѣе общей теоремѣ Робертса. Затронувъ вопросы о простѣйшихъ параллелограмахъ, разсматриваемыхъ въ статьяхъ Чебышева 1879 и 1880-го года, авторъ переходитъ къ вопросамъ о простѣйшихъ суставчатыхъ системахъ, которые излагаетъ слѣдуя статьѣ Чебышева, но съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями.

Въ виду того, что авторъ сочиненія № 2 прилежно изучилъ и хорошо изложилъ многіе вопросы о параллелограммахъ Чебышева факультетъ призналъ его достойнымъ награжденіе серебряною медалью. Авторъ сочиненія за № 2 студентъ Математическаго Отдѣленія VII сем. Валеріанъ Дмитріевъ.

На соисканіе преміи въ память «перваго Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей» представлено въ Физико-математическій факультетъ два сочиненія.

Сочиненіе № 8 подъ девизомъ: «Perfer et obdura labor, hic tibi proderit olim» на тему «О полномъ затменіи солнца 1907 г. 1—14 января». Авторъ предвычисляетъ всѣ обстоятельства затменія солнца, имѣющаго быть 1—14 января 1907 г. и видимаго въ предѣлахъ Россіи.

Изъ разсмотрѣнія вычисленій и приложенныхъ къ нимъ картъ усматривается, что авторъ изучилъ и вполнѣ усвоилъ теорію предвычисленія затменій Ганзена, ознакомился съ сочиненіемъ Оппольцера «Canon der Finsternisse», а также съ таблицами движенія луны Ганзена и съ таблицами солнца Леверрье. Для вычисленія изохронныхъ кривыхъ авторъ вывелъ особыя формулы изъ разсмотрѣнія основныхъ уравненій Ганзена, которымъ должны удовлетворять координатъ точекъ изохронъ.

Въ виду того, что разбираемый трудъ (№ 8) представляетъ научный результатъ, доказываетъ трудолюбіе автора, умѣніе критически относиться къ источникамъ и способности автора къ выполненію сложныхъ вычисленій, факультетъ призналъ № 8 достойнымъ награжденія половиною вышеназванной преміи. Авторъ сочиненія № 8 студентъ Математическаго Отдѣленія V сем. Александръ Орловъ.

Сочиненіе № 21 подъ девизомъ «Finis coronat opus» содержитъ двѣ работы: 1) опредѣленіе орбиты кометы 1900 b. и 2) опредѣленіе орбиты двойной звѣзды β 648.

Въ первой работѣ авторъ опредѣляетъ вѣроятнѣйшую орбиту кометы 1900 b, открытую 21 іюля въ Женевѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ. Автору разсматриваемаго сочиненія самому удалось наблюдать эту комету истекшимъ лѣтомъ въ Пулковской обсерваторіи шестидюймовымъ рефракторомъ и получить 12 измѣреній, которыя и положены въ основаніе разсчетовъ по опредѣленію вѣроятнѣйшей орбиты кометы. Составивъ изъ своихъ наблюденій три нормальныхъ мѣста, авторъ опредѣляетъ предварительно элементы приближенной орбиты кометы. Полученную систему элементовъ авторъ разсматриваетъ, какъ достаточно точную для дальнѣйшихъ разсчетовъ при опредѣленіи вѣроятнѣйшей орбиты кометы. Для послѣдней цѣли авторъ пользуется и другими наблюденіями; изъ журналовъ Astronomische Nachrichten и Comptes Rendus авторъ выписываетъ 72 наблюденія, произведенныхъ Беккеромъ, Шуромъ, Пализа и другими въ обсерваторіяхъ въ Страсбургѣ, Геттингенѣ, Вѣнѣ и пр., и, присоединивъ къ нимъ свои 12 наблюденій, получаетъ всего 84 наблюденія. Каждое наблюденіе сравнивается съ положеніемъ кометы, вычисленнымъ по предварительнымъ элементамъ, и получается сравненіе какъ по прямому восхожденію, такъ и по склоненію. Изъ полученныхъ такимъ образомъ 168 сравненій авторъ составляетъ 16 нормальныхъ, представляющихъ 16 условныхъ уравненій для нахожденія поправокъ пяти пораболическихъ элементовъ кометы. Составленныя 16 уравненій съ пятью неизвѣстными, — поправками элементовъ орбиты,—рѣшаются авторомъ по способу наименьшихъ квадра-

товъ. Вычисленія постоянно контролируются. Найденныя авторомъ поправки элементовъ, будучи подставлены въ условныя уравненія, даютъ разности, не превышающія 4.^{c}4 секундъ по прямому восхожденію и 9.$''$2 по склоненію, что можно считать вполнѣ удовлетворительнымъ, такъ какъ возмущенія въ движеніи кометы за разсматриваемый промежутокъ времени не приняты авторомъ во вниманіе.

Полученная авторомъ система наивѣроятнѣйшихъ элементовъ имѣетъ слѣдующее значеніе:

$$T = 1900 \text{ Ав. } 3{,}24499 \text{ средн. Берл. вр.}$$

$$\left.\begin{aligned} \omega &= 12^{\circ}\ 26'\ 23''.1 \\ \Omega &= 328\ \ \ 2\ 41.\ 6 \\ i &= 62\ \ \ 42\ 49.\ 0 \end{aligned}\right\} 1900.0$$

$$\text{Log } q = 0.006423.$$

Во второй работѣ опредѣляется орбита двойной звѣзды β648: работа раздѣлена на пять главъ.

Въ первой главѣ авторъ разсматриваетъ графическіе способы опредѣленія орбитъ двойныхъ звѣздъ и примѣняетъ одинъ изъ нихъ къ опредѣленію орбиты двойной звѣзды β 648; эта звѣзда открыта Бернгемомъ въ 1878 году и съ тѣхъ поръ она описала дугу въ 90°, что достаточно для изученія приближенныхъ элементовъ орбиты. Авторъ собралъ 29 наблюденій разсматриваемой звѣзды; изъ нихъ онъ составляетъ 10 нормальныхъ мѣстъ.

Во второй главѣ авторъ производитъ построеніе видимаго эллипса; разсмотрѣвъ различные способы исправленія наблюденныхъ разстояній, онъ останавливается на графическомъ способѣ ихъ исправленія по угламъ положенія въ соединеніи съ извѣстнымъ отношеніемъ

$$\rho = \frac{C}{\sqrt{\frac{d\theta}{dt}}}$$

Въ третьей главѣ производится вычисленіе коеффиціентовъ въ уравненіи видимаго эллипса по способу, предложенному профессоромъ С. П. Глазенапомъ въ 1889 году.

Въ четвертой главѣ авторъ опредѣляетъ элементы истинной

орбиты двойной звѣзды по коеффиціентамъ видимаго эллипса, опредѣленнымъ въ третьей главѣ; онъ пользуется для этого изящными формулами, предложенными покойнымъ профессоромъ Казанскаго университета М. А. Ковальскимъ. Полученныя значенія элементовъ разсматриваются какъ приближенныя и въ пятой главѣ опредѣляются ихъ поправки.

Пятая глава—самая обширная во всемъ сочиненіи, въ ней обнаружилось все умѣніе автора производить сложныя вычисленія. Если бы избранная авторомъ двойная звѣзда описала дугу въ 180° или болѣе, то, разсматривая ошибки наблюденій не только какъ случайныя, но и какъ функціи отъ искомыхъ поправокъ шести элементовъ, можно было бы безъ особаго затрудненія опредѣлить эти поправки; но звѣзда описала сравнительно небольшую дугу—всего 90°; вслѣдствіе этого одновременное нахожденіе поправокъ всѣхъ элементовъ является невозможнымъ; авторъ раздѣляетъ разысканіе поправокъ элементовъ на три части. Сначала онъ опредѣляетъ поправки средняго движенія и времени прохожденія черезъ періастрій; затѣмъ — поправки наклонности и долготы восходящаго узла и, наконецъ, поправки эксцентриситета и узлового разстоянія періастрія. Всѣ вычисленія ведутся по способу наименьшихъ квадратовъ.

Въ принятомъ авторомъ сочиненія способѣ опредѣленія вѣроятнѣйшихъ поправокъ шести элементовъ нельзя разсматривать найденныя значенія, какъ независимыя; вслѣдствіе этого авторъ принимаетъ найденныя поправки лишь какъ первое приближеніе ихъ вѣроятнѣйшихъ значеній, и затѣмъ съ найденною системою элементовъ продѣлываетъ вновь все вычисленіе, т. е. опредѣляетъ вновь величины поправокъ въ три пріема,—сначала средняго движенія и времени прохожденія черезъ періастрій, затѣмъ наклонности и долготы восходящаго узла и наконецъ эксцентриситета и узлового разстоянія періастрія. Вторичныя поправки оказываются весьма незначительными, а именно:

$$\Delta n = +0^{\circ}.\ 0061$$
$$\Delta T = +0.\ \ 08 \text{ лѣтъ}$$
$$\Delta i = -3^{\circ}.\ 57$$
$$\Delta \Omega = +1.\ 66$$
$$\Delta \varphi = +0^{\prime}.449$$
$$\Delta \lambda = +0^{\circ}.\ 67$$

а потому авторъ считаетъ рѣшеніе достаточно точнымъ. Въ заключеніе авторъ опредѣляетъ размѣръ большой полуоси и получаетъ для нея значеніе 1.″52. Такимъ путемъ авторъ получаетъ слѣдующую систему элементовъ орбиты двойной звѣзды 648.

$$T = 1972.86$$
$$n = -3^{0}.7303$$
$$U = 96{,}51 \text{ лѣтъ}$$
$$\Omega = 117^{0}.84$$
$$i = 47.60$$
$$\lambda = 256.83$$
$$e = 0.7132$$
$$a = 1''.52$$

Работы, предпринятыя авторомъ, исполнены весьма тщательно и обнаруживаютъ умѣніе вычислять и знаніе дѣла. Количество вычислительнаго труда, приложеннаго авторомъ, весьма значительно и свидѣтельствуетъ объ его талантѣ вычислять; я называю способность автора быстро вычислять талантомъ, потому что не каждому дается производить вычисленія съ такою легкостью, быстротою и точностью, какъ автору. Я обращаю вниманіе факультета на слѣдующее обстоятельство, бросающееся въ глаза. Всѣ вычисленія, приведенныя въ первой работѣ, произведены въ теченіе 100 дней, такъ какъ въ основу разсчетовъ положены собственныя наблюденія автора; наблюденія произведены въ серединѣ августа, а въ серединѣ декабря работа уже представлена въ Канцелярію Университета. Одновременно съ первою работою велись вычисленія, приведенныя во второй работѣ, которая по своему объему больше первой. Нельзя, поэтому, не удивляться энергіи автора и его умѣнію вычислять. Прибавлю еще слѣдующее: въ данномъ случаѣ мы имѣемъ первый примѣръ, въ которомъ студентъ опредѣляетъ орбиту кометы изъ своихъ собственныхъ наблюденій.

Орбита двойной звѣзды β 648 опредѣляется будутъ приняты такъ какъ опредѣленіе произведено вполнѣ научно, то будутъ приняты мѣры къ обнародованію полученныхъ имъ элементовъ въ спеціальныхъ журналахъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго факультетъ призналъ автора сочиненія № 21 подъ девизомъ «Finis coronat opus» вполнѣ достойнымъ награжденія половиною преміи въ «память

I Съѣзда Русскихъ естествоиспытателей и врачей». Авторъ сочиненія № 21 студентъ VII сем. Математическаго Отдѣленія Александръ Носовъ.

Сочиненіе № 30 «Строеніе мозжечка у человѣка и млекопитающихъ», подъ девизомъ «Pour un jour de synthèse il faut des années d'analyse». Авторъ работы подъ заглавіемъ «Строеніе мозжечка у человѣка и млекопитающихъ» занимался почти въ теченіе двухъ лѣтъ изученіемъ тонкаго строенія мозжечка и результаты своихъ наблюденій представилъ въ разбираемой работѣ. Изслѣдованіе нервныхъ элементовъ мозжечка производилось главнымъ образомъ при помощи способа Golgi, примѣненіе котораго дало наилучшіе результаты. Пользуясь означеннымъ способомъ, авторъ получилъ не мало интересныхъ данныхъ, выясняющихъ строеніе этой весьма сложной и трудно поддающейся изслѣдованію части центральной нервной системы. Прежде всего автору удалось замѣтить, что въ составъ такъ назыв. молекулярнаго слоя мозжечка входитъ нѣсколько различныхъ типовъ нервныхъ клѣтокъ; между ними особенный интересъ имѣютъ клѣтки, располагающіяся въ периферическомъ отдѣлѣ молекулярнаго слоя. Къ нимъ, по наблюденіямъ автора, принадлежатъ звѣздчатыя клѣтки, нервный отростокъ которыхъ направляется къ слою клѣтокъ Пуркинье и здѣсь, распавшись на множество тончайшихъ нитей, участвуетъ въ образованіи перицеллюлярныхъ сплетеній. Кромѣ означенныхъ клѣтокъ, въ томъ же слоѣ мозжечка имѣются еще другого рода звѣздчатыя клѣтки, нервный отростокъ которыхъ, пройдя болѣе или менѣе значительное разстояніе, оканчивается многочисленными развѣтвленіями въ веществѣ молекулярнаго слоя. Отъ перваго отростка, на всемъ его пути, отходятъ длинныя боковыя вѣточки, которыя автору удалось прослѣдить почти вплоть до слоя клѣтокъ Пуркинье. Помимо того, въ молекулярномъ слоѣ, повидимому, встрѣчаются еще клѣтки съ короткимъ нервнымъ отросткомъ, распадающимся на отдѣльныя нити вблизи клѣточнаго тѣла.

Далѣе, авторъ констатируетъ въ молекулярномъ слоѣ мозжечка нервныя волокна, которыя Смирновъ причисляетъ къ

чувствительнымъ волокнамъ. Кромѣ того, авторъ не только подтверждаетъ и отчасти дополняетъ данныя, полученныя другими изслѣдователями, но вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ еще очень подробное описаніе поддерживающей ткани мозжечка. Онъ нашелъ нѣсколько новыхъ типовъ клѣтокъ невроглiи и указалъ на существованіе клѣтокъ эпендисовъ даже у взрослыхъ животныхъ. Наконецъ, авторъ старательно собралъ довольно многочисленную литературу по данному вопросу и къ работѣ приложилъ множество рисунковъ, исполненіе которыхъ требовало затраты большого труда и времени. Правда, читая работу, не трудно замѣтить, что авторъ не совсѣмъ еще умѣетъ пользоваться полученнымъ имъ фактическимъ матеріаломъ, но это, конечно не уменьшаетъ качества работы.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что автору разбираемаго сочиненія пришлось, работая надъ органомъ весьма сложнаго строенія, затратить много усидчиваго труда и времени, ознакомиться съ обширной литературой вопроса и удалось получить интересныя научныя данныя, трудъ его можетъ быть награжденъ золотою медалью, каковая и присуждена ему факультетомъ.

Авторъ сочиненія № 30 окончившій курсъ Спб. университета по Отдѣленію Естественныхъ Наукъ Ф.-Мат. фак. Владиміръ Мамай.

Сочиненіе № 22 «Строеніе обонятельнаго органа у костистыхъ рыбъ», подъ девизомъ «Жизнь коротка! Трудъ великъ! Работа не ждетъ! Не тебѣ ее окончить, но ты не переставай трудиться»! (Талмудъ). Авторъ разбираемой работы весьма тщательно изслѣдовалъ микроскопическое строеніе всего обонятельнаго органа у костистыхъ рыбъ, преимущественно щуки, причемъ имъ было обращено главное вниманіе на отношеніе нервовъ въ этомъ органѣ. Вся работа состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ авторъ описываетъ строеніе эпителія reg. olfactoriae, который, по его наблюденіямъ, состоитъ изъ поддерживающихъ и обонятельныхъ клѣтокъ. Первыя не имѣютъ никакого отношенія къ нервнымъ элементамъ и образуютъ лишь остовъ, служащій для поддержки обонятельныхъ

клѣтокъ. Что касается послѣднихъ, то автору удалось, при помощи новыхъ методовъ окрашиванія, констатировать существованіе 3-хъ различныхъ типовъ обонятельныхъ клѣтокъ и установить непосредственную связь центральнаго отростка клѣтокъ каждаго типа съ волокнами n. olfactorii. Благодаря указаннымъ наблюденіямъ, были дополнены и подтверждены изслѣдованія M. Schultze и др., сдѣланныя ёще съ помощью старыхъ, гораздо менѣе совершенныхъ методовъ. Далѣе, авторъ, изслѣдуя обонятельныя клѣтки, сдѣлалъ еще одно весьма интересное наблюденіе, а именно — онъ замѣтилъ, что отъ периферич. концовъ указанныхъ клѣтокъ отходитъ по одному очень длинному жгутику. Жгутики совершенно свободно торчатъ надъ поверхностью эпителія и, вѣроятно, служать для воспринятія извнѣ извѣстныхъ нервныхъ импульсовъ. Кромѣ того, по наблюденіямъ автора, въ эпителій reg. olfactoriae костистыхъ рыбъ проникаютъ тонкія нервныя нити, которыя помѣщаются между поддерживающими и обонятельными клѣтками и принадлежатъ къ волокнамъ цереброспинальнаго происхожденія. Присутствіе подобныхъ волоконъ до сихъ поръ было доказано лишь въ эпителіи reg. olfactoriae высшихъ позвоночныхъ.

Во второмъ отдѣлѣ работы авторъ касается строенія обонятельнаго нерва и lobus olfactorius и, какъ и въ первомъ отдѣлѣ, даетъ нѣсколько новыхъ очень интересныхъ данныхъ. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ наблюденія, указывающія, что не всѣ волокна обонятельнаго нерва оканчиваются въ такъ назыв. «слоѣ клубочковъ» bulbus olfactorius. Что касается клѣточныхъ элементовъ lobus olfactorius, то авторъ въ своей работѣ даетъ тщательное описаніе нѣсколькихъ типовъ нервныхъ клѣтокъ и такимъ образомъ значительно расширяетъ и дополняетъ имѣющіяся наблюденія о строеніи bulbus olfactorius у рыбъ. Кромѣ того, въ работѣ приводится старательно собранная литература по данному вопросу, а многочисленные рисунки иллюстрируютъ текстъ работы.

Въ виду того, что разбираемая работа вноситъ въ науку нѣсколько совершенно новыхъ и весьма интересныхъ фактовъ, сдѣлана почти совсѣмъ самостоятельно, снабжена великолѣпно исполненными рисунками и указываетъ на знакомство автора съ литературой вопроса, факультетъ призналъ автора работы

№ 22 достойный золотой медали.—Авторъ сочиненія № 22 студентъ VII сем. отдѣленія Естественныхъ наукъ Ф.-Мат. фак. Константинъ Ягодовскій.

По зоологіи на предложенную на двухгодичный срокъ тему: «Изучить явленіе регенераціи у одного изъ представителей «Bilateralia» было представлено два сочиненія.

Сочиненіе за № 18 подъ девизомъ «Challenger» представляетъ весьма обстоятельное и точное изслѣдованіе процесса регенераціи у Офіуръ. Въ первой части работы авторъ разбираетъ исторію вопроса и обнаруживаетъ хорошее знакомство съ литературой, а также умѣнье критическаго отношенія къ ея даннымъ. Наблюденія производились intra vitam надъ различными видами и родами (до 10 формъ) офіуръ, встрѣчающихся въ Черномъ морѣ, Неаполитанской бухтѣ и сѣверномъ Ледовитомъ океанѣ, на зоологическихъ станціяхъ которыхъ авторъ работалъ 2 лѣта; при этомъ техническіе пріемы и методы изслѣдованія автора указываютъ на его большую опытность и солидную научную подготовку. Весьма интересна и цѣнна описываемая авторомъ біологическая сторона регенераціи, которая даетъ право предполагать въ авторѣ хорошаго наблюдателя природы, знакомаго съ нею не по однимъ только лабораторнымъ занятіямъ. — Вторая часть работы, касающаяся дифференцировки тканей и органовъ луча офіуръ при регенераціи, представляетъ по полученнымъ результатамъ цѣнный вкладъ въ науку. Авторъ доказалъ, что регенерація поврежденныхъ при ампутаціи луча тканей происходитъ путемъ фагоцитоза. Самая регенерація въ морфологическомъ и гистологическомъ отношеніи амбулакральнаго канала и ножекъ, нервной системы, полости тѣла, мускулатуры и кровеносной системы прослѣжена авторомъ съ замѣчательною точностью во всѣхъ деталяхъ и указываетъ на его умѣнье разбираться въ довольно сложныхъ вопросахъ. Наиболѣе цѣненъ въ теоретическомъ отношеніи тотъ общій выводъ автора, къ которому онъ приходитъ на основаніи сдѣланныхъ наблюденій, а именно, что процессъ регенераціи слѣдуетъ эмбріологическому принципу, и что вопросъ объ отношеніи теоріи зародышевыхъ

пластовъ къ процессу регенераціи, по крайней мѣрѣ для офіуръ, долженъ быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Этотъ интересный и важный выводъ, въ связи съ тѣми цѣнными, новыми фактическими данными, которыя были получены авторомъ, придаютъ работѣ особенное значеніе, посему факультетъ призналъ сочиненіе № 18 вполнѣ заслуживающимъ награжденія золотою медалью. Авторъ сочиненія № 18 студентъ VII сем. отдѣленія Естественныхъ наукъ Ф.-Мат. фак. Константинъ Давыдовъ.

Сочиненіе за № 24 подъ девизомъ «Entbehren sollst du, sollst entbehren!» (Goethe) посвящено изслѣдованію регенераціи туловищныхъ и головныхъ сегментовъ у формы близкой дождевому червю—Lumbriculus variegatus Gr. Авторъ обнаружилъ полное умѣніе обращаться съ литературой вопроса и относиться критически къ его предшественникамъ, совладалъ надлежащимъ образомъ съ технической стороной дѣла и, благодаря этому, получилъ рядъ не лишенныхъ интереса новыхъ фактическихъ данныхъ. Особеннаго интереса заслуживаютъ данныя, —частью добытыя авторомъ, частью имъ подтвержденныя, —касательно различія процессовъ, происходящихъ при регенераціи головныхъ и туловищныхъ сегментовъ, различное происхожденіе целомической мезодермы и мезенхимы, рядовое расположеніе зачатковъ въ туловищныхъ сегментахъ и др. Такъ какъ отношеніе тканей при регенераціи отличается чрезвычайной сложностью, что и повело къ возникновенію цѣлаго ряда противорѣчій между различными наблюдателями, то, конечно, нѣкоторыя данныя автора нуждаются въ дальнѣйшей повѣркѣ, но во всякомъ случаѣ авторъ блестяще осуществилъ главную задачу своего труда: разобраться и оріентироваться въ тѣхъ сложныхъ и запутанныхъ процессахъ, которые были у него передъ глазами. Къ числу недостатковъ сочиненія надо отнести нѣсколько тяжелый, изобилующій длинными періодами, слогъ, и, довольно естественную впрочемъ, незаконченность нѣкоторыхъ наблюденій. Недостатки эти, не столь важные сами по себѣ, далеко искупаются не только успѣхами автора на поприщѣ самостоятельнаго изслѣдованія предмета, но и существованіемъ

у автора опредѣленныхъ теоретическихъ представленій. Въ виду изложеннаго, факультетъ призналъ сочиненіе № 24 достойнымъ золотой медали. Авторъ сочиненія № 24 студентъ VII сем. отдѣленія Естественныхъ наукъ Ф.-Мат. фак. Петръ Павловъ Ивановъ.

По Юридическому Факультету.

На тему по международному праву «Кодификація законовъ и обычаевъ сухопутной войны» было представлено четыре сочиненія.

Сочиненіе № 19, подъ девизомъ La paix par le droit, отличается исключительными и выдающимися достоинствами. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе стройность системы изложенія и затѣмъ богатство собранныхъ матерьяловъ.

Свой трудъ авторъ раздѣлилъ на 4 части. Въ первой онъ старается выяснить правовой характеръ международныхъ отношеній. Съ этою цѣлью онъ разбираетъ всевозможныя опредѣленія права вообще, чтобъ перейти затѣмъ къ выясненію научныхъ основъ международнаго права.

Во 2-ой части авторъ опредѣляетъ взаимныя отношенія войны и права, старается историко-философскимъ методомъ опредѣлить сущность войны между народами и, наконецъ, разъясняетъ взаимныя отношенія между войною международною и правомъ. Результатомъ изслѣдованія этой второй части является признаніе права на войну за всѣми независимыми государствами.

Въ 3-й части авторъ критически разбираетъ различныя опредѣленія права войны, дѣлаетъ самостоятельную попытку дать теоретическое основаніе праву войны и, наконецъ, представляетъ очеркъ критико-догматическаго изложенія всего права войны.

Наконецъ, въ послѣдней, 4-ой части, авторъ весьма основательнымъ образомъ разбираетъ спорный вопросъ о кодификаціи права войны и излагаетъ, въ историческомъ порядкѣ, главнѣйшія попытки и положительные результаты кодификаціи законовъ и обычаевъ международной войны.

Такова система этого труда, которую нельзя не признать

вполнѣ стройною и глубоко продуманною. Уже одна эта система обнаруживаетъ не только выдающіяся способности автора, но равнымъ образомъ его основательныя познанія въ области юридическихъ и политическихъ наукъ. Авторъ весьма широко взялъ поставленную ему задачу и совершенно справедливо замѣчаетъ, что всѣ вопросы Кодификаціи требуютъ «и анализа догматика и разсмотрѣнія политика». Изслѣдователь въ этой области долженъ «воздерживаться отъ смѣшенія «категорическихъ императивовъ» моральнаго характера съ соотвѣтствующей реальнымъ условіямъ правовой регулировкой фактическихъ отношеній» (Предисловіе).

Можно молодому автору сдѣлать справедливый упрекъ, что онъ немного издалека подходитъ къ разрѣшенію поставленной ему спеціальной задачи. Напр., его разсужденія о причинахъ общенія между людьми (Введ.) и о необходимости правоваго характера международнаго общенія (часть 1-я) весьма интересны сами по себѣ. Равнымъ образомъ изслѣдованіе авторомъ существа права вообще и международнаго права въ частности обнаруживаетъ несомненный критическій талантъ автора. Но можно поставить автору вопросъ: развѣ для разрѣшенія поставленной задачи о кодификаціи законовъ и обычаевъ сухопутной войны требовалось предварительное изслѣдованіе основъ общенія между людьми, права и юридическаго порядка?

Въ положительномъ разрѣшеніи этого вопроса можно сомнѣваться.

Такія увлеченія научными интересными вопросами имѣли пагубное вліяніе на весь трудъ; авторъ не имѣлъ времени разработать весь собранный богатый матерьялъ и его изслѣдованіе осталось, къ сожалѣнію, неоконченнымъ.

Однако, несмотря на этотъ недостатокъ, объясняемый самимъ авторомъ еще постигшей его болѣзнею, всетаки нельзя не признать его трудъ весьма выдающимся и обнаруживающимъ огромное трудолюбіе, соединенное съ замѣчательными способностями.

Авторъ сочиненія, съ девизомъ: «La paix par le droit» талантливо, умѣло и блестяще разрѣшилъ поставленную задачу

и потому вполнѣ достоинъ—золотой медали, каковая и присуждена ему факультетомъ. Авторъ сочиненія № 19 студентъ V сем. Георгій Саркисовъ.

Сочиненіе № 34 подъ девизомъ: «In scientia probitas».

Авторъ настоящаго изслѣдованія удивляетъ своимъ трудолюбіемъ и громадною массою собранныхъ имъ матерьяловъ. Представленное имъ сочиненіе состоитъ изъ трехъ объемистыхъ тетрадей, составляющихъ вмѣстѣ цѣлый громадный томъ. Это рѣдкое богатство собраннаго матерьяла подавляетъ, но не всегда убѣждаетъ читателя этого изслѣдованія.

Такъ напр. можетъ казаться совершенно излишнимъ разсмотрѣніе авторомъ такихъ вопросовъ, которые несомѣннымъ образомъ лежали внѣ предѣловъ поставленной ему задачи. Эта задача заключалась въ изслѣдованіи кодификаціи законовъ и обычаевъ сухопутной войны. Между тѣмъ авторъ весьма подробно говоритъ о морской войнѣ; онъ мало распространяется о правѣ нейтралитета (стр. 608 и слѣд.) и разбираетъ очень спорные вопросы морского международнаго права (напр. о военной контрабандѣ), которые никоимъ образомъ не входятъ въ область права сухопутной войны.

Эта разбросанность при изученіи поставленной автору задачи должна была естественнымъ образомъ въ особенности обнаруживаться на построеніи системы всего изслѣдованія. Насколько система изложенія перваго, выше разобраннаго, труда представляется наглядною и простою, настолько порядокъ изложенія настоящаго изслѣдованія является чрезвычайно сложнымъ и иногда даже запутаннымъ. Недостаточно было римскихъ и арабскихъ цыфръ для обозначенія раздѣленій и подраздѣленій. Но потребовались еще русскія, греческія и двойныя русскія и греческія буквы!

Однако эти несомнѣнные недостатки нисколько не въ состояніи существеннымъ образомъ повліять на оцѣнку замѣчательнаго труда автора, который пожертвовалъ очень много времени и рѣдкаго прилежанія на собираніе богатѣйшихъ матерьяловъ. Исторія войны между народами изложена авторомъ по первоисточникамъ, или на основаніи капитальныхъ тру-

довъ Лорана, Нисса и другихъ новѣйшихъ историковъ международныхъ отношеній. Равнымъ образомъ изслѣдованіе авторомъ «эволюціи взглядовъ на войну» въ древности, въ средніе вѣка и въ новыя времена отличается богатствомъ фактовъ и замѣчательнымъ знакомствомъ автора съ литературою разобранныхъ имъ явленій и вопросовъ. Можно даже поставить автору въ упрекъ, что онъ слишкомъ много значенія придаетъ вполнѣ второстепеннымъ писателямъ.

Результатъ своего изслѣдованія эволюціи войны авторъ выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: «Мнѣніе громаднаго большинства современнаго человѣчества: теперь устраненіе житейской борьбы является утопіею; для многихъ, видящихъ весь смыслъ жизни въ этой борьбѣ, утопія эта представляется даже нежелательною; а желательною, а тѣмъ болѣе возможною она, быть можетъ, станетъ лишь тогда, когда измѣнится весь строй современнаго человѣчества». (стр. 117).

Если глубоко правъ былъ Buffon, когда онъ сказалъ, что «le style c'est l'homme». то въ только что приведенной фразѣ автора разбираемаго сочиненія вполнѣ обнаруживается нѣкоторая неясность мыслей, приведшая роковымъ образомъ къ запутанности системы и изложенія.

Переходя къ изложенію права войны въ субъективномъ и объективномъ смыслахъ, молодой авторъ опять обнаруживаетъ рѣдкую начитанность и пониманіе всѣхъ входящихъ вопросовъ. Но мнѣ кажется, что автору слѣдовало бы, безъ вреда для своего изслѣдованія, значительно сокращать необозримое богатство собранныхъ имъ историческихъ и литературныхъ фактовъ. Напр. его разсужденіе «о причинахъ войны» (стр. 257 и слѣд.), или объ «объявленіи войны» (стр. 258 и слѣд.) слишкомъ схоластичны и испещрены множествомъ фактовъ, которые почти безполезны для выясненія такихъ простыхъ вопросовъ, какъ вопросъ о необходимости объявленія войны.

Самою замѣчательною частію разбираемаго труда представляется критическій разборъ постановленій Женевской конвенціи о раненыхъ и больныхъ воинахъ и постановленіе Брюссельской и Гаагской конференцій 1874 и 1899 годовъ. Авторъ обнаруживаетъ основательное изученіе всѣхъ работъ этихъ международныхъ конференцій, приведшихъ къ наиболѣе

замѣчательной попыткѣ кодификаціи законовъ и обычаевъ сухопутной войны въ формѣ «Гаагской конвенціи относительно обычаевъ и законовъ сухопутной войны».

Имѣя въ виду замѣчательное трудолюбіе автора, его огромную начитанность, талантливое изложеніе своихъ мыслей и и всестороннее изслѣдованіе всѣхъ вопросовъ права войны вообще и кодификаціи законовъ войны въ частности, факультетъ, призналъ, согласно съ отзывомъ г. профессора-рецензента, совершенно справедливымъ автора этого сочиненія наградить также — золотою медалью.—Авторъ сочиненія № 34 окончившій курсъ по факультетамъ юридическому и восточныхъ языковъ Александръ Горовецъ.

Сочиненіе за № 7 подъ девизомъ: «Belli ac pacis sunt sua jura».

Настоящее сочиненіе не можетъ быть сравниваемо съ вышеразсмотрѣнными ни по богатству матеріяловъ, ни по способамъ изложенія. Авторъ этого изслѣдованія не собралъ столько матерьяловъ, какъ авторы вышеприведенныхъ трудовъ, и онъ не обнаруживаетъ столько начитанности и способностей, какъ послѣдніе.

Но, съ другой стороны, въ болѣе тѣсныхъ рамкахъ авторъ этого третьяго сочиненія серьезнымъ образомъ изучалъ свой предметъ и всѣ главнѣйшіе входящіе въ него вопросы.

Весь трудъ раздѣляется на 3 главы. Въ первой главѣ авторъ разсматриваетъ войну съ точки зрѣнія историко-философской и современнаго права. Онъ разбираетъ главнѣйшія опредѣленія войны, указываетъ на попытки поставить нѣкоторые предѣлы произволу военныхъ дѣйствій и выясняетъ ненормальность войны, какъ нормальнаго способа разрѣшенія международныхъ столкновеній.

Во второй главѣ авторъ излагаетъ историческій очеркъ права войны, руководствуясь въ особенности сочиненіями Лорана, Каченовскаго и другихъ. Этотъ историческій очеркъ даетъ вѣрную оцѣнку главныхъ причинъ усовершенствованія законовъ войны въ виду поставленной идеальной цѣли ограничивать ужасныя бѣдствія войны. Съ этой точки зрѣнія этотъ очеркъ заслуживаетъ вниманія.

Наконецъ наиболѣе цѣнною частію этого изслѣдованія представляется послѣдняя, 3-я, глава, въ которой излагаются исторія и содержаніе главнѣйшихъ попытокъ кодификаціи международныхъ законовъ и обычаевъ войны. Авторъ подвергаетъ основательному анализу Парижскую декларацію 1856 года (стр. 50 и слѣд.) и подробно останавливается на разборѣ Женевской конвенціи 1864 года и Петербургской деклараціи 1868 года относительно разрывныхъ пуль.

Особенной похвалы заслуживаетъ историческій очеркъ и критическій разборъ трудовъ Брюссельской и Гаагской мирной конференцій, обнаруживающій основательное изученіе протоколовъ и постановленій этихъ двухъ международныхъ собраній.

Въ виду только-что изложенныхъ несомнѣнныхъ достоинствъ настоящаго изслѣдованія и обнаруженныхъ авторомъ основательнаго знакомства съ литературою и добросовѣстнаго изученіи главнѣйшихъ матерьяловъ, факультетъ призналъ справедливымъ наградить автора—серебряною медалью.—Авторъ сочиненія за № 7 окончившій курсъ по юридическому факультету Георгій Парфеновъ.

Сочиненіе за № 5 подъ девизомъ: Plus fait douceur que violence.

Этотъ (четвертый) представленный въ юрид. факультетъ для соисканія медали трудъ не представляется вполнѣ продуманнымъ и достаточно разработаннымъ. Онъ отличается, прежде всего, отсутствіемъ всякой системы изложенія. Трудно услѣдить за ходомъ мыслей автора и вникать въ цѣль его соображеній. Сверхъ того, авторъ мало знакомъ съ богатѣйшею литературою и международными актами, относящимися къ предмету его изслѣдованія.

Для разрѣшенія постановленой задачи, авторъ считалъ необходимымъ рѣшить два предварительныхъ вопроса: 1) о существованіи вообще законовъ и обычаевъ войны и 2) о существованіи и содержаніи права войны. Разрѣшеніе этихъ двухъ вопросовъ во введеніи къ сочиненію доказываетъ нѣкоторую способность разбираться въ противорѣчивыхъ мнѣніяхъ

и теоріяхъ. Равнымъ образомъ соображенія автора о кодификаціи законовъ и обычаевъ войны заслуживаютъ вниманія и одобренія.

О Женевской конвенціи относительно раненыхъ и больныхъ воиновъ авторъ распростаняется весьма подробно, въ ущербъ другимъ частямъ своего изслѣдованія. Такъ недостаточно разработаны части, посвященныя трудамъ Брюссельской и Гаагской конференцій.

Имѣя въ виду добросовѣстное отношеніе автора къ поставленной задачѣ и основательныя его разсужденія о главнѣйшихъ затронутыхъ въ его изслѣдованіи вопросахъ, факультетъ призналъ трудъ автора достойнымъ—почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія за № 7 студентъ VII сем. юридическаго факультета Михаилъ Рихтеръ.

На тему по исторіи русскаго права «Приказы Московской Руси» представлено семь сочиненій. Изъ нихъ сочиненіе за № 14, подъ девизомъ: «Я думаю, что не слѣдуетъ избѣгать задачи потому только, что нельзя быть увѣреннымъ въ удовлетворительномъ исполненіи ея» (Хлѣбниковъ, «О вліяніи общества на организацію государства въ царскій періодъ русской исторіи»)» представляетъ изъ себя обширный трудъ, написанный на основаніи первоисточниковъ и, въ силу этого, имѣющій характеръ вполнѣ самостоятельнаго изслѣдованія. Сочиненіе состоитъ изъ введенія, четырехъ частей и заключенія, содержащаго въ себѣ общіе выводы, къ которымъ пришелъ авторъ Во введеніи опредѣляется понятіе «приказа», какъ «центральнаго государственнаго учрежденія суда и управленія» путемъ установленія извѣстнаго рода признаковъ этого понятія. Авторъ совершенно правильно указываетъ на то, что «прежде, чѣмъ искать чего-либо, полезно условиться чего намъ искать», тѣмъ болѣе, что понятіе приказа употреблялось въ различныхъ смыслахъ въ древней Россіи. Нельзя не одобрить подобный приступъ къ изслѣдованію. Первая часть, носящая не совсѣмъ удачное названіе «Зачатки приказовъ», заключаетъ въ себѣ подробную характеристику органовъ княжескаго управленія въ удѣльно-вѣчевомъ періодѣ нашей исторіи, причемъ авторъ, имѣя всегда

въ виду литературу вопроса, работаетъ, однако, совершенно самостоятельно, оперируя надъ данными первоисточниковъ. По многимъ вопросамъ у него свои мнѣнія, которыя онъ обосновываетъ этими данными. Во второй части, посвященной изученію процесса образованія приказовъ, авторъ съ замѣчательною тщательностію изслѣдуетъ всѣ показанія источниковъ и разбираетъ мнѣнія, существующія по этому вопросу въ наукѣ. Послѣ произведенной такимъ образомъ обширной работы, авторъ высказываетъ свое мнѣніе, утверждая, что нѣкоторые приказы образовались въ концѣ XV ст., причемъ весьма обстоятельно мотивируетъ его. Въ третьей части, самой большой изъ всѣхъ, авторъ даетъ свою классификацію приказовъ,—разсмотрѣвъ предварительно классификаціи, имѣющіяся въ литературѣ,—и, согласно съ нею, обозрѣваетъ дѣятельность каждаго приказа въ отдѣльности. Въ этой же части разрѣшаются весьма подробно и до мельчайшихъ деталей такіе вопросы, какъ о личномъ составѣ приказовъ, о внутреннемъ ихъ устройствѣ, о производствѣ въ нихъ дѣлъ вообще и судебныхъ въ особенности, (съ изложеніемъ порядка этого производства отъ момента его возникновенія и до момента доклада государю), объ отношеніи приказовъ къ царю, думѣ, органамъ мѣстнаго управленія и другъ къ другу. Эта часть свидѣтельствуетъ о замѣчательномъ трудолюбіи автора, объ его умѣніи работать и о любви къ работѣ. Въ четвертой части говорится о коллегіяхъ и приказахъ въ XVIII ст., причемъ указываются черты различія между ними, съ одной стороны, и приказами Московской Руси, съ другой.

Конечно, далеко не со всѣми мнѣніями автора можно согласиться—нѣкоторыя изъ нихъ, не смотря на его старанія, недостаточно обоснованы; наконецъ, въ работѣ встрѣчаются иногда такія отклоненія въ сторону, которыя собственно говоря, имѣютъ мало точекъ соприкосновенія съ темою. Но за-то, съ другой стороны, авторъ обнаружилъ огромную и серьезную эрудицію въ области русской исторической и историко-юридической литературы, умѣніе оріентироваться какъ въ ней, такъ и въ собраніяхъ всевозможныхъ актовъ и документовъ, способность критически относиться къ мнѣніямъ своихъ предшественниковъ и къ указаніямъ первоисточниковъ, замѣчательное

трудолюбіе и, какъ уже сказано, умѣніе работать, въ силу чего, не смотря на довольно ограниченное время, имѣвшееся въ его распоряженіи, онъ до мелочей разработалъ всѣ вопросы, связанные съ его темою. Въ виду сказаннаго, факультетъ призналъ автора сочиненія за № 14 достойнымъ награды золотою медалью. Авторъ сочиненія за № 14 студентъ V сем. юридическаго факультета Левъ Богдановскій.

Сочиненіе за № 12, подъ девизомъ «Труденъ первый шагъ, и скученъ первый путь» («Моцартъ и Сальери». Пушкинъ), является также работою, написанною на основаніи первоисточниковъ. Къ нему приложены 15 тетрадей, заключающихъ въ себѣ выноски, касающіяся приказовъ, изъ разныхъ собраній древнихъ актовъ и документовъ, изданныхъ, какъ правительственными учрежденіями, такъ и частными лицами. На этотъ огромный трудъ, вызванный, по объясненію автора, невозможностію имѣть подъ руками необходимые источники и ушло у него, очевидно, все время, въ силу чего многіе вопросы темы за недостаткомъ времени не получили въ работѣ надлежащаго освѣщенія, а нѣкоторые и совсѣмъ остались не разрѣшенными. Центромъ тяжести работы является обзоръ дѣятельности каждаго приказа въ отдѣльности, надъ чѣмъ автору пришлось не мало поработать. Къ сожалѣнію, его мнѣнія не всегда отличаются устойчивостью и опредѣленностью. Такъ, напр., не выяснивъ точно понятія приказа, какъ органа центральнаго управленія, или, по терминологіи автора, «приказа-учрежденія», онъ въ одномъ мѣстѣ считаетъ признакомъ этого понятія наличность «состава должностныхъ лицъ», хотя раньше указанный признакъ имъ неоднократно отвергался; въ другомъ мѣстѣ выставляется новый признакъ: «наличность извѣстнаго дѣлопроизводства»; наконецъ, въ третьемъ мѣстѣ говорится еще о «наличности особаго присутственнаго мѣста», причемъ неясно, что понимаетъ авторъ подъ этимъ. Подобная неопредѣленность въ воззрѣніяхъ является камнемъ преткновенія для автора при разрѣшеніи имъ вопроса о времени возникновенія приказовъ. Также неясно его мнѣніе по другому вопросу — о коллегіальности или единоличности системы приказнаго управ-

ленія. Иногда встрѣчаются и противорѣчія. Такъ, въ одномъ мѣстѣ работы мы читаемъ: «бояринъ, въ силу своего происхожденія (онъ, какъ бояринъ ближе къ царю, имѣетъ больше вліянія) заставляетъ подчиняться себѣ своихъ худородныхъ товарищей, одобрять всѣ свои предложенія». И вдругъ, въ другомъ мѣстѣ оказывается, что эти «худородные люди» «достигаютъ власти, стоявшей даже выше власти бояръ».

Однако, принимая во вниманіе то, что сочиненіе написано исключительно по первоисточникамъ и слѣдовательно, не имѣетъ компилятивнаго характера, а также и то, что авторъ во всякомъ случаѣ выказалъ умѣніе обращаться съ этимъ матеріаломъ и положилъ въ свою работу много труда, факультетъ призналъ справедливымъ наградить сочиненіе № 12 серебряною медалью. Авторъ сочиненія № 12 студентъ III сем. юридическаго факультета Николай Гунъ.

Сочиненіе за № 31, подъ девизомъ: «Тише ѣдешь, дальше будешь (русская пословица)», какъ и предыдущее, свидѣтельствуетъ о большомъ трудолюбіи автора и также написано исключительно по первоисточникамъ. Мало того, авторъ не ограничился только изданнымъ матеріаломъ, но и работалъ надъ архивными данными (въ Моск. Архивѣ Мин. Юст.). Впрочемъ, онъ самъ вынужденъ сознаться, что не имѣлъ возможности, за недостаткомъ времени, «представить результаты своихъ изысканій въ архивѣ», почему и воспользовался этими изысканіями при обработкѣ только одной главы «о Разрядѣ». Большой недостатокъ разсматриваемаго сочиненія, это — отсутствіе въ немъ какой бы то ни было системы: глава слѣдуетъ за главой безъ всякой логической связи между собою, въ составъ содержанія отдѣльныхъ главъ вводятся очерки, не имѣющіе никакого отношенія къ темѣ; такіе вопросы, мѣсто разрѣшенія которыхъ, естественно, должно быть въ началѣ работы, какъ, напр., вопросъ о происхожденіи приказовъ, трактуются въ концѣ и т. п. Затѣмъ въ сочиненіи мы встрѣчаемъ очень много лишняго, вводимаго авторомъ, неизвѣстно почему. Такъ, имѣется цѣлый отдѣлъ о «народахъ южной Россіи», гдѣ говорится о скиѳахъ, сарматахъ, половцахъ и пр. Въ другомъ мѣстѣ авторомъ изла-

гается «историко-географическій очеркъ» Малороссіи и сѣверо-восточной Россіи; въ концѣ изслѣдованія посвящено нѣсколько страницъ выясненію характера отношеній между Московскимъ государствомъ и Малороссіей при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Эти очерки поражаютъ читателя своею неожиданностью, тѣмъ болѣе, что никакой органической связи съ изслѣдованіемъ не имѣютъ. Вводя столько лишняго въ свою работу, авторъ, однако, по многимъ существеннымъ вопросамъ темы не далъ цѣльнаго и связнаго разсказа, а взамѣнъ того представилъ рядъ выписокъ изъ документовъ, которыя ему слѣдовало бы еще обработать. Такъ, говоря о дѣятельности каждаго приказа въ отдѣльности, авторъ вмѣсто описанія этой дѣятельности, излагаетъ содержаніе тѣхъ источниковъ, въ которыхъ имѣются извѣстія о томъ или другомъ приказѣ. Такимъ образомъ, говоря, напр., о приказѣ Большого дворца, авторъ выписываетъ всѣ мѣста источниковъ, касающіяся этого приказа, а именно: Котошихина, Вивліоѳики Новикова, записныхъ книгъ, изданныхъ Викторовымъ, Полнаго собранія законовъ, Русской историч. библіотеки и т. д. То же самое продѣлывается имъ и при обзорѣ положенія всѣхъ остальныхъ приказовъ. Иногда эти выписки сопровождаются комментаріями и «общими выводами», изложенными, впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ въ крайне лаконической формѣ. Очевидно, подобныя выписки, несогласованныя между собою и подлежащія еще обработкѣ, не имѣютъ характера изслѣдованія. Высказывая свои мнѣнія, авторъ постоянно обнаруживаетъ стремленіе быть оригинальнымъ, что ему, однако, не всегда удается. Такъ, излагая свою классификацію приказовъ, въ основу которой имъ положены «необходимыя физіологическія потребности государственнаго организма — судъ, финансы и военное дѣло», онъ подводитъ подъ эту классификацію и такіе приказы, какъ административные, дворцовые и церковнаго управленія, которые, конечно, подъ нея не подойдутъ. Будучи сторонникомъ единоличной системы приказнаго управленія, авторъ объясняетъ наличность ея «теократическимъ началомъ главенства», лежавшимъ, яко-бы въ основѣ всей московской жизни. Впрочемъ, въ другомъ мѣстѣ своей работы онъ признаетъ, что «коллегіальность есть начало, свойственное человѣческому духу и въ частности русскому на-

роду», но только до Петра I «оно находилось въ скрытомъ состояніи». Не признавая за отношеніемъ между Малороссіей и Москвою характера личной или реальной уніи, а также и простой инкорпораціи, авторъ характеризуетъ это отношеніе, какъ «добровольное подданство, основанное на политическихъ соображеніяхъ»! Едва-ли подобная характеристика можетъ удовлетворить юриста.

Во всякомъ случаѣ, не смотря на указанные недочеты, разсматриваемое сочиненіе № 31 является плодомъ большой и подчасъ кропотливой работы надъ обширнымъ сырымъ матеріаломъ и во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ о серьезной эрудиціи автора, въ силу чего факультетъ призналъ вполнѣ справедливымъ наградить его серебряною медалью. Авторъ сочиненія за № 31 студентъ V сем. юридич. фак. Константинъ Михайловъ.

Сочиненіе за № 4, подъ девизомъ: «Изъ того, что въ настоящее время наша логика не сходна съ логикою нашихъ предковъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы послѣдніе жили по законамъ одной необходимости, безъ всякихъ теоретическихъ соображеній» (Градовскій, Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи), состоитъ изъ обширнаго введенія и главы, посвященной вопросу о времени и причинахъ образованія приказовъ. Изъ сказаннаго видно, что авторъ не разработалъ исчерпывающимъ образомъ предложенной темы, «считая себя, недостаточно подготовленнымъ къ такому труду». Это очень жаль, такъ какъ изъ его сочиненія видно, что онъ умѣетъ серьезно работать, обладаетъ начитанностью въ исторической литературѣ и, хотя нерѣдко подпадаетъ подъ вліяніе проф. Ключевскаго, но все-же обнаруживаетъ способность самостоятельно мыслить и критически относиться къ даннымъ источниковъ и къ мнѣніямъ своихъ предшественниковъ въ литературѣ. Болѣе слабою частью работы является введеніе, большимъ недостаткомъ котораго нужно признать постоянное и подчасъ утомительное повтореніе одного и того же. Высказавъ извѣстное положеніе и доказавъ его на цѣломъ рядѣ страницъ, авторъ черезъ нѣкоторое время опять возвращается къ нему и опять повторяетъ уже сказанное раньше

и вполнѣ усвоенное читателемъ.—Содержаніе введенія, это — характеристика государственнаго строя до-московской эпохи. По мнѣнію автора, «основными элементами» этого строя были: «самоуправленіе общинъ — начало земское и управленіе князя съ дружиною — начало государственное». Однако, изъ его же словъ видно, что онъ признаетъ еще третье начало, называемое имъ «насельническимъ», которое въ однихъ мѣстахъ отожествляется съ началомъ государственнымъ, а въ другихъ — противополагается ему.

Значительно лучше написана глава о «времени и причинахъ образованія приказовъ». Это очень большое изслѣдованіе, тщательно обработанное по первоисточникамъ и съ принятіемъ во вниманіе всей литературы предмета, причемъ авторъ вполнѣ самостоятеленъ въ своихъ выводахъ. Въ виду всего сказаннаго, а также принимая во вниманіе и то, что, изслѣдуя вопросъ о происхожденіи приказовъ, автору пришлось коснуться и нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ темы, напр., о компетенціи приказовъ, объ ихъ отношеніи другъ къ другу и къ органамъ мѣстнаго управленія, отчасти объ ихъ устройствѣ, факультетъ призналъ справедливымъ наградить сочиненіе № 4 серебряною медалью. Авторъ сочиненія № 4 студентъ V сем. юрид. фак. Иванъ Вернеръ.

Три сочиненія, а именно: за № 6, подъ девизомъ: «Власть и свободу сочетать должно на всеобщую пользу» (Радищевъ, Путешествіе изъ Петербурга въ Москву), за № 10, подъ девизомъ: «Unus e multis, и за № 3, подъ девизомъ: «Только чтеніе подлинныхъ памятниковъ можетъ дать живое пониманіе древности» (Сергѣевичъ, Юридическія древности), заключаютъ въ себѣ много сходныхъ чертъ. Прежде всего они написаны не столько по источникамъ, сколько на основаніи литературы предмета, почему имѣютъ преимущественно компилятивный характеръ. Затѣмъ, хотя авторы (въ особенности сочиненій за №№ 6 и 10) и стремятся разработать данную тему со всѣхъ сторонъ, но на многіе вопросы даютъ очень краткіе отвѣты (въ сочиненіи же за № 3 не мало вопросовъ совсѣмъ осталось безъ разрѣшенія). Наконецъ, выставляя тѣ или иныя

положенія, они въ большинствѣ случаевъ примыкаютъ къ существующимъ въ литературѣ мнѣніямъ, принимая ихъ вдобавокъ, зачастую, безъ всякой провѣрки, чѣмъ лишаютъ свою работу самостоятельнаго характера. Впрочемъ, авторы сочиненій за №№ 6 и 10 иногда даже не дѣлаютъ и этого, а просто приводятъ нѣсколько мнѣній, высказанныхъ учеными, такъ что ихъ собственное мнѣніе остается неизвѣстнымъ. Тамъ же, гдѣ они (мы говоримъ теперь о всѣхъ трехъ сочиненіяхъ) выставляютъ свои положенія, эти послѣднія не всегда отличаются ясностью, а иногда и противорѣчатъ другъ другу. Но, принимая во вниманіе добросовѣстное ознакомленіе авторовъ съ литературою предмета, факультетъ призналъ вполнѣ возможнымъ наградить сочиненія: за №№ 6, 10 и 3 почетными отзывами. Авторы сочиненій № 6 студ. III сем. юрид. фак. Владиміръ Матвѣевъ; № 10 — студ. V сем. юрид. фак. Модестъ Николаи; № 3—студ. III сем. юрид. фак. Евгеній Рылькe.

На тему по гражданскому праву «Завѣщательные отказы по русскому праву» представлено три сочиненія.

Сочиненіе № 28, подъ девизомъ «Идеалъ есть синтезъ, въ который слагаются результаты наблюденій, опытовъ, изслѣдованій, и служитъ нормой для дѣятельности» (Кавелинъ) состоитъ изъ трехъ частей: теоріи отказа, отказы по римскому праву и современнымъ западнымъ законодательствамъ и отказы по русскому праву. Въ первой части авторъ сначала останавливается, какъ онъ выражается, на «существѣ права наслѣдованія», гдѣ изслѣдуетъ противоположность отказа универсальному преемству и приходитъ къ отрицательной характеристикѣ отказа, какъ явленія исключающаго мысль объ универсальности. Находя, совершенно правильно, отрицательную характеристику недостаточной, онъ переходитъ къ положительной и въ главѣ «понятіе отказа», разсматривая высказанныя въ литературѣ мнѣнія, останавливается на вопросѣ о каузальности отказа; это приводитъ автора къ вопросу объ аналогіи отказа съ дареніемъ на случай смерти; въ слѣдую-

щей главѣ онъ детально анализируетъ эти понятія и приходитъ къ отрицательному выводу, т. е. что отказъ не есть видъ даренія на случай смерти—causa его не есть causa donandi. Затѣмъ, авторъ приступаетъ къ анализу формальныхъ признаковъ отказа и приходитъ къ заключенію, что формальныя опредѣленія, даваемыя въ литературѣ, то слишкомъ широки, то слишкомъ тѣсны, а главное, ими устраняется всякая мысль о каузальности: отказъ квалифицируется, какъ чисто форменная сдѣлка. Не удовлетворяютъ автора и смѣшанныя опредѣленія; особенно строгой критики онъ подвергаетъ взглядъ Унгера на отказъ, какъ на сингулярную сукцессію. Заканчиваетъ «теорію отказа» сравненіемъ его съ родственными ему институтами: institutia heredis ex re certa, conditionis implendae causa datum, modus и договоръ въ пользу третьяго лица, а въ заключеніе посвящаетъ нѣсколько словъ прелегату.

Вторая и третья части сочиненія—догматическія; для одной матеріаломъ служили римское право и современныя западныя законодательства, для другой—русское законодательство и данныя судебной практики; третьей части предпосланъ обстоятельный историческій очеркъ русскаго права объ отказахъ. Система, проведенная въ обѣихъ частяхъ такова: лицо (наслѣдодатель, обремененный, отказоприниматель), акты назначенія отказовъ, предметъ отказа (отказъ индивидуально-опредѣленной вещи—принадлежащей самому наслѣдодателю, обремененному и отказопринимателю,—генерическій отказъ, отказъ требованій—legatum nominis, liberationis и debiti — личные отказы, отказъ ренты, отказъ содержанія, отказъ по выбору, отказъ вещныхъ правъ, отказъ приданаго, условіе и срокъ при отказахъ, недѣйствительность отказа, пріобрѣтеніе отказа и послѣдствія его (вступленіе въ силу отказа, права и обязанности отказопринимателя и обремененнаго). Въ этой статьѣ съ должной подробностью разсмотрѣны всѣ существенные вопросы ученія о завѣщательныхъ отказахъ.

Сочиненіе это обладаетъ крупными достоинствами. Анализъ ведется съ рѣдкою у начинающаго логичностью, отдѣльныя понятія расчленены на составные элементы, рельефно выдвигаются признаки ихъ и рѣзкими чертами разграничиваются отъ понятій сопредѣльныхъ. Съ этой стороны особенно удачны

главы, въ которыхъ авторъ разграничиваетъ понятіе отказа отъ даренія на случай смерти и другихъ смежныхъ понятій; тоже надо сказать и о главѣ, посвященной вопросу о предметахъ отказа, гдѣ сведены и обстоятельно изслѣдованы сложныя комбинаціи, вызванныя особенностями того или другого объекта отказа; глава-же о недѣйствительности отказа кромѣ этихъ достоинствъ отличается самостоятельностью. Другая черта сочиненія,— тоже рѣдкая у начинающаго,— осторожность автора въ выводахъ: онъ далекъ отъ парадоксальности; иногда онъ даже воздерживается отъ окончательныхъ заключеній и собственное воззрѣніе его по данному вопросу, являющееся въ сущности таковымъ заключеніемъ, обнаруживается лишь ad hoc: напр. при критическомъ обзорѣ высказанныхъ въ литературѣ мнѣній, при чемъ критика его всегда сдержанна и серьезна. Затѣмъ авторъ показалъ полное знакомство съ обширнымъ научнымъ матеріаломъ, чѣмъ между прочимъ и объясняется ясность его мысли. Наконецъ, нельзя не отнестись съ полной похвалой къ исторической части сочиненія: авторъ, благодаря основательному изученію памятниковъ законодательства, яркими штрихами обрисовалъ состояніе изслѣдуемаго института въ различные періоды исторіи нашего права. Разсматриваемое сочиненіе, благодаря крупнымъ своимъ достоинствамъ, выходитъ изъ ряда ординарныхъ; авторъ обнаружилъ такіе задатки, которые даютъ основаніе надѣяться, что изъ него современемъ выработается прекрасный юристъ. Конечно, сочиненіе не свободно отъ недостатковъ. Такъ, прежде всего, замѣчается нѣкоторое искусственное расширеніе его объема; авторъ нерѣдко говоря о той или другой сторонѣ вопроса объ отказахъ входитъ въ обсужденіе, иногда подробное, общихъ вопросовъ завѣщательнаго права, такъ напр. въ ученіи о лицахъ, онъ не ограничивается вопросомъ о личныхъ условіяхъ отказовъ, а трактуетъ о testamenti factio activa и passiva. Хотя, конечно, чувство мѣры въ установленіи предѣловъ научныхъ изысканій есть чувство развивающееся путемъ опыта и въ начинающемъ работникѣ науки обыкновенно слабо развито. Съ другой стороны, объемъ сочиненія возросъ благодаря расширенію понятія «современнаго» законодательства: авторъ рядомъ съ постановленіями обще-германскаго гражданскаго уложенія разбираетъ и по-

становленія прусскаго земскаго и саксонскаго уложеній, хотя со вступленіемъ въ силу перваго, послѣднія перестали быть «современными». Конечно, если имѣть въ виду, что тема для настоящаго сочиненія была задана мѣсяцъ спустя по вступленіи въ силу германскаго гражданскаго уложенія и что по сейчасъ нѣкоторые нѣмецкіе ученые продолжаютъ ссылаться на прусское и саксонское уложенія, какъ современныя, этотъ недостатокъ теряетъ не малую долю своего значенія. Не останавливаясь на частныхъ промахахъ и недостаткахъ, мы приходимъ къ тому окончательному заключенію, что настоящее сочиненіе по тщательности, глубинѣ и самостоятельности разработки предложенной темы представляетъ трудъ выдающійся, и что авторъ сочиненія № 28 студентъ VII сем. юрид. фак. Иванъ Харламовъ заслуживаетъ награжденія золотою медалью, каковая и присуждена ему факультетомъ.

Сочиненіе № 32, подъ девизомъ: «Feci, quod potui», должно быть поставлено значительно ниже предыдущаго—это рядъ очерковъ подчасъ не связанныхъ единствомъ мысли и различныхъ по достоинству: одни написаны весьма недурно, другіе—ниже всякой критики. Авторъ поставилъ себѣ весьма широкую задачу: «уяснить идею завѣщательнаго отказа». Въ дѣйствительности же идея отказа остается невыясненной и причину этого надо искать именно въ томъ, что авторъ не выяснилъ себѣ тѣхъ деталей, изъ которыхъ слагается ученіе объ отказѣ. Мысль его не ясна, анализъ очень поверхностенъ. Онъ затрудняется даже дать заглавія отдѣльнымъ частямъ своего труда; и дѣйствительно сдѣлать это трудно, а иногда совсѣмъ невозможно. А между тѣмъ, авторъ во взглядѣ на изслѣдуемый институтъ становится на безусловно правильную точку зрѣнія, квалифицируя его какъ обязательство (стр. 60), какъ особое юридическое отношеніе (стр. 109). Если бы онъ эту мысль взялъ за основную и съ этого бы началъ, а затѣмъ расположилъ матеріалъ по элементамъ и моментамъ развитія юридическаго отношенія, то все, что въ сочиненіи какъ бы случайно набросано и разбросано, вылилось бы въ вполнѣ

стройную форму и не потеряло бы, какъ теперь, научной цѣны и значенія...

Затѣмъ, нельзя не указать, что авторъ внесъ въ свое сочиненіе много лишняго: есть главы, нахожденіе коихъ въ сочиненіи объ отказахъ совершенно непонятно, напр. о толкованіи духовныхъ завѣщаній. Наконецъ, нѣкоторыя положенія и выраженія автора поражаютъ своею странностью, напр. отказъ всегда выражаетъ стремленіе воли освободиться отъ тѣхъ рамокъ, въ какія ставитъ ее законъ (стр. 5), стремленіе обойти строгія требованія закона (стр. 36); или—германскій или австрійскій кодексы «усвоили теорію исправленія заблуждающейся (?) воли» (стр. 33); или—наслѣдодатель «могъ совершить сдѣлку и по смерти», но «уже не могъ самъ осуществить свое желаніе» (стр. 40) «сдѣлка наслѣдника съ завѣщателемъ» (стр. 41, 57) и т. п.

Лучшія части сочиненія: начало и конецъ. Начальныя главы много обѣщаютъ, а нѣкоторыя изъ нихъ, напр. глава третья, въ той части, гдѣ авторъ разбираетъ существующія теоріи отказа, даже недурно написаны; старательно составлена и конечная глава, очеркъ русскаго права объ отказахъ.

Во вниманіе къ обнаруженному авторомъ трудолюбію и любви къ научному труду, факультетъ призналъ справедливымъ наградить—автора сочиненія № 32, студента VII сем. Давида Утнелова—почетнымъ отзывомъ.

Сочиненіе № 33 подъ девизомъ «Въ Полномъ Собраніи законовъ необходимо самому пробивать себѣ дорогу» (Побѣдоносцевъ) награды не удостоено.

На тему: «Торговыя книги» представлено три сочиненія за №№ 13, 25 и 29.

Сочиненіе № 13 съ девизомъ: Les bons comptes font les bons amis. Авторъ начинаетъ съ общихъ замѣчаній о значеніи торговыхъ книгъ и въ бѣгломъ очеркѣ указываетъ главные моменты въ развитіи законодательства, начиная съ римскаго права (стр. 1—4).

Выгодно сочиненіе отличается между прочимъ на одномъ

пунктѣ: авторъ понимаетъ важность и для юриста нѣкотораго знакомства съ основаніями техники веденія торговыхъ книгъ, съ особенностями системъ простой и двойной бухгалтеріи (стр. 9—21).

По сравненію съ законодательствами французскимъ и германскимъ, русское законодательство усложнило задачу регламентаціи веденія торговыхъ книгъ именно тѣмъ, что слишкомъ вмѣшалось въ технику бухгалтеріи, предписавши для разнаго (по размѣру) рода торговли не только различныя книги, но даже различные способы записей, — словомъ, у насъ существуетъ легальная бухгалтерія. На практикѣ эта легальная бухгалтерія безполезна и безвредна: она не соблюдается, тѣмъ болѣе, что она и разсчитана на чисто-товарную торговлю единоличныхъ предпріятій. Какъ бы то ни было, предписанія закона относительно торговыхъ книгъ вызвали обильную казуистику въ судебной практикѣ, между прочимъ, изъ-за контокоррентной книги; казуистика не ушла отъ вниманія автора.

Указавши на значеніе коммерческой корреспонденціи, авторъ далъ затѣмъ описаніе техники и значенія еще двухъ документовъ—инвентаря и баланса.

Такова въ общихъ чертахъ первая половина сочиненія.

Вторая половина посвящена изложенію тѣхъ процессуальныхъ вопросовъ, которые связаны со значеніемъ торговыхъ книгъ въ конкурсномъ производствѣ и съ примѣненіемъ ихъ въ сферѣ доказыванія. Въ послѣднемъ отношеніи законодатель долженъ считаться съ принципомъ коммерческой тайны. Авторъ подмѣчаетъ и правильно опредѣляетъ различное отношеніе къ вопросу законодательства французскаго, нѣмецкаго и русскаго.

Подробно и сравнительно продолжительно (стр. 89—118) авторъ останавливается на доказательной силѣ торговыхъ книгъ. Прежде всего указаны отправныя точки развитія ученія въ средневѣковомъ процессѣ и затѣмъ во Франціи, съ короткимъ попутнымъ указаніемъ на германское уложеніе 1861 г.

Эти данныя изъ исторіи вопроса за границей предпосланы авторомъ какъ посылка для изложенія темы по дѣйствующему русскому законодательству. Въ этомъ заключительномъ отдѣлѣ авторъ внимательно разсмотрѣлъ постановленія уставовъ тор-

говаго и торговаго судопроизводства и воспользовался при этомъ обильнымъ матеріаломъ судебной казуистики.

Научно-литературный аппаратъ автора состоитъ изъ произведеній русской литературы; но показано и знакомство съ иностранной литературой, больше съ французской, чѣмъ съ нѣмецкой. Нельзя пройти умолчаніемъ, что авторъ нѣсколько ознакомился съ технической стороной бухгалтеріи и даже,—къ сожалѣнію слишкомъ мало,—со спеціальной по этому предмету литературой.

Во всей работѣ непрерывно замѣчается стремленіе автора уяснить себѣ каждый вопросъ, найти посылки и основанія его постановки и надлежащаго разрѣшенія.

На основаніи всего сказаннаго факультетъ призналъ сочиненіе № 13 достойнымъ награды серебряной медалью. Авторъ сочиненія № 13 студентъ V сем. юридическаго факультета Александръ Лапинъ.

Сочиненіе № 25 съ девизомъ: «Scriptura pro scribente nihil probat». Изложеніе распредѣлено по тремъ рубрикамъ: введеніе, историческій очеркъ и догматическое изслѣдованіе юридическаго значенія торговыхъ книгъ. Автора занимаетъ главнымъ образомъ русское законодательство; для сравненія введено французское, въ незначительной степени и нѣмецкое право. Предметъ разсмотрѣнія—однѣ торговыя книги; документы торговой корреспонденціи устранены.

Во введеніи представлены соображенія о значеніи торговыхъ книгъ для самого торговца и для третьихъ лицъ, его кредиторовъ. Въ интересахъ торговаго кредита необходимо законодательное понужденіе, такими или иными средствами, къ веденію правильнаго торговаго счетоводства.

Въ историческомъ очеркѣ сначала приведены данныя изъ римскаго права и изъ французскаго законодательства включительно до Code de commerce 1807 г.; упомянуто также германское торговое уложеніе 1861 г. и нынѣшнее имперское уложеніе 1897 г. Затѣмъ слѣдуетъ болѣе подробное изложеніе русскаго законодательства, съ банкротскаго устава 1740 г. до постановленій дѣйствующаго свода законовъ (стр. 23—45).

Въ догматической части (стр. 45—87) изложены вопросы: объ обязанности веденія торговыхъ книгъ, объ отвѣтственности за неисполненіе обязанности, о законодательной регламентаціи счетоводной техники; такая регламентація, какъ извѣстно, особенно подробна въ русскомъ законѣ. Предпославши затѣмъ соображенія о коммерческой тайнѣ, авторъ переходитъ къ изложенію ученія о доказательной силѣ торговыхъ книгъ. Въ этомъ заключительномъ отдѣлѣ переданы постановленія русскаго законодательства, сравнительно съ соотвѣтственными постановленіями французскаго кодекса. Наконецъ, на основаніи русской судебной практики, сообщена казуистика процессуальныхъ вопросовъ, связанныхъ съ употребленіемъ торговыхъ книгъ въ судебныхъ спорахъ.

Оцѣнку своей работы сдѣлалъ самъ авторъ.

«Приступивъ,—говоритъ онъ,—сравнительно поздно къ разработкѣ данной темы, авторъ долженъ былъ въ значительной степени сократить объемъ своего сочиненія; не успѣлъ онъ также использовать всѣ данные для сочиненія источники по русскому и французскому законодательству; германское же законодательство совершенно не разработано и источники по оному не утилизированы за недостаткомъ времени, а также и потому, что авторъ (къ великому своему прискорбію) знакомъ сравнительно мало съ нѣмецкимъ языкомъ; не удалось также окончательно отшлифовать написанное. Во всякомъ случаѣ авторъ надѣется на снисходительность коммиссіи,—тѣмъ болѣе, что это первый его трудъ, показавшійся не особенно легкимъ въ виду полнаго отсутствія навыка и опытности».

Дѣйствительно, спѣшность работы и отсутствіе навыка могутъ объяснить такіе недосмотры, какъ напр., на стр. 9, гдѣ, по связи изложенія, можно подумать, будто итальянскаго писателя Straccha авторъ считаетъ однимъ изъ римскихъ юристовъ, если не современникомъ Цицерона. Или стр. 12: «взглядъ этотъ» (Цицерона) «въ дальнѣйшемъ кореннымъ образомъ измѣнился: это усматривается изъ Пандектъ и въ особенности изъ Дигестъ». Отсутствіе окончательной отшлифовки замѣтно въ выраженіяхъ въ родѣ слѣдующихъ: «мнѣніе закона» (стр. 14); «мнѣнія другихъ ученыхъ были въ такомъ же положеніи» (стр. 16); «подобнаго рода эквилибристика, съ цѣлью сочета-

нія своего съ иноземнымъ, фигурируетъ также въ 6-й главѣ проекта» (стр. 39); «особенность торговыхъ книгъ рѣзко выступаетъ на фонѣ доказательной ихъ силы» (стр. 1—2).

Научно-литературный аппаратъ автора составила русская литература; встрѣчаются ссылки и на нѣкоторыя изъ сочиненій французской литературы. Преобладающій матеріалъ сочиненія—русское законодательство и русская судебная практика. Своимъ матеріаломъ авторъ воспользовался внимательно, и въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ, по его словамъ, онъ приступилъ къ работѣ, обнаруживъ настойчивость и трудолюбіе.

Въ виду всего изложеннаго, факультетъ призналъ справедливымъ удостоить сочиненіе № 25 почетнаго отзыва.

Авторъ сочиненія № 25 студентъ VII юридическаго факультета Владиміръ Балашевъ.

Сочиненіе № 29 съ девизомъ. «Errare humanum est.». Во вступительной части, послѣ короткихъ напоминаній о происхожденіи торговыхъ книгъ въ Греціи и въ Римѣ, авторъ переходитъ къ обзору русскаго законодательства отъ банкротскаго устава 1740 г. включительно до положенія 1834 г. (стр. 1—4); слѣдуетъ затѣмъ замѣчаніе о значеніи торговыхъ книгъ для коммерческаго кредита (стр. 4—5). За этимъ вступленіемъ слѣдуетъ изложеніе отдѣльныхъ вопросовъ;

1) Веденіе торговыхъ книгъ въ смыслѣ обязанности торгующихъ (стр. 6—10).

2) Условія, обезпечивающія ясность и наглядность торговыхъ книгъ (стр. 10—18).

3) Условія, которыя обезпечиваютъ правильность веденія торговыхъ книгъ (стр. 18—27).

4) Значеніе торговыхъ книгъ для развитія кредита (стр. 28—51); иными словами — значеніе ихъ при конкурсѣ и въ судебныхъ спорахъ.

Въ послѣдней рубрикѣ сосредоточено юридическое значеніе торговыхъ книгъ и потому здѣсь заключается интересъ и самой работы.

Вопросъ о доказательной силѣ торговыхъ книгъ авторъ излагаетъ по римскому античному и средневѣковому праву, по

законодательствамъ французскому, нѣмецкому и всего подробнѣе по русскому.

Въ смыслѣ положенiй учебной литературы, выводы и обобщенiя автора въ общемъ правильны; да отъ студентской работы трудно ожидать или требовать болѣе высокихъ достоинствъ.

Но нельзя не пожалѣть, что научно-литературный аппаратъ автора совершенно не обнаруженъ. Всего одинъ разъ упоминается Cosack, даже безъ названiя сочиненiя. А между тѣмъ, есть нѣкоторое основанiе усумниться въ достаточномъ знакомствѣ автора съ технической терминологiей нѣмецкаго языка: выраженiе Vermögensausseinandersetzung онъ переводитъ—«приведенiе имущества въ извѣстность».

Въ заключенiе, нельзя не указать на нѣкоторую односторонность въ пониманiи авторомъ содержанiя записей въ торговыя книги. По опредѣленiю автора, въ торговыя книги заносятся «всѣ приходы и расходы какъ по предпрiятiю, такъ и суммы, полученныя изъ другихъ источниковъ, и расходы, сдѣланные на удовлетворенiе своихъ собственныхъ потребностей» (стр. 1). Еще яснѣе взглядъ автора выраженъ въ примѣчанiи на той же 1 страницѣ. Но это едва ли такъ. Можно сказать навѣрное, что въ книги банкирскаго предпрiятiя не включаются ежедневные расходы по домашнему хозяйству, на туалеты жены, какъ не включаются и выигрыши въ карты дома или въ клубѣ. Всякiй торговый человѣкъ сознаетъ и проводитъ различiе между своимъ торговымъ и частнымъ имуществомъ, между своими доходами и расходами, напр., въ качествѣ владѣльца торговаго предпрiятiя и въ качествѣ домовладѣльца.

Оцѣненное по мѣркѣ учебныхъ, а не ученыхъ требованiй, сочиненiе № 29 признано факультетомъ достойнымъ почетнаго отзыва.

Авторъ сочиненiя № 29 студентъ VII сем. юридическаго факультета Александръ Блотнеръ.

По факультету восточныхъ языковъ:

На тему по исторiи Востока «Историко географическiй очеркъ Кореи» поступило два сочиненiя за №№ 9 и 27.

Диссертацiя № 27 съ девизомъ «Труденъ первый шагъ и

труденъ первый путь» даетъ прекрасный отвѣтъ на предложенный вопросъ. Авторъ поставилъ себѣ главной задачей изученіе древней Кореи. Съ этою цѣлью онъ сгруппировалъ въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ свѣдѣнія о древнемъ населеніи Кореи, находящіяся въ китайскихъ лѣтописяхъ и отчасти уже обнародованныя въ трудахъ о. Іакинова, Клапрота, Дю-Хальи, де Рони и др., представилъ по нимъ связный разсказъ о прошломъ этой страны. Пріемы автора при составленіи диссертаціи заслуживаютъ полнаго одобренія и свидѣтельствуютъ о томъ, что онъ можетъ производить ученыя изысканія правильнымъ образомъ. Въ главѣ подъ названіемъ: «Введеніе къ изученію корейской исторіи» онъ помѣстилъ разборъ источниковъ, при чемъ обнаружилъ основательное знакомство съ ними и вѣрно оцѣнилъ относительную ихъ важность. Затѣмъ у него слѣдуетъ глава «Древняя Корея», гдѣ находится общій обзоръ племенъ, населявшихъ эту страну, а именно: Чао-сянь, Фу-юй, Гао-цзюй-ли, Ма-хань, Бянь-хань и Чень-хань. Изслѣдованіе древнихъ народовъ по китайскимъ лѣтописямъ дѣло очень трудное, настолько трудное, что отъ студентовъ нельзя и требовать подобныхъ изысканій; но авторъ диссертаціи № 27 смѣло поставилъ себѣ этотъ вопросъ и вполнѣ удовлетворительно разрѣшилъ его. Уяснивъ себѣ составъ населенія Кореи, авторъ могъ лучше понять и исторію ея, что и замѣтно въ его изложеніи историческихъ событій, которыя только благодаря предшествовавшей работѣ автора и получаютъ опредѣленный смыслъ и значеніе. Авторъ раздѣлилъ исторію Кореи на 4 періода: 1) миѳическій, 2) съ 9—960 г. по Р. Х., исторія трехъ политическихъ союзовъ, 3) съ 960—1392 г. — объединенная Корея и 4) съ 1392 г., т. е. со времени послѣдней династіи, до 1880 г.

Съ большимъ стараніемъ авторъ изслѣдовалъ 2 и 3 періоды и толково изложилъ ихъ въ своей диссертаціи. Сознавая, однако, что въ 4-й періодъ сложилась историческая физіономія страны, онъ коснулся главныхъ моментовъ и новой исторіи; а именно: возникновенія новой династіи (1392 г.), японскаго нашествія на Корею (1592 г.) и періода «священныхъ войнъ» (1619—1643 г.) противъ маньчжуровъ.

То, что авторъ успѣлъ сдѣлать, онъ сдѣлалъ хорошо и

по сему факультетъ призналъ сочиненіе № 27 достойнымъ награжденія золотою медалью.

Авторъ сочиненія № 27 студентъ факультета восточныхъ языковъ VII сем. Владиміръ Никитинъ.

Диссертація подъ № 9, съ девизомъ «Ut mulierculae etiam sinikos et japanicos legant libros (Museum Sinicum)», отличается инымъ характеромъ. Это большой трудъ со многими приложеніями даетъ чрезвычайно подробное описаніе Кореи во всѣхъ отношеніяхъ. Послѣ небольшого предисловія, переписаннаго нѣсколько небрежно, авторъ даетъ географическій очеркъ страны, при чемъ возстановляетъ правильную транскрипцію названій корейскихъ и китайскихъ. Это не малая заслуга автора въ виду установившейся у насъ самой нелѣпой передачи этихъ названій по иностраннымъ сочиненіямъ. Можно поставить автору въ упрекъ нѣкоторую разбросанность въ изложеніи. Такъ иногда одна и та же рѣка описывается въ разныхъ мѣстахъ, что затрудняетъ читателя. Главы, трактующія о поверхности, о климатѣ, о естественныхъ богатствахъ страны, могутъ удовлетворить самыя строгія требованія. Затѣмъ идетъ исторія Кореи. Здѣсь авторъ не вдается въ изслѣдованіе отдѣльныхъ вопросовъ, а просто излагаетъ событія такъ, какъ находитъ въ источникахъ и пособіяхъ. Самъ авторъ диссертаціи относится къ нимъ какъ-то безучастно, у него не возникаетъ ни сомнѣній, ни вопросовъ. Въ ученомъ отношеніи этотъ отдѣлъ диссертаціи значительно проигрываетъ, хотя въ смыслѣ популяризаціи корейской исторіи достигаетъ цѣли. Къ основной своей работѣ авторъ присоединилъ цѣлый рядъ приложеній, которыя свидѣтельствуютъ о большомъ и упорномъ трудѣ автора для изученія Кореи. Въ приложеніяхъ разсматриваются: провинціи Кореи, населеніе и культура его, экономическое положеніе Кореи, сношенія иностранныхъ государствъ съ Кореею, государственное устройство и новѣйшая исторія Кореи. Если бы кто пожелалъ ознакомиться съ этой страной, то въ диссертаціи № 9 онъ нашелъ бы все, что ему нужно и составилъ бы по ней ясное представленіе о корейскомъ государствѣ. Для такой цѣли бо́льшаго и желать нечего. Въ виду такихъ достоинствъ

диссертаціи, факультетъ призналъ сочиненіе № 9 заслуживающимъ награжденія золотой медалью.

Авторъ сочиненія № 9 студентъ VII сем. факультета восточныхъ языковъ и V сем. юридическаго факультета Иванъ Бобровниковъ.

На тему представить «Историко-литературный очеркъ трудовъ царя Арчила, умершаго въ 1712 г.», представлено одно сочиненіе подъ девизомъ: «Sapiens nihil affirmat и т. д.» за № 15.

Послѣ общаго введенія авторъ разсужденія приступаетъ къ разсмотрѣнію трудовъ и жизни Арчила въ шести слѣдующихъ отдѣлахъ:

I. Біографическій очеркъ царя Арчила. Въ этомъ отдѣлѣ, на основаніи обнародованныхъ въ послѣднее время документовъ, автору удалось внести въ жизнеописаніе Арчила и его семейства нѣкоторыя хронологическія и фактическія поправки и дополненія. Жизнь Арчила и его сына Александра имѣетъ интересъ и для русскаго историка. Жизнь этого царя была полна всякаго рода треволненій и превратностей, которыя отразились и въ его трудахъ: царствовалъ онъ сначала въ Кахетіи, затѣмъ въ Имеретіи; два раза пріѣзжалъ въ Россію, послѣдній разъ въ самомъ концѣ XVII в. онъ остается въ Москвѣ, гдѣ и умеръ въ 1712 г. Здѣсь онъ былъ однимъ изъ близкихъ и авторитетныхъ совѣтниковъ Петра Великаго въ дѣлахъ и вопросахъ, касавшихся Закавказья, Персіи и Турціи, которыми Петръ Великій такъ интересовался. Старшій сынъ Арчила Александръ учился сначала въ Москвѣ, затѣмъ, по желанію Петра В., ѣздилъ за-границу для довершенія своего военнаго образованія. По возвращеніи въ Россію принималъ участіе въ несчастномъ нарвскомъ сраженіи въ ноябрѣ 1700 г., гдѣ, въ числѣ 10 генераловъ былъ взятъ въ плѣнъ Карломъ XII и отправленъ въ Швецію, откуда впослѣдствіи былъ отпущенъ Карломъ въ Москву на свиданіе съ отцомъ, но умеръ въ дорогѣ въ г. Ригѣ въ 1710 г.

Для этого біографическаго очерка авторъ диссертаціи воспользовался почти всѣми до сихъ поръ извѣстными документами.

II. Обозрѣніе разныхъ редакцій Арчиліани (т. е. трудовъ Арчила), какъ изданныхъ, такъ и неизданныхъ съ описаніемъ рукописей и указанiемъ разночтеній. Для этого отдѣла авторъ пользуется двумя списками Арчиліани (Азіатскаго Музея Ак. Наукъ и Публичной Библіотеки) и нѣсколькими печатными неполными изданіями (полныхъ изданій не имѣется), при этомъ авторъ сожалѣетъ, что не могъ пользоваться тифлисскимъ спискомъ Арчиліани. Этотъ отдѣлъ диссертаціи по тщательности и кропотливости работы — одинъ изъ удачнѣйшихъ въ этомъ сочиненіи.

III. Изложеніе содержанія Арчиліани съ комментаріями по извѣстнымъ доселѣ источникамъ; при этомъ нѣкоторыя главы разработаны болѣе подробно и приведены въ переводѣ по возможности дословно.

Въ этомъ отдѣлѣ особенно важны свѣдѣнія сообщаемыя Арчиліани о 16 грузинскихъ поэтахъ и писателяхъ современникахъ и предшественникахъ царя Арчила, мало или вовсе неизвѣстныхъ изъ другихъ источниковъ. Авторъ диссертаціи приводитъ всѣ эти свѣдѣнія въ русскомъ переводѣ.

IV. Хронологическій порядокъ и мѣсто написанія трудовъ Арчила.

Въ этомъ отдѣлѣ авторъ вѣрно утверждаетъ относительно крупныхъ произведеній Арчила, что они писаны имъ внѣ Грузіи, какъ-то, въ Осетіи, Астрахани, въ Москвѣ; но имѣются мелкія стихотворенія Арчила, времени происхожденія которыхъ авторъ не могъ опредѣлить, и они могли быть написаны Арчиломъ въ бытность его въ Кахетіи, или Имеретіи, такъ какъ есть указанія, что онъ тогда уже очень интересовался книжнымъ дѣломъ.

V. О стихосложеніи и языкѣ въ Арчиліани.

Этотъ отдѣлъ авторъ посвятилъ особенностямъ стихосложенія и языка Арчила и излюбленнымъ его размѣрамъ, высказывая при этомъ много оригинальнаго и остроумнаго, и обнаруживая близкое знакомство съ древне-грузинской метрикой.

VI. Словарь къ Арчиліани, откуда выбраны и приведены только тѣ слова, которыхъ или вовсе не находимъ въ грузинскихъ лексиконахъ, или находимъ, но въ иномъ значеніи, съ

обозначеніемъ словъ, принадлежащихъ самому Арчилу, а также тѣхъ не многихъ руссицизмовъ, которые встрѣчаются у него.

Въ словарѣ авторъ обнаруживаетъ и наблюдательность и трудолюбіе.

Молодому автору надо поставить въ заслугу также его осторожность дѣлать выводы и заключенія: онъ обыкновенно остается на почвѣ фактовъ и избѣгаетъ, гдѣ нѣтъ достаточно фактическихъ данныхъ, дѣлать гадательныя предположенія, какъ бы они ни казались заманчивыми.

Наконецъ, сочиненіе написано хорошимъ литературнымъ языкомъ.

Факультетъ восточныхъ языковъ присудилъ автору сочиненія № 15 студенту III сем. сего факультета Георгію Казахову золотую медаль.

Темы для сочиненій на соисканіе наградъ, объявленныя факультетами въ Сентябрѣ 1900 г.. Сочиненія на эти темы должны быть представлены въ теченіе Сентября 1901 года.

I. По историко-филологическому факультету.

1) По классической филологіи: «Повѣствовательная нить въ послѣгомеровскомъ эпосѣ».

2) По всеобщей исторіи: «Игнатій Деллингеръ, какъ историкъ реформаціи».

3) По русской исторіи: «Собрать по актамъ и писцовому матеріалу данныя о льготномъ (боярскомъ и церковномъ) землевладѣніи въ Московскомъ государствѣ до конца XVI вѣка и по возможности опредѣлить значеніе этого вида землевладѣнія въ политической и экономической жизни страны».

II. По физико-математическому факультету.

А) По отдѣленію математическихъ наукъ.

1) По физикѣ: «О свойствахъ катодныхъ рентгеновскихъ и беккерелевскихъ лучей».

Б) По отдѣленію естественныхъ наукъ.

2) По физіологіи животныхъ: «Сравнительная раздражительность нервовъ».
3) По зоологіи: «Изучить начальныя стадіи эмбріологическаго развитія какого нибудь животнаго при искусственныхъ условіяхъ».

III. По юридическому факультету

1) По римскому праву: «Законное право наслѣдованія супруговъ по римскому праву».
2) По статистикѣ: «Статистика занятій; ея развитіе и успѣхи, современное устройство, результаты и значеніе».
3) По политической экономіи: «О бумажныхъ деньгахъ».
4) По исторіи философіи права: «Школа естественнаго права передъ судомъ новой юриспруденціи».

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

1) По турецко-татарской словесности: «Историко-литературное значеніе одной изъ редакцій сборника «Ал фараджъ бадъ ал-шиддетъ»».
2) По исторіи Востока: «Этнографическое обозрѣніе Средней Азіи съ древнѣйшаго времени до 7-го столѣтія по Р. Х».

38217 Ш 20,— ам.

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
3 0112 118003372